

硕士学位论文

(专业学位)



美国智库涉华气候议题的安全化行为研究

Research on the Securitization Behavior of American
Think Tanks on China-related Climate Issues

研究生姓名 杜程程

指导教师姓名 张梦晗

专业名称 新闻与传播

研究方向 国际传播

所在院部 传媒学院

论文提交日期 2023 年 7 月

美国智库涉华气候议题的安全化行为研究

中文摘要

随着以经济社会为核心的社会加速进程与自然界交互的频繁化,气候安全由一个自然环境领域的特定概念,转变为涉及环境、科技、经济、政治、外交等多领域的综合性战略议题。美国智库作为美国政府的“外脑”,在帮助美国政府推动气候议题安全化,重塑美国政府在气候领域“主导权柄”,并与中国在气候问题上开展形象争夺之进程中发挥着重要作用。在此背景下,美国智库对上建言献策,为美国政府的气候安全化进程贡献“外脑力量”;对下设置议题,塑造引导公众舆论,提高公众对气候安全化的接受度。在这一过程中,美国智库采取了怎样的安全化行为?什么因素会影响美国智库的安全化行为?面对同类议题,美国智库对不同国家的安全化行为是否存在不同?

本研究以哥本哈根学派的安全化理论作为切入视角,以美国 11 家重要智库于 2016 至 2022 年间公开发表的研究成果为研究对象,采用内容分析的研究方法,探究美国智库在涉华气候议题中的安全化行为。首先,本研究梳理了美国气候安全化的进程,及智库在推动美国气候安全化进程中发挥的作用。其次,从美国智库对气候议题的关注度,研究成果的数量分布、主题分布、态度倾向以及视觉语言这几个角度出发,对搜集到的 201 篇研究成果进行统计与分析。在统计结果的基础上,进一步从气候安全化行为的主体、过程与后果这三个层面,分析了美国智库在涉华气候议题中所实施的安全化行为。最后,在前文分析的基础上,总结并提炼出影响美国智库采取气候安全化行为的三大因素。

研究发现,从气候安全化行为中不同类型的“政府外脑”来看,以美国进步中心为代表的政党型智库对涉华气候议题进行研究的目的并不单纯。它们在研究文章中通过夸大中国威胁、抹黑中国政府行动的方式进行“游说活动”,意图提高美国气候安全化的合理性。从气候安全化行为的过程来看,美国智库在涉华气候议题的研究文章中,常常将气候议题同政治博弈与经济发

带一路”倡议时，智库专家常常设置“话语陷阱”，帮助美国政府合法化“自我”，非法化“他者”。从气候安全化行为的后果来看，美国智库的气候安全化行为存在“过度安全化”的情况，将安全建构成一个“筐”，装进美国为达成自己目的而建构的威胁。

美国智库采取气候安全化行为主要是基于对国际议程设置、威胁认知以及威胁处理能力的判断。首先，从寰球范围内的气候变化危机来看，气候问题具有普遍性与紧迫性，这为各国的安全化选择提供了相同的国际环境，在此背景下，采取安全化行为可以帮助该国获得气候治理领域的话语权与领导力。其次，气候变化给美国带来的客观威胁，与中国在气候领域日益强大的领导力给美国带来的主观威胁，共同促成了美国智库的气候安全化战略部署。最后，智库基于对美国处理内部、外部威胁能力的判断，以及对气候危机解决的紧迫性、气候领导力争夺的必要性和把持碳排放权以维系美国霸主地位的重要性的“三性叠加”的考量，决定采取气候安全化行为。

除此之外，美国智库在气候议题中存在明显的双向反差，即一方面要求中国践行气候减排承诺，另一方面却支持日本向海洋倾倒核污染废水，这反映出美国智库对外政策的价值观与行动观之间存在割裂性，这种割裂是多种因素综合作用的结果。对此，中国应警惕美国智库的气候过度安全化行为，努力提高本国在国际气候治理领域的话语权，占领“舆论高地”，构建一个有利于中国的国际舆论空间，塑造负责任的大国形象。

关键词：美国智库；气候议题；气候安全化行为；国际舆论

作者：杜程程

指导教师：张梦晗

Research on the Securitization Behavior of American Think Tanks on China-related Climate Issues

Abstract

With the frequent interaction between the economic and social acceleration process and the natural world, climate security has changed from a specific concept in the field of natural environment to a comprehensive strategic issue involving the environment, science and technology, economy, politics, diplomacy and other fields. As the "outer brain" of the US government, US think tanks play an important role in helping the US government promote the security of climate issues, reshape the US government's "dominant authority" in the climate field, and compete with China for image on climate issues. In this context, US think tanks have provided advice to the top and contributed "outside brain power" to the US government's climate security process; they have set issues to shape and guide public opinion and improve public acceptance of climate security. In this process, what kind of security behavior have US think tanks adopted? What factors will affect the security behavior of US think tanks? In the face of similar issues, are there differences in the security behavior of US think tanks to different countries?

This study takes the security theory of the Copenhagen School as the perspective, and takes the research results published by 11 important US think tanks from 2016 to 2022 as the research object. The research method of content analysis is used to explore the role of US think tanks in China-related climate issues. Safety behavior. First, this study sorts out the process of climate security in the United States and the role that think tanks play in promoting the process of climate security in the United States. Secondly, from the perspectives of the attention of American think tanks on climate issues, the number distribution of research results, the distribution of themes, the tendency of attitudes and visual language, the 201 research results collected are counted and analyzed. On the basis of the statistical results, the

safety behavior implemented by American think tanks in China-related climate issues is further analyzed from the three levels of the subject, process and consequences of climate safety behavior. Finally, on the basis of the previous analysis, the three major factors that affect the climate safety behavior adopted by American think tanks are summarized and extracted.

The study found that from the perspective of different types of "government external brains" in climate security behavior, the purpose of political party think tanks represented by the Center for American Progress in conducting research on China-related climate issues is not simple. In their research articles, they conduct "lobbying activities" by exaggerating China's threat and smearing the actions of the Chinese government, with the intention of improving the rationality of US climate security behavior. From the perspective of the process of climate security behavior, US think tanks often link climate issues with the "zero-sum game" of political games and economic development in their research articles on China-related climate issues. Especially when it comes to China's "Belt and Road Initiative" initiative, think tank experts often set up "discourse traps" to help the US government legitimize "self" and delegitimize "other". Judging from the results of climate security behavior, the climate security behavior of US think tanks has a situation of "over-security", forming a "basket" of security and putting it into a threat constructed by the United States to achieve its own goals.

US think tanks adopt climate security behaviors mainly based on judgments on international agenda setting, threat perception, and threat handling capabilities. First, from the perspective of the global climate change crisis, the climate issue is universal and urgent, which provides the same international environment for countries to choose security. In this context, adopting security behaviors can help the country gain the voice over and leadership in the field of climate governance. Secondly, the objective threat posed by climate change to the United States and the subjective threat posed to the United States by China's increasingly strong leadership in the climate field have jointly contributed to the deployment of the climate security strategy of US think tanks. Finally, the think tank decided to adopt climate

security based on its judgment on the ability of the United States to deal with internal and external threats, as well as the urgency of solving the climate crisis, the need for climate leadership competition, and the importance of holding on to carbon emissions to maintain US hegemony.

In addition, there is a clear two-way contrast between US think tanks in the climate issue, that is, on the one hand, they require China to fulfill its climate reduction commitments, but on the other hand, they support Japan to dump nuclear-contaminated wastewater into the ocean, which reflects the foreign policy of US think tanks. There is a separation between values and views on action. This separation is the result of the combined effect of many factors. In this regard, China should be wary of the US's excessive climate security behavior, strive to improve its own voice over international climate governance, occupy the "high ground of public opinion", build an international public opinion space that is beneficial to China, and shape the image of a responsible major country.

Key words: American Think Tanks; Climate Issues; Climate Security Behavior; International Public Opinion

Written by Du ChengCheng
Supervised by Zhang MengHan

目 录

绪论.....	1
第一节 研究缘起.....	1
第二节 研究意义.....	2
一、理论价值.....	2
二、现实价值.....	3
第三节 文献综述.....	3
一、美国智库研究.....	3
二、气候安全研究.....	8
三、安全化理论.....	10
第四节 研究设计.....	11
一、研究问题与研究方法.....	11
二、样本选择.....	12
三、内容分析类目建构.....	13
四、编码者间信度检测.....	14
第一章 区别于传统安全问题的气候安全	15
第一节 美国气候问题的安全化	15
一、美国气候问题安全化的进程.....	15
二、两党斗争决定气候安全与去安全化的选择	16
第二节 美国智库在气候安全化进程中发挥的作用	17
一、美国对智库的依赖性决定智库影响政策的作用	17
二、“公共政策舆论场”决定智库塑造舆论的作用	18
第二章 美国智库气候安全化行为的多维度分析	20
第一节 整体布局:与涉华气候议题相关的智库及栏目设计	20
第二节 数量铺垫:与涉华气候议题相关的智库样本数据	21
一、各智库对涉华气候议题的关注情况.....	22
二、智库研究成果发布时间的分布情况.....	23
第三节 主题凸显:与涉华气候议题相关的属性议程设置	24
一、智库成果的词频统计情况.....	24
二、智库成果的主题分布情况.....	25
三、智库成果四大主题下的具体议题类型.....	26
第四节 植入态度:与涉华气候议题相关的文本倾向	28
一、智库成果的倾向性.....	28
二、智库成果的倾向性与成果主题的交叉分析	30
第五节 阅读图像:与涉华气候议题相关的视觉隐喻	30

第三章 美国智库气候安全化行为的实践	33
第一节 安全化行为的主体:智库类别决定安全化站位	33
一、美国智库涉华气候议题研究成果的关注点存在差异	33
二、智库类型决定智库安全化的选择.....	34
第二节 安全化行为的过程:超越气候议题的话语权之争	38
一、与政治议题搭桥占领“道德高地”	39
二、与经济议题勾连凸显中国威胁.....	43
三、气候政治议题与气候经济议题的对比.....	45
第三节 安全化行为的后果:气候问题被纳入霸权主义“安全筐”	48
一、美国智库的过度安全化.....	48
二、美国智库过度安全化的影响.....	50
第四章 美国智库气候安全化行为的影响因素	51
第一节 国际议程设置:气候议题的凸显倒逼智库气候安全化行为	51
一、世界范围内气候问题成为潜在威胁.....	51
二、气候议题上升为国际社会热点议题.....	52
三、科技议题驱动气候安全关键化.....	52
第二节 威胁认知:主观与客观威胁联动助推智库气候安全化行为	53
一、美国智库对客观威胁的认知.....	53
二、美国智库对主观威胁的认知.....	54
第三节 威胁处理:霸权护持逻辑下的“三性叠加”推动智库气候安全 化行为	55
一、对美国处理内部气候问题能力的判断.....	55
二、对美国保障外部环境安全能力的判断.....	56
结论	58
参考文献.....	63
一、著作.....	63
二、期刊论文.....	63
三、学位论文.....	67
四、其他类.....	67
附录 编码表.....	68

绪论

第一节 研究缘起

从上世纪开始,与世界经济高速发展伴随而来的,是大量温室气体排放造成的全球气候危机。政府间气候变化专门委员会(IPCC)在其报告中提到,从1850年起,地球上的气候环境正在经历着明显的变化,如气温升高、降水变化、气象灾害频发等^[1]。气候变化使得大范围积雪和冰川融化、海平面上升,对全球生态系统和人类生活环境等造成了很大影响。

气候变化是由各种人类活动,如运输、用电、畜牧业养殖等引起的,这些活动产生的温室气体,无论是得克萨斯州还是北京,都会受到影响。在此情况下,气候变化成为全球人民要共同面对的非传统安全类问题。作为非传统安全中的一个重要议题,进一步产生了“气候安全”这一新的概念,气候安全化研究成为国际社会的重点关注对象和当前全球治理中的热门话题。

智库作为“政府外脑”,对气候领域开展了广泛的研究,也是推动全球气候治理的重要力量。《2020年全球智库报告》显示,到2020年,全球共有智库11175家,其中美国智库以2203家的数量遥遥领先别国,稳居世界智库第一强国,在2020年顶尖智库排行榜中,排在前十的智库有一半是美国智库^[2]。

以布鲁金斯学会、卡内基国际和平基金会等为代表的美国智库,具有很高的国际声望,并与政策制定者、大众媒体保持着密切的关系,它们既专注于生产知识思想成果,又注重研究成果的传播力和影响力,通过多种信息资源和专业知

识,为美国政府、社会及公众提供指导,积极地塑造公众舆论、政策偏好和政治决策。

21世纪以来,全球气候问题越来越受到人们的重视,它已经从一个单纯的科学问题发展成为一个涉及政治、经济、生态以及国际关系的全球性问题。在此背景下,世界各国治理气候问题的理念、政策及行动都将成为衡量一个国家环境形象乃至国际

^[1] IPCC. Summary for policymakers of the synthesis report of the IPCC fourth assessment report [M].Cambridge, UK:Cambridge University Press,2007:112-216.

^[2] McGann J G . 2020 global go to think tank index report[EB/OL].[2021-12-03]. https://repository.upenn.edu/think_tanks/18/

形象的重要指标,并对国际舆论、政治、经济和外交都产生深远的影响^[1]。而附着在气候问题上的历史根源、地缘政治、发展权利与减排责任相互交织,往往会影响到气候安全以及气候外交,因此如何在全球气候治理中争夺话语权,构建良好国家形象成为该领域的一项重要议题。

在此基础上,气候议题因其远离政治领域而具有隐蔽性,智库因其一向宣称独立而具有迷惑性,于是美国智库以气候议题为武器,意图构建出一个不利于中国的国际舆论空间来施压中国、限制中国发展。近年来,美国智库在气候议题中表现出了明显的区别对待行为,一方面不遗余力地要求中国对环境气候问题上做出重大承诺和牺牲,但另一方面,在面对日本宣称要将福岛核电站被污染的水倒进太平洋时,又表示理解并支持日本这一严重威胁世界环境气候安全的做法。这种双重标准反映出美国智库对外政策的价值观与行动观之间存在割裂。因此对美国智库在涉华气候议题中的安全化行为进行系统研究具有紧迫性和必要性。

综上,研究影响力巨大的美国智库在涉华气候议题中呈现的主题、内容、态度,分析美国智库是如何推动美国政府气候安全化进程的,以及是什么原因导致美国智库采取气候安全化行为的,是十分必要的。对上述问题进行梳理和研究,可以帮助我国气候理念、政策以及行动等信息在全球范围内进行有效传播,更可以为我国占领“舆论高地”,形成有利于中国的国际舆论空间,塑造良好的国家形象提供参考。

第二节 研究意义

一、理论价值

国内外研究智库的学者关注点主要集中在智库的影响上,界定了智库的影响对象和影响途径,综合分析了智库从信息搜集、思想形成到思想传播的路径。已经有大量的理论研究成果对智库思想的传播路径进行了讨论,但在国内运用实际案例来分析具体传播内容的研究文献还不是十分丰富,在气候议题上尤其匮乏。因此本研究从气候议题这一微观视角切入,研究美国智库在涉华气候议题的研究成果中存在哪些主题?

^[1] 曹雨佳.从气候会议看中国气候传播与环境形象建构——以2017年联合国气候会议波恩首轮谈判为例[J].青年记者,2017(32):86-87.

有什么特点？存在怎样的态度倾向？可以为日后相关研究提供一些参考意义。

二、现实价值

首先，气候议题不具备明显的政治倾向，因此美国智库在该领域中的对华话语具有隐蔽性，利用气候议题传播美国的意识形态可能会让人们失去警惕性；其次，部分美国智库虽与政府息息相关，却又打着独立的招牌，具有一定的伪装性；最后，美国智库在舆论场中具有较高地位，容易影响美国的大众舆论。

因此，本研究对美国智库涉华气候议题进行深入分析，一方面可以为中国政府、智库和媒体在全球气候治理领域争夺话语权、形成有利于中国的国际舆论空间提供参考；另一方面有助于我们对美国智库涉华气候议题的研究有一个较为全面的了解与评估，在客观评价的基础上可以帮助政府做出更有效的决策。

第三节 文献综述

一、美国智库研究

（一）智库的概念界定

智库（Think Tank）一词是舶来品，这一概念首次出现是在第二次世界大战中，由美国提出，当时是指战争时期用来商议作战计划的保密室。目前由于研究学者的知识背景及研究侧重点不同，学界对智库的定义也就存在一些差异。

加拿大著名智库学者唐纳德·埃布尔森认为，智库是专注于公共政策和管理研究的非营利性、无党派倾向和意识形态的社会组织^[1]。兰德公司创始人弗兰克·科尔博姆认为智库就是一个思想生产工厂，一个没有学生的大学^[2]。中国学者对智库的定义也有很多种，有的是在美国智库学者的概念上进行概括和总结，认为智库是一种专门从事决策咨询、提供思想产品服务的机构^[3]。有的则是针对中国的特点提出智库的定义：智库主要指以影响公共政策为宗旨的政策研究机构，通过公开发表研究成果或其他与

^[1] [加]唐纳德·埃布尔森.智库能发挥作用吗？公共政策研究机构影响力之评估（第二版）[M]. 扈喜林译. 上海：上海社会科学院出版社，2010：5.

^[2] [美]亚历克斯·阿贝拉.兰德公司与美国的崛起[M].北京：新华出版社，2011：4.

^[3] 李建军，崔树义.世界各国智库研究[M].北京：人民出版社，2010：1-30.

政策制定者有效沟通的方式来影响政策制定^[1]。

王莉丽对不同国家、学者关于智库的定义进行总结,认为广义上而言,美国智库是指以服务于美国国家利益和公共利益为目的的、非营利性的公共政策研究机构,包括官方、大学和独立智库三种类型。狭义而言,美国智库是指诞生在美国的政治、经济、文化土壤中的,以影响公共政策和舆论为目的的非政府、非营利性的政策研究机构^[2]。本论文采用学者王莉丽对智库的定义,所研究的对象为狭义上的美国智库。

(二) 美国智库的发展脉络梳理

现代智库最早起源于欧洲,但在美国得到了蓬勃发展。在战争时期,智库的作用主要是获取军事情报、为战事决策提供支持、制定行动计划等;在和平年代,大多数的智库都是以社会组织的形式出现,为国家的社会公共决策系统服务,提供思想产品和符合公共利益需求的创新方案。美国智库走过了 100 多年的历史,每一个阶段所出现的新智库都反映了那个时代的特征,而且每个阶段所出现的智库不是一种互为取代的关系,而是一种互为促进和补充的竞争关系。

对于美国智库的发展历程,不同的学者有不同的看法。唐纳德·埃布尔森根据智库发展的数量,将其分为四次发展浪潮:第一波浪潮是 1900 至 1945 年;第二波浪潮是 1946 至 1970 年;第三波浪潮是 1971 至 1989 年;第四波浪潮是 1990 至 1998 年^[3]。詹姆斯·史密斯认为美国智库的发展大致经历了三个阶段:1910 年前后,由慈善家出资建立的第一代智库出现;二战后的 20 年左右,根据合同为政府服务的第二代智库出现;到 70、80 年代,兜售政策主张的第三代智库出现^[4]。

我国学者李建军、崔树义从全球范围内智库数量和地区分布的角度入手,将智库的发展分为四个阶段:一是从 20 世纪初到 20 世纪 40 年代中期的智库早期发展阶段;二是 20 世纪 40 年代中期到 60 年代末的常规化发展和全球范围拓展阶段;三是 20 世纪 70 年代中期到 80 年代末的智库爆炸式发展阶段;四是 20 世纪 90 年代到当前的智

^[1] 薛澜.思想库的中国实践[J].瞭望,2009(4):4.

^[2] 王莉丽.旋转门:美国思想库研究[M].北京:国家行政学院出版社,2010:16.

^[3] Abelson D E. American Think Tank and Their Role In U.S. Foreign Policy[M]. London:MacMillan Press LTD,1996:45.

^[4] Smith G. The Idea Brokers: Think Tanks and the Rise of the New Policy Elite[M]. New York:The Free Press,1991:67.

库深度发展阶段^[1]。这四个阶段的划分主要是根据智库的基本数量、智库所解决的主要问题、智库研究视野的拓展范围等,在对智库进行定量研究的同时,又对智库进行定性的分类,这是比较合理的。

从历史的维度看,美国智库的建立和蓬勃发展主要是因为美国日益上升的国际地位所致。随着国际、国内问题日益变得错综复杂,美国决策者为了应对错综复杂的事务,催生了大批智库。这些智库研究国内国际问题,通过各种形式为政府决策提供信息和咨询方案,其功能不断完善,影响力也逐步上升。

在经历了一百多年的发展之后,智库作为一种高速发展的社会事业在公共决策管理系统中起到了举足轻重的作用。据美国宾夕法尼亚大学公民与社会项目组发布的《Global Go To Think Tank Index Report - 2020》指出,全球现有智库 11175 家,其中美国以 2203 家的数量位列世界第一,中国以 1413 家的数量位列世界第二。

(三) 美国智库研究现状

美国学者很早就开始关注智库研究,其研究成果在全球范围内极具影响力,为后世的研究打下了坚实的基础。1971 年,美国政治学家保罗·迪克逊的《思想库》问世,该书是全球第一部关于美国智库形成与发展的研究著作^[2]。此后的几十年间,西方学界关于智库的重要著作一直不多,直到 20 世纪 90 年代初,随着智库影响力越来越大,学界对智库的研究才逐渐丰富起来。

近些年来,关于智库的研究已经在全世界范围内成为政治学、公共管理学界关注的热门话题。过去的几十年间,西方学界的智库理论逐渐成熟,形成了历史路径、实证主义和国际比较研究这三大西方智库研究领域的传统。

基于历史路径的分析方法,重点是对智库产生的政治、经济、社会背景及发展的历史进程进行剖析,并通过个案的方式对智库的产生和发展进行考察。如詹姆斯·史密斯在其 1991 年出版的《思想掮客:思想库和崛起的新政策精英》一书中,详细阐述了智库在美国得以快速发展并取得广泛支持的具体原因,为智库的起源发展研究提供了详细资料^[3]。戴维·里奇在其 1993 年发表的重要著作《美国政治变革:新华盛顿

^[1] 李建军,崔树义.世界各国智库研究[M].北京:人民出版社,2010:131.

^[2] Dickson P. Think Tanks[M]. New York: Atheneum, 1971.

^[3] Smith G. The Idea Brokers: Think Tanks and the Rise of the New Policy Elite[M]. New York: The Free Press, 1991.

和智库的兴起》一书中研究了 1970 年以后,在华盛顿新政治文化中智库的兴起过程和智库得以迅速发展的历史条件^[1]。

在实证研究方面,戴安·斯通在《俘获政治意象:思想库与政策过程》一书中,通过个案研究,对智库在政治决策过程中表现出的影响力进行了分析^[2];杰姆斯·迈甘在关于《公共政策研究产业中经费、学者和影响力的竞争》的研究中,借助问卷搜集了七个美国智库的相关数据,并进行了比较分析^[3]。

随着智库的政治地位和影响逐渐提高,许多学者开始关注本国智库的发展,国际比较研究出现。1998 年戴安·斯通等人将多年以来在美国政治研究协会上发表的会议论文进行整理,出版了《各国思想库:一个比较的路径》一书^[4];2000 年,杰姆斯·迈甘等人将西班牙召开的智库会议论文集进行了整理,并在出版的《思想库与公民社会:思想与行动的催化剂》一书中详细分析了智库所具有的能力及其局限性^[5]。

随着美国智库的影响力逐渐增加,其也成为学界广泛关注的重要课题。通过对文献资料的查阅,我们可以看到学者们对美国智库的研究呈现出由少到多、由浅入深的过程,同时展现出了不同的研究视角。近几十年来,学术界关于美国智库的研究,主要涉及以下几个方面:

1.美国智库的整体情况研究

任福兵以美国一流智库为研究对象,研究了一流智库的发展规律和特征^[6];罗昕、李芷娴指出美国智库在全球互联网治理中扮演了战略献策者、合作参与者、政策解读者、治理方式探索者的重要角色^[7]。郭华、曹如中从公共决策的视角分析了美国智库的发展阶段、发展现状、社会功能、发展特征和研究趋势^[8]。

2.美国智库的个案研究

齐欣以新美国安全中心(Center for a New American Security)为例,利用 LDA 主

[1] [美]戴维·里奇.美国政治的转变:新华盛顿与智库的兴起[M].李刚,邹婧雅,王爽,等译.南京:南京大学出版社,2018.

[2] Stone D. Capturing the Political Imagination: Think Tanks and the Policy Process[M].London:Psychology Press, 1996.

[3] McGann J G. The competition for dollars, scholars and influence in the public policy research industry[D]. 1991.

[4] Stone D. Think Tanks across Nations:A Comparative Approach[M]. Manchester :Manchester University Press, 1998.

[5] McGann J G. Think Tanks and Civil Societies:Catalysts for Ideas and Action[M]. New Brunswick:Transaction Publishers, 2000.

[6] 任福兵.美国一流智库发展规律与特征研究——以 6 所美国一流智库为例[J].情报杂志,2016,35(10): 18-25+12.

[7] 罗昕,李芷娴.外脑的力量:全球互联网治理中的美国智库角色[J].现代传播(中国传媒大学学报),2019,41(03): 74-77+104.

[8] 郭华,曹如中,黄英实,等.美国智库发展的经验与启示[J].图书馆理论与实践,2018(11):6.

题模型分析了该智库中的专家在个人推特账号上分享的涉华信息,探究智库专家对华强硬态度的形成因素和对华的观察视角^[1];白丽芳、朱小茜分析了美国战略与国际研究中心(Center for Strategic and International Studies)在“亚洲海事透明倡议”网站上发布的专题报道,发现该智库为了维护美国在亚太地区的政治经济利益,利用此网站宣扬“中国威胁论”^[2];周琪以布鲁金斯学会为蓝本,分析了美国智库的结构及运行机制^[3]。

3.美国智库的舆论生产与传播经验研究

王莉丽在分析大众传媒、利益集团、公众舆论在“公共政策舆论场”中所处的不同舆论地位和角色的基础上,讨论了美国智库舆论影响力的形成机制^[4];章晓英、郭金华以美国战略与国际研究中心为例,分析了其舆论生产和引导策略^[5];季萌论述了智库发挥舆论影响的渠道和方式,并提出政府对智库存在软性控制^[6];詹骞提到美国智库通过多种方式影响着国际舆论,因此我国媒体要注意把握话语的主动权,让西方听到中国的声音^[7]。

4.美国智库关于某领域研究成果的研究

刘昊、张志强等运用共词分析和社会网络分析的方法,分析了美国5所智库在网络安全领域研究成果涉及的区域范围、主题分布和内容演化等情况^[8];侯冠华选取了8家美国主流智库的11份代表性研究成果为研究样本,对美国智库中美科技竞争中的观点进行了解读,并提出了对策及建议^[9];杨慧、刘昌明梳理了美国智库关于印太战略的追踪研究,发现美国、日本等地区国家试图干预和主导“印太地区”的建构进程,并塑造地区的机制化形态向符合自身利益的方向发展^[10]。

[1] 齐欣.基于推特的美国智库专家对华观察视角分析——以新美国安全中心为例[J].情报理论与实践,2021,44(07):131-137.

[2] 白丽芳,朱小茜.美国智库 CSIS 对中国南海、东海问题立场分析——以“亚洲海事透明倡议”(AMTI)网站为例[J].情报杂志,2018(8):23-31.

[3] 周琪.美国智库的组织结构及运作——以布鲁金斯学会为例[J].理论学习,2015(06):47-49.

[4] 王莉丽.论美国智库舆论影响力的形成机制[J].理论参考,2015(1):2.

[5] 章晓英,郭金华.美国智库的舆论生产和传播策略——以“CSIS”为例[J].新闻与写作,2016(6):4.

[6] 季萌.舆论传播与美国智库[J].对外传播,2010(02):58-59.

[7] 詹骞.刍议美国智库与我国对外媒体传播[J].新闻爱好者,2010(12):30-32.

[8] 刘昊,张志强,田鹏伟,等.美国一流智库在网络安全领域的研究成果分析——基于文本量化的视角[J].图书与情报,2017(03):124-133.

[9] 侯冠华.美国智库对中美科技竞争的观点解读及对策建议[J].情报杂志,2021,40(04):33-41.

[10] 杨慧,刘昌明.美国视域中的“印太”:从概念到战略——基于对美国主流智库观点的分析[J].外交评论(外交学院学报),2019,36(02):59-86.

二、气候安全研究

（一）气候安全的概念的界定

在界定气候安全这一概念时,学术界通常将其与人类、国家和国际安全等联系在一起。坎贝尔和帕塞默尔指出,气候变化在安全领域发展的过程中,通常会被与国家安全、人类安全和冲突联系在一起^[1];英国学者安东尼·吉登斯在《气候变化的政治》中引入了“气候变化的政治”相关概念,运用政治学理论来分析气候变化,对政治话语在气候变化问题中建构的意义进行了阐释^[2]。在《气候变化正在塑造 21 世界的国际政治》一文中,张海滨教授认为,由于气候变化问题在国际社会中具有的重要性及长期性,使得它成为 21 世纪上半叶具有全球政治意涵的一个重要话题。气候变化不但会引起海平面上升、对岛屿主权国家构成直接威胁,而且还可能引起资源匮乏、食物短缺、极端天气频发和大规模的环境移民,从而对主权国家的治理能力产生不利影响,加剧区域间资源的争夺,激化各种矛盾,对整个国际社会的安全构成极大威胁^[3]。

（二）气候安全研究现状

冷战结束后,随着世界格局的变化、各国竞争的重心也发生了变化,传统的安全问题不再那么紧迫,学者在安全问题上的关注点转移到了非传统安全领域,其中以英国学者巴瑞·布赞为代表的哥本哈根学派提出新的观点,即过去的以军事和国家为中心的安全研究方法已趋于“狭窄”,安全主要涉及五个相互关联的领域:军事安全、政治安全、经济安全、社会安全和环境安全,其中经济、社会和环境安全事务开始扮演起与军事、政治安全可以相提并论的角色^[4]。

从整体上来看,全球气候变化这一新形势使人们更加重视非传统安全领域,同时也进一步拓展了安全研究的范围。随着非传统安全问题的日益突出,一些区别于传统安全研究的哥本哈根学派、批判安全学派和批判建构主义等理论学派应运而生。

[1] Brito R. Climate change and international security in the European Union: discourse and implications[D].University of Southampton,2015.

[2] Giddens A. The Politics of Climate Change[M]. New York : Routledge, 2009.

[3] 张海滨.气候变化正在塑造 21 世纪的国际政治[J].外交评论:外交学院学报,2009, 26(6):8.

[4] [英]巴瑞·布赞,奥利·维夫,迪·怀尔德.新安全论[M].浙江:浙江人民出版社,2003:10-11.

起初,气候安全问题作为非传统安全问题中的一部分,属于环境安全研究。在1987年世界环境与发展委员会发布的《我们共同的未来》报告中首次提到“环境安全”一词,而在这篇报道中也包含了对气候变化的关注。在全球气候变暖问题不断加剧的背景下,气候安全从环境安全中分离出来,发展出了针对气候问题的安全研究。冷战结束后,以气候安全为代表的非传统安全威胁明显增多,已经成为威胁人民生产、生活,乃至威胁到世界安全的重要因素,因此人们对气候安全的认识越来越深刻。

在此大背景下,不同地区对气候安全的态度各有不同,比如欧盟和美国都是比较早就开始关注并重视气候安全,将气候变化纳入安全议题下。气候变化是一个关系到全世界各地区安全与利益的问题,气候变化安全化行为带来的影响并不局限于个别国家或集体。迈克尔·布佐斯卡指出,将气候变化安全化可以使国际社会和民众更多地关注到气候变化问题,但是也有可能促使人类将应对气候变化的政策转移到使用传统安全手段如军事力量上^[1]。在我国的相关研究中,李靖堃聚焦英国,认为英国的气候安全化带来的是安全机制与危机处理和风险应对方式的转变,从而促使英国在多边国际组织中积极呼吁国际社会要关注气候安全问题,并通过对外援助等方式协助他国提高应对气候变化的实力^[2]。朱松丽在《欧盟对内对外气候变化政策分析》中,根据对德国“能源概念”、英国《气候变化法案》、欧盟2030年气候和能源一揽子政策设计和“2015年协议”等气候变化政策的梳理,发现欧盟通过其低碳发展模式在全球气候治理中确立了主导地位并发挥了重要作用,对国际气候谈判起到了一个积极的引导作用^[3]。这些文献对不同国家或地区的气候安全化行为进行了分析,并探讨了这种做法产生的影响,但探讨大部分局限于对欧美等国家或地区的影响。对于气候变化议题,只探讨某个国家的安全化行为及影响是远远不够的,更应将其安全化行为放在全球气候治理层面,从国际视角来进行全面的分析。

综上所述,全球气候变化给地球生态和人类生存发展都造成了无可挽回的影响,国际社会在共同利益下应自觉携起手来,开展行动。但在这一过程中,也充斥着各种国家与利益群体之间的尖锐矛盾和复杂博弈。在这一领域,智库虽然起步较晚,但在

^[1] Brzoska M. The Securitization of Climate Change and the Power of Conceptions of Security[J]. Security and Peace, 2009:137-208.

^[2] 李靖堃. 国家安全视角下的英国气候政策及其影响[J]. 欧洲研究, 2015, 33(5):17.

^[3] 朱松丽. 欧盟对内对外气候变化政策分析[J]. 当代世界, 2014(9):4.

其中起到了非常重要的作用。近 20 年来,智库在气候变化领域中的重要性日益突出。尤其是美国智库以其强大的专业能力为气候传播赋能,扮演了献策者、引导者、建构者和沟通者的重要角色^[1]。

中国作为发展中大国,要外树形象和领导力,积极促进全球合作进程;内促发展 and 转型,打造国内可持续发展与应对气候变化双赢局面^[2]。因此,深入分析美国智库在气候议题中的研究成果,可为中国智库在全球气候治理领域争夺话语权、形成有利于中国的国际舆论空间提供参考。

三、安全化理论

随着非传统安全问题的不断凸显,对其形成过程进行深入分析变得越来越重要,安全化理论应运而生,为安全研究开辟了一个新的研究视角。以英国学者巴瑞·布赞^[3]为代表的哥本哈根学派是安全化理论中最重要的一个流派,他们指出在冷战后的国际环境下,传统的以军事和国家为中心的安全研究方法已趋于“狭窄”,而经济、环境和社会安全问题的重要性已经变得与军事和政治安全愈发接近。在此基础上,为了对行为体的安全化行为进行研究,引入了“安全化”这一核心概念。

哥本哈根学派的安全化理论从本质上讲是一种“言语—行为”层面的安全理论,它强调通过话语凸显威胁,从而建构、发展和最终消解安全议题。安全化是指对代表某个特定领域的安全指涉对象(国家或某个集团)援引安全的过程进行概念化,它不仅要回答在安全中的“谁、什么、哪里和如何”这样实际的安全问题,并且要为“安全意义”提出一种可能性解释,也就是说,安全不仅涉及“谁的安全”,或“什么样的威胁”,还要进一步深入研究“谁、在什么问题中、在什么样的条件下以及在什么样的影响和代价下,能够成功地发表意见,或产生了一系列的安全行为”。在这一过程可以看到,安全化理论涉及四个行为体,包括施动者、指涉对象、威胁代理和听众。安全化施动者就是启动和实施安全化行为的主体;指涉对象就是因存在安全威胁而需要被保护的行为体;威胁代理就是指安全威胁的来源;听众则是指接受安全化施动者逻辑并同意采取非常规措施的主体。

[1] 刘毅.我国智库在气候传播中的角色定位与行动策略[J].智库理论与实践,2021,6(04):58-66.

[2] 何建坤.全球气候治理新形势下中国智库的使命[J].科学与管理,2017,37(04):1-3.

[3] [英]巴瑞·布赞,奥利·维夫,迪·怀尔德.新安全论[M].浙江:浙江人民出版社,2003.

根据以上对安全化意义的规范性要求,可以对何为安全化作如下表述:安全化是这样一个过程,其中一些问题被行为主体指认为存在性威胁,一旦有关听众接受这些逻辑,就有权请求宣布进入紧急状态,并采取紧急措施以及能够证明这些措施虽然超越了一般政治程序的正常限度,但仍然不失为正当^[1]。安全化行为体称他们有权出于维护安全的理由而使用非常手段打破规则、应对危机,从而可以把某个议题从常规政治推向超越政治的紧急状态,而不需要遵守民主规则和法定政策决策程序,呈现出一个公共问题从政治向安全的转变。以上表述说明,对一个问题采用安全化行为,仅限于该问题的指涉对象造成了存在性威胁时,这时这种行为才是合法的。

故本研究之所以选择哥本哈根学派安全化理论,是基于对冷战后气候问题已经上升为一个威胁世界安全的非传统安全问题的考量,厘清美国智库的气候安全化行为及其影响因素,有利于帮助中国打破美国智库构建的“舆论陷阱”,占领气候领域的“舆论高地”。

第四节 研究设计

一、研究问题与研究方法

(一) 研究问题的提出

本研究在梳理 201 篇美国智库涉华气候议题的研究成果的基础上进行分析,具体要探究以下三个问题:

RQ1: 美国智库在涉华气候议题的研究成果中存在哪些主题?表达了怎样的态度?

RQ2: 美国智库的气候安全化行为具体是怎么实践的?

RQ3: 影响美国智库气候安全化行为的因素有哪些?

(二) 研究方法的选取

本研究采用内容分析结合话语分析的方法对美国智库 201 篇研究成果进行分析。

^[1] [英]巴瑞·布赞,奥利·维夫.地区安全复合体与国际安全结构[M].潘忠岐译.上海人民出版社,2010:32-33.

内容分析法（Content Analysis）属于定量研究方法的一种，它是通过系统、客观、定量的方式对文本内容进行编码、分类、语义判断及形成可供统计分析的量化分析方法，借此来对研究和分析传播内容进行研究和分析。话语分析法（Discourse Analysis）属于定性研究方法的一种，它是通过符号学、结构主义和语言学的分析方法来分析文本的结构与意义，对文本内容不断进行挖掘，探索意义的不同解读方式和文本中隐藏的意识形态力量。

二、样本选择

（一）智库的选取

本研究参考了既往相关研究，并综合考虑《全球环境智库排名》和《美国智库排名》情况，选择出十一家美国智库作为研究对象。具体如下：

表 1 十一家美国智库及成立时间

序号	智库全称	中文名称	成立时间
1	World Watch Institute	世界观察研究所	1997 年
2	World Resources Institute	世界资源研究所	1982 年
3	Resources for the Future	未来资源	1952 年
4	Center for American Progress	美国进步中心	1989 年
5	Earth Institute	地球研究所	1995 年
6	Carnegie Endowment for International Peace	卡内基国际和平基金会	1910 年
7	Brookings Institution	布鲁金斯学会	1916 年
8	Rand Corporation	兰德公司	1948 年
9	Peterson Institute for International Economics	彼得森国际经济研究所	1981 年
10	Center for Strategic and International Studies	战略与国际研究中心	1962 年

11	Center for Climate and Energy Solutions	气候与能源解决方案中 心	1998 年
----	--	-----------------	--------

（二）研究时段的选取

本研究认为《巴黎气候协定》是人类历史上应对气候变化的里程碑式的国际法律文本，对全球气候治理格局产生了较大影响。因此参考《巴黎气候协定》通过的时间，将研究时段界定为 2016.1.1—2022.12.31，这一时段可以展现出美国智库在推动气候议题安全化进程中的特征。

（三）分析单位的选取

本研究具体研究内容包括 11 家美国智库官网的专栏、论文、报告、评论相关的研究文章。

三、内容分析类目建构

本研究选取 11 家美国知名智库，运用内容分析法，对 2016-2022 年间美国智库涉华气候议题的研究内容进行编码统计分析，旨在解决美国智库涉华气候议题生成了什么样的内容及如何设置议程的问题。在借鉴前人关于相关研究的基础之上，本研究以“篇”为分析单位，共设立 15 个编码类目，分别为：变量 1.发表时间，变量 2.文章标题，变量 3.文章所属智库，变量 4.文章形式，变量 5.是否有中国相关图片，变量 6.图片内容，变量 7.图片倾向，变量 8.论述对象，变量 9.文章议题，变量 10.文章主题，变量 11.文章聚焦度，变量 12.对中国经济的强调程度，变量 13.对中国的描述，变量 14.对中美未来气候关系的看法，变量 15.对中国的评价。

其中变量 9.文章议题在选择时存在一篇研究涉及多个议题的情况，因此在编码时将议题选项设为多项选择题，同时为了避免太多议题分类的交叉，提前规定编码员最多不能选择超过四项。变量 15.对中国的评价在赋值时，若文本内容中运用大量负面（5 个以上消极词汇或句子）的描述来形容中国时，则认为态度倾向非常负面；若运用较少的负面描述（4 个及以下消极词汇或句子）形容中国，但能让人感受到消极态度时，则认为较为负面；若正面、负面描述相当，无法判断态度时，则认为无明显倾

向；若运用较少的正面描述（4 个及以下积极词汇或句子）形容中国，但能让人感受到积极态度时，则认为较为正面；运用大量正面的描述（5 个以上积极词汇或句子）来形容中国时，则认为态度倾向非常正面。

四、编码者间信度检测

本研究运用 DiVoMiner 软件，采用描述性统计分析对 201 篇研究样本进行了事实层面的统计分析。为确保内容分析的可靠性，在笔者本人对 201 份研究样本进行编码赋值之后，再由一位新闻传播学硕士研究生对从样本库中随机抽取出的 60 篇新闻报道样本（占总体样本的 30%）进行编码赋值。对两位编码员复制的一致性进行横向对比，得到信度检验 Cohen's Kappa 系数为 0.81，符合信度检验要求。在此基础上针对抽样编码中存在差异的地方进行讨论，确定统一标准，重新对存在差异的文本进行编码，并根据标准检查、修改其余样本的编码结果，以确保编码的可靠性与有效性。关于美国智库涉华气候议题文本成果的详细编码表见附录一。

第一章 区别于传统安全问题的气候安全

第一节 美国气候问题的安全化

一、美国气候问题安全化的进程

《联合国气候变化框架公约》对气候变化进行了界定，气候变化指“在可比时期内所观测到的自然气候变率之外的直接或间接归因于人类活动改变大气成分所导致的气候变化”。气候问题原本是生态环境领域关注的内容，但随着气候变化导致海平面上升，部分国家或地区面临被淹没的威胁，同时极端气候天气增多，给人们生命健康带来威胁，气候变化给人类带来的危机越来越多。联合国安全理事会指出气候变化会对人类社会产生以下几方面的影响：（1）边界冲突；（2）移民增加；（3）能源供应不足；（4）社会压力；（5）人道主义危机。为了应对气候变化带来的危机，人们开始关注除了军事安全、政治安全、国土安全这些传统安全问题的以外的非传统安全问题，即气候安全。

21 世纪以来，一些国家开始采取安全化的行为措施，将气候纳入安全议题。英国是最早将气候变化问题纳入国家安全范畴的，美国气候安全化进程略晚于英国，且呈现反复的特征。克林顿总统执政期间，致力于推动绿色商业，并提出“气候变化技术倡议”来减少全球温室气体的排放。小布什政府时期，美国单方面退出了《京都议定书》，消极应对气候变化。在这两个时期美国仍将气候变化置于发展的框架下，未将气候安全化。2007 年美国海军分析中心在《国家安全与气候变化的威胁》报告中指出，全球气候变化对于国家安全而言是一种全新的类型，可能会影响到军事的组织、训练、装备以及计划。美国十分关注气候变化对自身军事实力的影响，认为气候变化会影响到其军事设备与军事能力，在气候的影响下可能出现无法独立维护本国安全的情况。因此，美国国防部积极应对气候变化，推动了美国气候变化安全化的进程。

2015 年 5 月，奥巴马总统在美国海岸警卫学院的结业演讲中提到，“当前最紧迫的任务是解决和适应气候变化问题。气候变化已经成为当今世界各国面临的重大挑战，直接威胁到了我们的国家安全。我们一定要明白，这将影响到我们的军队以何种方式

来保卫国家。为此，我们要行动起来，而且必须现在就要行动起来。”^[1]在奥巴马政府时期，美国政府积极应对气候问题，成为推动《巴黎气候协定》达成的重要力量。并将气候安全置于国家安全的重要地位，基本形成了气候安全战略体系^[2]。

特朗普接任美国总统后，美国政府在气候政策上“开倒车”，推翻奥巴马政府时期的一系列气候政策，退出《巴黎气候协定》。推出以“美国优先”为原则的国家安全战略，认为应对气候变化的政策要符合国家的经济利益，而《巴黎气候协定》对美国人来说是一笔“糟糕的交易”，即（1）增加了美国纳税人的成本；（2）增加了美国消费者和企业的能源成本；（3）使美国在竞争中处于不利地位；（4）《巴黎气候协定》获得的环保效应很有限；（5）《巴黎气候协定》是一项条约，需要参议院批准。虽然特朗普政府并未否认气候变化带来威胁，但相比起气候安全，他们更加注重气候变化是否直接影响到美国的经济、军事实力，为改变气候变化而提出的举措是否会降低美国在经济方面的相对实力。特朗普政府通过与他国比较，认为气候变化对美国经济实力威胁较小，而气候安全化行为会使美国的经济地位受到较大威胁，因此倾向于从经济发展的角度看待气候变化问题，而不将气候问题上升为安全问题。

拜登执政后美国的气候政策再次出现重大转向，一定程度上修正了特朗普政府的倒退政策，并推出“绿色新政”，即实现温室气体净零排放、创造高薪工作、增加基础设施投资、保障美国民众安全 and 经济繁荣、促进社会公平公正。拜登上任后第一时间就带领美国重返《巴黎气候协定》，将气候问题视为内外政策的重点，意在争夺全球气候领域的领导权。自拜登上台后，美国将气候问题全面安全化，并在奥巴马政府的基础上进一步完善了美国气候安全战略体系。

二、两党斗争决定气候安全与去安全化的选择

根据前文中对美国不同党派执政下的美国政府对待全球气候变化的态度与气候安全化的行为可以发现，不同党派执政时期会表现出完全相反的态度。造成这种情况

[1] White House Press . Remarks by the President at the United States Coast Guard Academy Commencement[E B/OL].[2022-03-21]. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015-05-20-remarks-predisent-united-states-coast-guard-academy-commencement>

[2] 吴成汉,李燕飞,张欣.美国气候安全战略体系的结构、运行及启示[J].情报杂志,2022,41(05):32-38.

的原因是党派立场的不同，气候问题已成为美国两党斗争的政治工具。在此情况下，美国政府最终能否选择接受智库的气候安全化建议，与两党斗争密不可分。

在民主党克林顿政府时期，美国关于全球气候变化的态度和对应的气候政策均是积极的。在共和党小布什政府时期，美国在处理全球气候变化及国际气候合作问题时，表现出了较为消极的态度。在民主党奥巴马政府时期，美国态度又转为积极，并开始将气候安全置于国家安全的重要地位。在共和党特朗普政府时期，美国的全球气候政策又大幅倒退，并对气候问题去安全化。民主党拜登上台后，再次带领美国回到全球气候治理的合作中，并积极将气候问题上升为安全问题。可以看到，两党在气候问题上的分化。在两党竞争的政治格局下，气候问题被完全的政治化。其原因主要有三点，一是两党差异化竞争的需要。区别于对方对待气候问题的态度可以帮助政党扩大选民群体，巩固自身选举基本盘。二是利益集团的驱动。气候政策会涉及利益分配、冲击现有利益结构。共和党代表了传统产业利益集团诉求，而民主党代表了新兴行业和部分环保人士的利益。因此在不同利益集团的支持下，两党产生了截然不同的气候政策。三是意识形态的影响。共和党的执政理念是奉行保守主义，反对国家权力过多干预和政府过度监管，而民主党则奉行自由主义，主张“大政府”，支持国家和政府监管。因此在面对气候问题时，民主党派态度积极，而共和党则对其气候变化持怀疑态度。

第二节 美国智库在气候安全化进程中发挥的作用

一、美国对智库的依赖性决定智库影响政策的作用

美国智库在气候安全化进程中发挥着影响美国政策的作用。智库之所以能起到影响政府决策、助推政府气候安全化进程作用，是因为美国政府高度依赖本国智库，使美国智库对本国政策的影响远超他国。这种依赖性来自两方面的影响，一是美国历来奉行自由主义，在文化上倾向于依靠普罗大众来解决社会和经济问题。美国人普遍对政府权力和政府能力持怀疑态度，所以美国政府只拥有较少的永久性知识机构或者公认的权力中心。这一特点起到了去中心化的作用，将包括政策评估和信息传递在内的许多社会、政治功能外包给企业界，这种模式使智库得以在美国发挥重要作用。

二是美国独特的民主制度使美国智库可以在影响政策方面发挥更大的作用。与许

多民主国家，尤其是与议会制国家相比，美国政府的影响力十分有限，政府部门因此只设有小型的政策研究机构。在美国，高级别官员通常由政府任命——他们来自政府之外，而且在总统执政期满时便会届满卸任，必须到政府之外另谋职位。最后，现有的总统选举程序使得候选人对专家团队产生了一种高度依赖，而这些专家顾问人员又需要制定全面的计划，以应对可能到来的胜选。以上这些因素相加在一起，使得美国智库与其他国家的智库相比，更像是一种“候任政府”。

二、“公共政策舆论场”决定智库塑造舆论的作用

美国智库作为专业的政策研究机构，其核心目的就是生产舆论和影响舆论。作为不具有法定权利的非政府组织，美国智库正是通过舆论的力量来影响政策制定主体的态度和行为^[1]。

我国学者王莉丽在综合多种理论的基础上，提出了“公共政策舆论场”的概念，她指出公共政策的形成是政府、智库、利益集团、大众传媒、公众通过传播媒介的互动达成的共识。美国智库正是在与这些不同舆论因素的互动过程中发挥了影响国家政策的作用。在“公共政策舆论场”中，智库处于“舆论聚散核心”的地位。一方面，智库是舆论生产的“工厂”，是吸引各种各样的观点、看法、主张、建议，融合、碰撞的磁场和聚集地；另一方面，智库是舆论传播的核心，它通过各种传播策略和传播渠道影响其他舆论。

具体来说，智库作为“舆论聚散中心”，是通过以下几个方面发挥作用的。首先，智库“生产”舆论热点。智库积极发掘潜藏的社会问题，迅速捕捉政策方向，针对可能出现的问题开展研究，借助媒体表达观点，吸引眼球。如布鲁金斯学会、兰德公司等智库专家往往在《华盛顿邮报》《华尔街日报》或是美国广播公司（ABC）、全国广播公司（NBC）等主流大众媒体发声，在传统媒体与新媒体的双重作用下，对人们的思想进行了一次润物细无声的议程设置，并预先规设了公众舆论的焦点和方向。其次，智库引导舆论方向。智库在塑造舆论热点后会对公众的反应进行收集和反馈，并进一步引导舆论往想要的方向发展。具体来说，如智库的专家学者通过参加研讨会、新闻发布会等方式，在公开场合发表对国家内部、外部事务的看法，借此将智库的思想转

^[1] 王莉丽. 旋转门:美国思想库研究[M]. 北京:国家行政学院出版社, 2010.

变为公众的议程，塑造并引导公众舆论。智库通过这种方式引导社会舆论，对政府决策产生影响。最后，智库“利用”舆论成果。智库和政府生产舆论，舆论又会反过来影响智库和决策。在观点的传播、交汇与碰撞中，智库总是处于舆论领袖、舆论生产者和传播者的舆论聚散核心地位。通过智库进行准确的分析、媒体进行全方位的报道，使政治决策的出台和施政问题的解决更加顺利。各种类型的智库之间既共存又制约，各种媒体的解读和宣传，为政策的制定者构建了一个阐释政策、发挥影响、进行劝服的舆论场，也为政策制定者提供了一个可以交流、借鉴、问难各种观点的渠道。

第二章 美国智库气候安全化行为的多维度分析

本章主要对世界观察研究所、世界资源研究所、未来资源、美国进步中心、卡内基国际和平基金会、地球研究所、布鲁金斯学会、兰德公司、彼得森国际经济研究所、战略与国际研究中心以及气候与能源解决方案中心这十一家智库在 2015 年 12 月巴黎气候变化大会后,发布的有关涉华气候议题的研究成果进行统计分析,分别从数量、来源、主题、态度这四个层面入手,以揭示美国主要智库对涉华气候议题的研究呈现。由此探究美国主要智库针对该议题是如何影响政府决策,设置媒体和大众议程、再现中国气候形象,塑造并引导美国乃至世界舆论的。在进行具体分析前,本章先对收集的 201 份研究样本的整体情况进行概述。

第一节 整体布局：与涉华气候议题相关的智库及栏目设计

表 2 十一家美国智库气候栏目设置情况

序号	智库	气候栏目
1	世界观察研究所	Climate（气候）
2	世界资源研究所	Climate（气候）
3	未来资源	Comprehensive Climate Strategies（综合气候战略）、Climate Risks and Resilience（气候风险和弹性）、Federal Climate Policy（联邦气候政策）、International Climate Policy（国际气候政策）、Climate Finance and Financial Risk（气候融资和金融风险）
4	美国进步中心	Climate,Disasters,and Environment（气候、灾害和环境）
5	地球研究所	Decarbonizing the Planet（使地球脱碳）、Modeling and Adapting to Future Climate（模拟和适应未来气候）
6	卡内基和平基金会	Sustainability,Climate,and Geopolitics Program（可持续性、气候和地缘政治项目）
7	布鲁金斯学会	无
8	兰德公司	无
9	彼得森国际经济研究所	Environment（环境）
10	战略与国际研究中心	Climate Change（气候变化）
11	气候与能源解决方案中心	Supporting the Paris Agreement（支持巴黎协定）、Building Climate Resilience（建立气候适应能力）、Climate Solutions（气候解决方案）

本研究共选取了十一家美国重要智库七年间发表在官网的 201 篇研究成果,根据智库研究领域不同对这十一家智库进行划分,可分为综合型智库和专业型智库。不同研究领域的智库对环境议题的关注程度也各有不同。具体来说,世界资源研究所、未来资源、地球研究所、气候与能源解决方案中心四家智库是专门进行环境领域研究的专业型智库,因此高度关注全球气候变化问题。如表 2 所示,除世界资源研究所外,剩下三家智库的首页都为多种与气候相关的问题设置了专门的栏目,可见其都非常关注全球气候政策、气候风险及应对能力等问题。彼得森国际经济研究所是一家致力于国际经济政策研究的专业型智库,碳关税、气候融资等与气候议题相关的经济问题得到其重视。其余的世界观察研究所、美国进步中心、卡内基和平基金会、布鲁金斯学会、兰德公司和战略与国际研究中心这六家智库是在政治、经济、环境、军事、科技等多个领域内都有涉猎的综合型智库。它们拥有更为雄厚的财力、物力和人力,以支撑其开展跨学科、跨领域的深入研究,为美国在气候领域的内政外交乃至世界发展作出了巨大贡献。

第二节 数量铺垫:与涉华气候议题相关的智库样本数据

从研究样本的总体数量上看,在研究时段内世界观察研究所、世界资源研究所、未来资源、美国进步中心、卡内基国际和平基金会、地球研究所、布鲁金斯学会、兰德公司、彼得森国际经济研究所、战略与国际研究中心以及气候与能源解决方案中心这十一家美国智库发布有关中国气候议题的研究成果共计 201 篇,各个智库样本分布数量如下(见表 3)。

表 3 十一家美国智库涉华气候议题研究成果的数量分布情况

序号	智库全称	中文名称	数量
1	World Watch Institute	世界观察研究所	43
2	World Resources Institute	世界资源研究所	43
3	Resources for the Future	未来资源	29
4	Center for American Progress	美国进步中心	21
5	Earth Institute	地球研究所	15
6	Carnegie Endowment for International Peace	卡内基国际和平 基金会	14
7	Brookings Institution	布鲁金斯学会	9
8	Rand Corporation	兰德公司	8
9	Peterson Institute for International Economics	彼得森国际经济 研究所	8
10	Center for Strategic and International Studies	战略与国际 研究中心	6
11	Center for Climate and Energy Solutions	气候与能源解决方案 中心	5

根据上表可知，每家智库都对中国气候议题给予了一定程度上的关注，但各家智库的情况也有所不同，下面进行具体分析。

一、各智库对涉华气候议题的关注情况

根据表中数据可以得知，世界观察研究所、世界资源研究所和未来资源这三家智库有关中国气候议题的研究数量较多，其中世界观察研究所和世界资源研究所各发布了 43 篇，占样本总量的 21%，未来资源发布 29 篇，占样本总量的 14%。气候与能源解决方案中心数量最少，仅占总体样本的 2%。

世界观察研究所、世界资源研究所和未来资源这三家智库是美国环境领域的重要

智库，因此在气候领域研究成果丰富。以世界观察研究所来说，它是一个专注于全球环境研究的独立机构，其宗旨是鼓励与环境相结合的可持续经济发展，致力于通过参与全球治理，提供可持续发展的综合解决方案。因此相比于其他综合型智库，世界观察研究所格外关注中国这样在全球气候治理中扮演重要角色的大国在气候领域的动态。

二、智库研究成果发布时间的分布情况

在本研究所选取的时间段中，一些时间点研究成果数量丰富，明显多于其他时间点，因此研究猜测在这些时间点上存在特殊事件，增加了智库对中国气候议题的关注度。

表 4 十一家美国智库研究成果发布时间分布情况

序号	发表时间	数量
1	2020 年 9 月	9
2	2021 年 6 月	8
3	2017 年 1 月	6
4	2019 年 3 月	5
5	2021 年 7 月	5

从表 4 可以看出，2020 年 9 月、2021 年 6 月、2017 年 1 月这三个时间点上美国智库的研究成果频出，进一步探究其原因可知，2020 年 9 月 22 日第 75 届联合国大会召开，习近平主席宣布将加强中国的气候承诺，中国将在 2060 年前实现碳中和，2030 年前达到碳排放峰值。2021 年 6 月 11 日至 13 日，七国峰会在英国举行，峰会主题是探讨世界如何从新冠疫情中复苏，并谈及气候变化、保护生物多样性和倡导自由贸易等话题。2017 年 1 月 17 日，世界经济论坛 2017 年年会在瑞士举行，习近平主席出席开幕式，并发表了题为《共担时代责任 共促全球发展》的主旨演讲，展现了中国在国际问题上发挥着日益重要的领导作用。

综上可知，当涉及气候问题的国际会议召开或中国领导人发表关于气候问题的讲

话后，会引起美国智库专家的高度关注，中国关于气候问题的做法、声明等都会驱动智库专家的研究，他们通过解读、分析等方式，塑造热点议题，为美国媒体及公众直接或间接的设置议程。

第三节 主题凸显：与涉华气候议题相关的属性议程设置

美国智库生成舆论的第一步是要识别出气候领域的重要问题并形成气候议题。为了研究美国智库涉华气候议题的具体内容,了解美国智库以何种视角来建构议题,本研究在阅读梳理所有样本的基础上,结合既往研究经验,将研究主题宏观上划分为中国气候治理、中国气候外交、中国气候生态、中国民众气候保护四项,并在此基础上细分样本涉及的议题,将其在微观上归纳为气候变化危害、气候会议、应对政策与行动、经济发展、政治博弈、科学技术与研究、国家合作、社会动员八项。由于样本存在一篇研究涉及多个议题的情况,笔者在编码时将议题选项设为多项选择题,同时为了避免太多议题分类的交叉,提前规定编码员最多不能选择超过四项。

一、智库成果的词频统计情况

为了更好地了解美国智库涉华气候议题内容的核心词,本研究使用 DiVoMiner 软件进行词频分析,数据清洗后绘制出词云图,便于从侧面把握议题的设置情况。

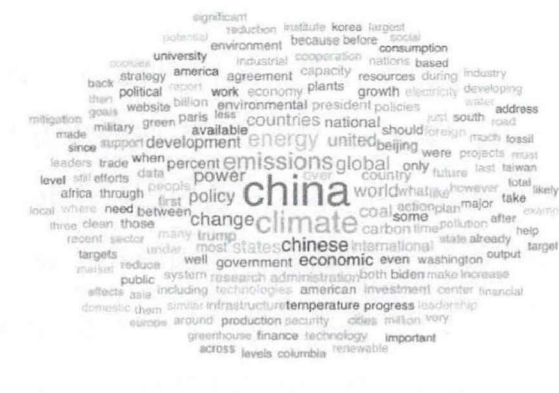


图 1 英文词云图



图2 中文词云图

表 5 十一家美国智库高频关键词统计情况

关键词	频数	关键词	频数
China	4226	carbon	684
climate	3969	national	648
emissions	1737	international	596
energy	1524	trump	544
united	899	country	511
states	889	available	503
countries	882	government	500
economic	833	environment	490
development	695	Beijing	490

根据词云图（见图 1 和图 2）及高频关键词统计（见表 5）可以看出，在关于中国气候议题的研究中“能源”“经济”“碳”“排放”“北京”“政府”“特朗普”是高度凸显的词，通过这些词语可以初步推测出美国关注以及构建的涉华议题，如中国的碳排放问题、北京的气候环境、中国的碳经济、政府的气候治理、特朗普的对华态度及政策等。

二、智库成果的主题分布情况

研究成果中不同主题的出现频次是显要性的重要衡量指标，可以看出美国智库的关注重点在哪里。根据图 3 可以看出，所有样本文本的主题分布按百分比由高到低排序，是中国政府气候治理(54.73%)、中国气候外交(34.84%)、中国气候生态(7.46%)、中国民众气候保护（1.99%）、其他（0.99%）。中国政府气候治理是全部涉华气候议题中占比最多的主题，占比超过一半。其次是中国气候外交，占比约三分之一。中国民众气候保护主题的比重是所有议题中最少的，只占 2%。

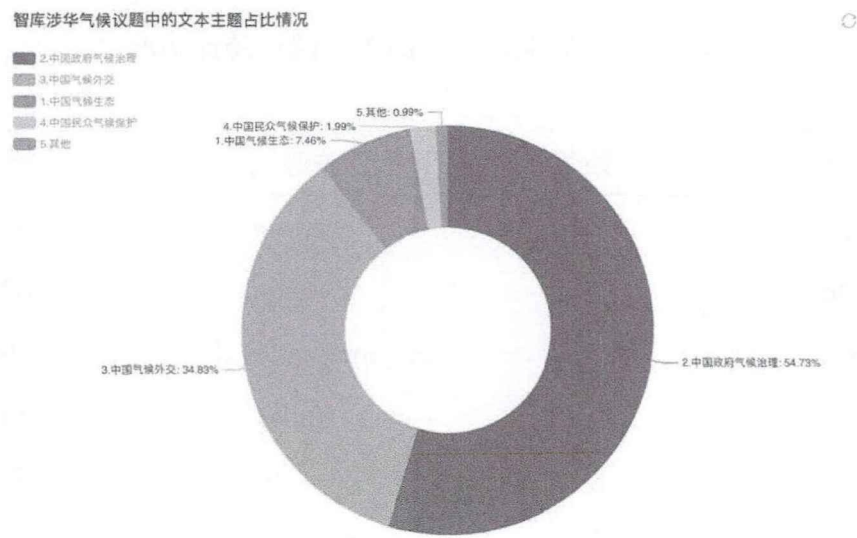


图 3 智库涉华气候议题中的文本主题占比情况

三、智库成果四大主题下的具体议题类型

在智库成果主题的分类下，本研究进一步将成果涉及的具体议题细分为八个领域，即气候变化危害、气候会议、应对政策与行动、经济发展、政治博弈、科学技术与研究、国家合作、社会动员。尽管美国智库在涉华气候议题的研究中，内容覆盖广泛，但其研究重点聚焦于这八大议题上，借此告诉美国政府应该注意什么，告诉美国媒体应该传播什么，告诉美国公众应该思考什么。

表 6 智库成果主题与议题的交叉频数表

		成果主题				
		中国政府气候治理	中国气候外交	中国气候生态	中国民众气候保护	其他
成果议题	应对政策与行动	104	54	5	1	0
	经济发展	68	28	5	2	0
	科学与技术研究	30	2	3	1	1
	国家合作	22	65	0	1	1
	政治博弈	21	39	0	1	1
	气候会议	15	11	0	0	0
	社会动员	14	6	2	2	1
	气候变化危害	13	1	12	1	0

从各个议题的分布情况来看（见表 6），中国的应对政策与行动是涉及最多的议题，气候变化危害，是最少被涉及的议题。在以中国政府气候治理和中国气候外交为主题的研究成果中，应对政策与行动是最为显要的议题。说明美国智库专家非常关注中国政府如何治理中国气候问题，以及中国在全球气候治理中采取何种行动。如美国进步中心在 2021 年 9 月发布的《4 Things To Know About China’s Climate Approach》一文中提到，中国政府没有对全国碳排放权交易体系的碳排放量设置固定上限；中国政府没有有效管理碳排放量，导致中国的人均碳排放量在过去 20 几年中翻了三倍，明显高于美国；中国拥有世界上最大的可再生能源船队，但对可再生能源的使用不如

其他国家积极，中国政府应更积极地部署可再生能源；以及中国政府的适度气候目标过低、气候承诺做得不够。在该文本中，对中国的描述充满主观色彩，在关注中国政府的治理措施的基础上，对中国情况进行分析解读，向读者片面地介绍了中国的气候治理情况，否认了中国政府为气候治理做出的巨大努力。

在涉华气候议题的研究中，除了应对政策与行动之外，中国经济发展情况也是美国智库十分关注的一个领域。随着气候问题逐渐成为国际社会关注的热点问题，它已经不仅仅是单一的环境问题，而是与经济、政治等领域相交织，成为了一个复杂的国际问题，其背后关系着各个国家的利益。因此美国智库十分关注中国碳减排问题、资金技术问题、可再生能源投资等与中国经济密切相关的内容。

第四节 植入态度：与涉华气候议题相关的文本倾向

一、智库成果的倾向性

为初步了解美国智库在关于中国气候议题中的态度倾向，本研究在认真阅读样本文本的基础上对文本内容进行了分类。当文本内容中运用大量负面（5个以上消极词汇或句子）的描述来形容中国时，则认为态度倾向非常负面；若运用较少的负面描述（4个及以下消极词汇或句子）形容中国，但能让人感受到消极态度时，则认为较为负面；若正面、负面描述相当，无法判断态度时，则认为无明显倾向；若运用较少的正面描述（4个及以下积极词汇或句子）形容中国，但能让人感受到积极态度时，则认为较为正面；运用大量正面的描述（5个以上积极词汇或句子）来形容中国时，则认为态度倾向非常正面。

表 7 智库成果的倾向性统计

态度倾向	文本（个）	百分比（%）
非常负面	26	12.94
较为负面	53	26.37
无明显倾向	55	27.36
较为正面	39	19.40
非常正面	28	13.93

根据统计结果（见表 7）显示，美国智库的研究有的三分之一没有表现出明显的态度倾向，在剩余的部分中，正面与负面倾向的几乎各占一半，负面态度倾向略高于负面倾向。

美国智库一直以来标榜独立、客观，会在每篇研究成果的最后特意注明类似“The positions of XXX , and our policy experts, are independent, and the findings and conclusions presented are those of XXX alone.”（XXX 和我们的政策专家的立场是独立的，所提出的调查结果和结论仅代表 XXX 的内容）。不同的专家学者立场有所不同，对中国气候议题的态度也有所区别，尽管各智库声称独立，不对专家学者的言论负责，但在其选择合作对象、筛选刊登研究成果时也会侧面反映出该智库的立场与态度倾向。

在既往关于美国智库涉华议题和美国涉华气候议题的研究中，大都呈现出负面态度倾向一边倒的态势，但在本研究的样本中发现这一情况有所改善。随着全球气候危机愈发严峻，各国专家都在积极探索气候治理的有效途径，在这种情况下中国的气候治理成果得到一定认可，治理能力得到一定肯定，因此部分智库专家日渐愿意让美国民众乃至整个国际社会看到一个负责的大国形象，以此推进美国与中国的气候合作，这为中国在国际舆论场中争夺舆论话语权提供帮助。

二、智库成果的倾向性与成果主题的交叉分析

表 8 智库成果的倾向性与成果主题的交叉频数表

	中国政府 气候治理	中国气候 外交	中国气候 生态	中国民众 气候保护	其他
非常负面	10	8	7	1	0
较为负面	28	19	6	0	0
无明显倾向	21	29	2	2	1
较为正面	28	9	0	1	1
非常正面	23	5	0	0	0

将智库成果的态度倾向与成果主题进行交叉分析（见表 8），可以得知在中国政府气候治理主题中，呈现正面态度的文本数量最多，有 51 篇，占比达到 25%。其原因可能是再特朗普政府退出《巴黎气候协定》的消极行动的映衬下，中国负责任大国的形象日益凸显。越来越多的美国专家开始正视中国政府的气候治理能力，承认并肯定中国政府的气候治理措施。

除去中国政府气候治理主题，在剩下的主题中，智库专家在中国气候外交这一主题的负面倾向最为明显。分析这部分样本可以得知美国十分警惕中国在气候领域中的外交行为，认为中国积极应对气候问题是为了夺取气候领域的领导权，以此为自己谋利。

第五节 阅读图像：与涉华气候议题相关的视觉隐喻

智库的研究成果通常以文字的形式展现给公众，难免单一乏味，而研究中的配图可以直观地传递出作者想要表达的意思，与文本内容相辅相成，将文字符号与视觉符号串联在一起，带给公众更强烈的冲击。除此之外，智库传播的终端对象是美国民众，大部分的美国民众没有来过中国，不太了解中国。在这种情况下，关于中国的图片可以在很大程度上帮助民众构建出对中国的想象。因此研究成果中的配图直接影响到美国民众乃至整个国际社会对中国整体国家形象的认知。根据本研究的统计，在研究样

本中，配有关于中国图片的成果有 36 篇，约占总体样本的 18%。

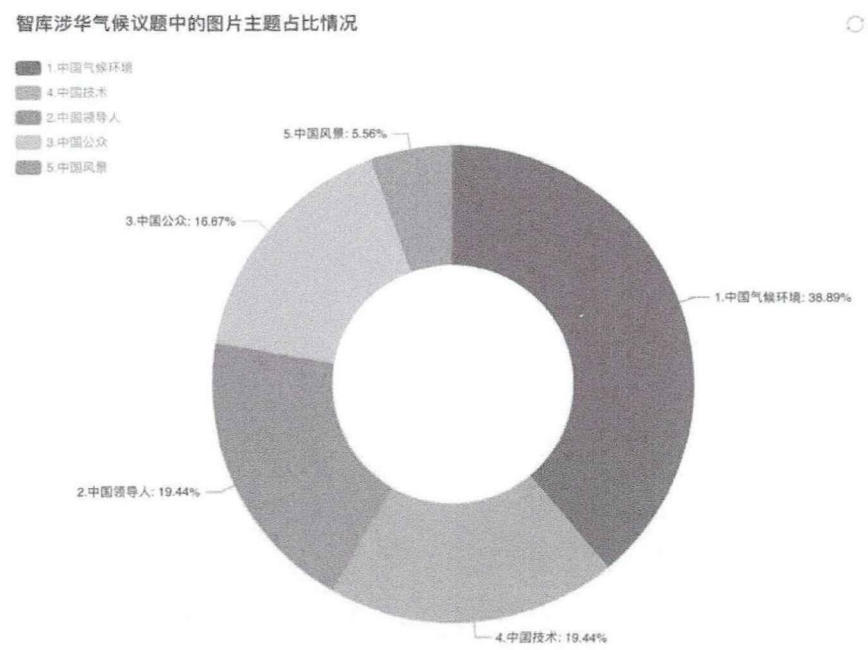


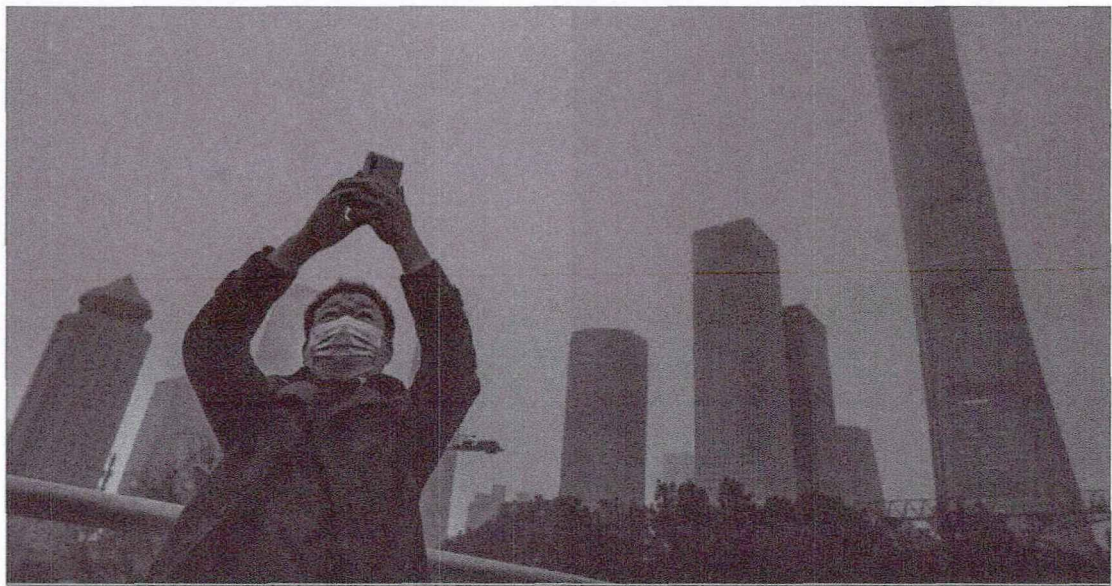
图 4 智库涉华气候议题中的图片主题占比情况

将研究文本中关于中国图片的主题进行具体分类，可归纳为中国气候环境、中国领导人、中国公众、中国技术、中国风景五类。根据图 4 可知，在这些图片中，中国气候环境占比 38.89%，是数量最多的，中国领导人、中国公众、中国技术三种平分秋色，各占比 20%左右，关于中国风景的图片最少，仅占 5.56%。

表 9 智库涉华气候议题中图片的倾向性统计

	中国气候环境	中国技术	中国领导人	中国公众	中国风景
非常负面	12	1	0	2	0
较为负面	2	0	0	3	1
无明显倾向	0	3	7	1	1
较为正面	0	2	0	0	0
非常正面	0	1	0	0	0

进一步对这些图片的倾向性进行分析（见表 9），可知有部分美国智库专家在研究成果中热衷于给其配上非常负面的中国气候环境的图片，以此凸显中国气候条件之恶劣、政府气候治理之失败，塑造一个糟糕的中国气候形象。



A man wears a protective mask as he takes photos during a seasonal sandstorm on April 15, 2021 in Beijing, China. China's capital and the northern part of the country typically experience sandstorms that originate in the Gobi desert, but scientists believe that climate change and desertification also plays a role in their frequency and intensity. (Photo: Kevin Frayer/Getty Images)

图 6 美国智库带有倾向性的文章配图

在 2021 年 4 月世界观察研究所名为《A Planet on the Brink: China Is Digging Its Own Grave (and Ours as Well)》的文章中，作者为文章配了一张黄沙漫天的北京（见图 6），并附文“在 2021 年 4 月 15 日的中国北京，一名男子带着防护面具在季节性沙尘暴中拍照。中国的首都和北部地区通常会经历源自戈壁沙漠的沙尘暴，但科学家们认为，气候变化和荒漠化也在其频率和强度方面发挥了作用。”

北京是中国的首都，在全世界范围内拥有较高的知名度，同时北京在中国也是一个典型的受气候问题影响较大的城市，因此在关于中国气候议题的研究中广泛受到美国智库专家的关注。被美国智库专家建构出的“沙尘暴中的北京”就成为了中国国家形象的代表，直接影响国际社会对中国的舆论。

第三章 美国智库气候安全化行为的实践

美国智库认识到气候问题给美国带来的危机与挑战，意图帮助美国夺回全球气候领导权，因此积极推动气候的安全化，对上建言献策，推动美国政府的安全化进程；对下设置议题，塑造、引导公众舆论，增加公众对气候问题安全化的认可度。本章将进一步分析美国智库的气候安全化行为，即美国智库是如何通过研究成果推动安全化进程的，以及不同智库的安全化行为存在何种区别。

第一节 安全化行为的主体：智库类别决定安全化站位

一、美国智库涉华气候议题研究成果的关注点存在差异

表 10 十一家美国智库涉华气候议题研究成果数量及占比情况

序号	智库	数量	百分比
1	世界观察研究所	43	21.39
2	世界资源研究所	43	21.39
3	未来资源	29	14.43
4	美国进步中心	21	10.45
5	地球研究所	15	7.46
6	卡内基和平基金会	14	6.97
7	布鲁金斯学会	9	4.48
8	兰德公司	8	3.98
9	彼得森国际经济研究所	8	3.98
10	战略与国际研究中心	6	2.99
11	气候与能源解决方案中心	5	2.49

本研究在使用 python 抓取数据的基础上，进一步通过人工进行筛选，最终可以看到十一家智库在 2016 年 1 月——2022 年 12 月间涉华气候议题的研究成果数量如表 10 所示。世界观察研究所和世界资源研究所是最为关注涉华气候议题的两家智库。

这两家智库都是在 2020 年全球顶级环境政策智库评选中排名前十的智库，对全球环境及资源问题进行了广泛研究，在环境领域占有重要地位。

但具体来看两家智库在涉华气候议题中的研究成果，看可以发现其侧重点有所不同。世界资源研究所发布的研究成果大多是像“China’s Climate Leadership:3 Signs to Watch in the Year Ahead”和“China Committed to Phase Out Overseas Coal Investment.New Database Tracks Progress”这样介绍单纯中国气候政策和行动的内容。

而世界观察研究所非常强调应对气候危机的重要性，其研究文章如“45+ Groups Say 'Future of Our Planet Depends on Ending New Cold War' Between US and China”或“Catastrophic Global Disorder Beckons Unless We Act Swiftly on Climate”，文章态度鲜明，认为中美应积极开展气候领域的合作，共同面对气候危机。

造成这种差距的原因主要是两家智库的类型有所不同。世界资源研究所没有党派归属，不从事政治游说，因此其研究大都是没有态度倾向的内容。而世界观察研究所是一家左派智库，主张气候变化迫在眉睫的观点，因此在其研究成果中也呈现出了鲜明的态度倾向。综上可以看出，不同智库对涉华气候议题的关注点会受到智库类型的影响，下面将进行具体分析。

二、智库类型决定智库安全化的选择

根据上一部分的分析可以知道尽管都是对环境气候领域进行研究，但不同智库研究的侧重点和想发挥的作用不尽相同。美国作为世界上拥有智库数量最多的国家，其智库的组织形式各有不同，因此也导致了它们在运营方式、招聘模式和对学术标准的客观性和完整性的追求上有所不同。以美国为例，常见的智库基本可以分为四类：学术型（或者说没有大学的学生）智库、合同（研究）型智库、政策倡议型智库和政党智库^[1]。

学术型智库的人员特点是学术造诣高，资金来源包括基金会、公司和个人捐款。它们的研究课题通常由内部设定，是一种自下向上的过程，研究者在其中起到重要作用。合同型智库也倾向于招募学术造诣高的员工，但其资金来源主要是来自政府机构，

^[1] 詹姆斯·麦甘恩，理查德·萨巴蒂尼，等. 全球智库：政策网络与治理[M]. 上海：上海交通大学出版社，2015:33.

并由政府设定研究题目，是一种自上向下的模式。

政策倡议型智库在维持独立性的同时也会与一些意识形态集团或利益集团挂钩，在决策过程中倾向于为赢得一场思想战争而发挥作用，而不是寻求制定出最好的政策。它们的资金来源通常是政府、政党或利益集团，研究成果大多是倡议性质的简报。政党智库是围绕政党的主张开展工作，员工主要由前任或当任政党官员、政治家构成，研究课题受政党影响较大。

这四种智库各有特点，也导致其研究成果存在差异，从本研究选取的十一家美国智库中挑选出了三家不同类型的智库作对比（见表 11），以探究不同类型智库在涉华气候议题中安全化行为存在的差异。

表 11 三家智库基本信息对比

智库名称	类型	主要资金来源	课题来源	意识形态	服务对象
布鲁金斯学会	学术型	捐款、献金以及津贴	内部设定	中间偏左	学者和决策者
兰德公司	合同型	政府津贴	政府设定	中间偏右	政府机构和官僚
美国进步中心	政党智库	个人、基金会	政党需要	激进主义	党派

一家研究型智库的机构目标和日常活动，都和它的组织结构以及该结构与经费来源之间的关系有着千丝万缕的联系。布鲁金斯学会是典型的学术型智库，作为美国著名的公共政策研究机构，它自称遵循“独立、非党派、尊重事实”的研究精神，提供不带任何意识形态色彩的思想。为了保持独立性，布鲁金斯学会严格控制自身的资金来源。尽管布鲁金斯学会的资产远高于其他智库，但它依旧会联系基金会、企业以及政府部门的捐助，以控制政府津贴的占比和保持资金来源的多样性。

兰德公司成立于 1948 年 11 月，由美国陆军航空队与道格拉斯飞机公司“兰德计划”演变而来，后脱离道格拉斯，独立从事技术研究和政策分析。以兰德公司为代表的合同型智库以委托的形式进行项目研究，其主要的委托都来自美国政府。兰德公司

全年收入的 85%都来自美国政府的研究项目，因此也决定了其自上向下的运作模式，其学者们的工作重点是分析拟议中的政策而非提出新政策。

美国进步中心从诞生之初就带着浓厚的民主党派色彩，是典型的政党智库。其前身美国进步政策研究所是美国民主党领导委员会为扭转 3 次总统大选失败的时局而成立的政策咨询机构，其始终致力于在关键政策问题上为民主党提出内容简介、立场清晰的政策建议。作为左派政党智库，美国进步中心的目标就是开展带有强烈意识形态的游说活动，试图在短期或特定的政策辩论中说服决策者和公众接受其立场。

表 12 三家智库研究成果涉及议题的对比情况

成果议题	布鲁金斯学会	兰德公司	美国进步中心
应对政策与行动	7(28.00%)	8(33.33%)	20(33.33%)
经济发展	5(20.00%)	3(12.50%)	10(16.67%)
国家合作	5(20.00%)	4(16.67%)	10(16.67%)
政治博弈	4(16.00%)	3(12.50%)	12(20.00%)
科学与技术研究	4(16.00%)	1(4.17%)	5(8.33%)
气候变化危害	0	3(12.50%)	1(1.67%)
气候会议	0	0	2(3.33%)
社会动员	0	2(8.33%)	0

对三家智库关于中国气候问题的研究成果中涉及的议题进行统计（由于样本存在一篇研究涉及多个议题的情况，在编码时将议题选项设为多项选择题，同时为了避免太多议题分类的交叉，提前规定编码员最多不能选择超过四项）（见表 12），可以看出布鲁金斯学会作为一家专注于学术研究的智库，其对中国关于气候问题的各个领域的研究成果分布较为平均。兰德智库相比起来更为关注中国政府的应对政策与行动。美国进步中心则明显比前两家智库更为关注中国，对中国在气候领域的应对政策与行动、经济、政治、外交几大议题都进行了大量研究。

表 13 三家智库对中国评价的对比情况

对中国的评价	布鲁金斯学会	兰德公司	美国进步中心
负面评价	1(11.11%)	3(37.50%)	11(52.38%)
较为负面	1(11.11%)	5(62.50%)	4(19.05%)
无明显倾向	4(44.44%)	0	3(14.29%)
较为正面	2(22.22%)	0	2(9.52%)
非常正面	1(11.11%)	0	1(4.76%)

从三家智库对中国的评价（见表 13）可以看出明显差异，学术研究型的布鲁金斯智库基本保持客观的态度，而兰德公司和美国进步中心在研究文章中存在大量的负面评价。布鲁金斯学会的目标是进行学术研究，因此其研究内容主要包括拜登对华态度、中国对外基础建设投资、中国绿色投资、中美气候领域科技合作等方面。文章大都能以客观的立场进行描述和分析，就事论事。

兰德公司作为“政府承包商”，其研究课题几乎都是政府授意的，在对中国的研究文章中呈现出了明显的负面态度倾向。具体包括描述中国恶劣气候环境，如“Look at the sky in China, and it’s easy to think that the apocalypse is now”（看看中国的天空，很容易认为世界末日就在眼前）或是丑化中国参与全球气候治理的动机，如“China and Russia by signaling support for the Paris accord on climate change, burnished their images and built political capital. This helps them weather criticism when they run into controversy, as they have regarding regional aggression and abiding by brutal regimes”（中国和俄罗斯通过发出支持巴黎气候变化协议的信号，提升了自己的形象，建立了政治资本。这有助于他们在遇到争议时经受住批评，就像他们在地区侵略和遵守残暴政权方面所做的那样）。

作为“游说团体”的美国进步中心将自己包装成研究机构，意图利用学术研究相对客观的观念来隐藏自己的真实目的，实则为了发布信息，宣传意识形态，服务政党。因此在其研究文章中同样也存在大量对中国的负面评价：对中国“一带一路”政策中海外煤炭融资的批评，如“China, the world’s largest financier of overseas coal, is now the

odd man out. Reducing global emissions cannot be achieved without moving away from coal”（作为全球最大的海外煤炭融资国，中国现在成了异类。如果不远离煤炭，就无法实现全球减排）；凸显中国威胁，如“While Trump clings to the fuels of the past, Beijing is seizing the world’s energy future”（当特朗普紧紧抓住过去的燃料不放时，北京抓住了世界能源的未来），“Trump’s retreat has done little to benefit Americans but a great deal to help China fill the void at the United States’ expense”（特朗普的撤退对美国人没有什么好处，但却大大帮助中国填补了美国的空白）；借台湾问题丑化中国，如“Although Taiwan has put forth its own climate pledges, the government is not subject to the peer pressure or international support associated with the Paris Agreement pledges because China blocks Taiwan officials from participating in the annual U.N. Framework Convention on Climate Change (UNFCCC) Conference of Parties”（尽管台湾提出了自己的气候承诺，但政府不授予巴黎协定承诺相关的压力或国际支持，因为中国阻止台湾官员参加一年一度的联合国气候变化框架公约缔约方会议）等。

根据以上分析可以看出作为“政府承包商”和“游说团体”的兰德公司与美国进步中心对涉华气候议题进行研究的目的并不单纯，它们先是将中国描述成一个气候环境非常恶劣的国家，再抨击中国政府不仅不积极作为反而借助“一带一路”倡议对他国输出高碳，建立了一个不负责任的中国气候形象。在此基础上又夸大中国威胁，声称中国将夺走美国的气候领导权，在损害美国利益的同时为自己谋利。鼓吹这种言论以影响政策制定和舆论走向，让决策者和美国乃至世界人民都认为中国的气候行动严重影响了人民的健康和安全，借此进一步推动美国政府气候安全化的进程，最终实现帮助美国政府将打压中国的目标合理化的意图。

第二节 安全化行为的过程：超越气候议题的话语权之争

根据上文中对研究成果涉及议题的分析可知，在美国智库关于中国气候问题的研究文章中，经济发展和政治博弈是被高度关注的议题。气候变化原本是科学家研究的一个科学问题，却越来越与政治、经济议题勾连在一起。其原因是在全球气候治理的大背景下，承担更多减少温室气体排放的责任就意味着其经济发展将会减缓，因此，美国积极谋求在全球气候治理中的话语权与领导权，通过丑化抹黑中国来引导全球舆

论给中国施压，最终是想达到限制中国经济发展的目的。美国智库为帮助美国达成这一目标，鼓吹“中国威胁论”，通过宣扬中国不负责的气候行为将会影响到美国乃至全世界人民的生命安全这一观点，帮助美国政府合理地将气候问题上升为安全问题，进而可以名正言顺地打压、制裁中国。

一、与政治议题搭桥占领“道德高地”

气候问题正成为国际政治的焦点议题，美国政府在全球气候治理中多次反复的行为让其失去公信力和领导权，美国智库意图帮助美国政府重新夺回美国在气候领域的领导权，在此基础上，大国间的气候博弈逐渐上升到政治话语权之争。美国智库为了合理化美国为保护全球气候安全而限制中国的行为，就需要在气候政治博弈中抢占“道德高地”、在全球气候治理中获得话语权，因此部分美国智库专家丑化中国的气候形象，抹黑中国的气候政策与行动。

表 14 智库成果对中国的评价情况

对中国的评价	频数（篇）	百分比（%）
非常负面	26	12.94
较为负面	53	26.37
无明显倾向	55	27.36
较为正面	39	19.40
非常正面	28	13.93

根据对样本的分析（见表 14）可以看到，在 201 篇智库成果中约有 40% 的文本中含有对中国的负面评价，在整体中占比较大。具体来看这些负面评价，可知美国智库主要从以下三方面来抨击中国，一是在提到中国时，侧重从新疆、西藏、香港、台湾等问题切入，使用“冲突”(strife)、“动乱”(unrest)、“不安定的”(restive)等负面词语来塑造一个虚假的中国社会形象，使用“歧视”(discriminate)、“镇压”(suppress)等词语扩大民族矛盾，丑化中国政府，帮助美国占领“道德高地”。

Unfortunately, however, the Chinese solution looks like anything but a successful eco- authoritarian way to go, in part because Beijing is using its Belt and Road Initiative to maintain an unsustainable environmental status quo on an increasingly planetary scale. For instance, China is now building or planning to build 300 coal-fired plants abroad as part of its global infrastructure push, even as it cuts down modestly on state contracts for similar plants at home. Beijing, it turns out, also has to deal with its equivalent of the West Virginia coal industry and is rewarding it with international contracts galore.

^[1] World Watch Institute .Sanders Speaks Out Against “Dangerous” Chorus Pushing for New Cold War With China[EB/OL].[2022-03-22]. <https://www.commondreams.org/news/2021/06/17/sanders-speaks-out-against-dangerous-chorus-pushing-new-cold-war-china>

But coal plants are only the most obvious part of the problem. All the roads that China is building will be filled with motorists and truckers. All its new and refurbished ports will host huge gas-guzzling ships. Some of its projects threaten carbon-absorbing forests and other delicate ecosystems. And then there's China's not-so-hidden desire to use all of this future infrastructure to gain access to raw materials. In Africa alone, China is now investing more than \$100 billion a year to get critical minerals. "The effort to secure these resources has spawned its own infrastructure boom that typically involves building large-scale roads, railways, and other infrastructure to transport commodities from interior areas to coastal ports for export," writes journalist Basten Gokkon. ^[1]

然而不幸的是,中国的解决方案看起来绝不是一条成功的生态专制之路,部分原因是北京正在利用其“一带一路”倡议在越来越多的全球范围内维持不可持续的环境现状。例如,中国目前正在或计划在国外建设 300 座燃煤电厂,作为其全球基础设施建设的一部分,尽管它适度削减了国内类似电厂的国家合同。事实证明,北京也必须与西弗吉尼亚州的煤炭行业打交道,并以大量国际合同来奖励它。

但燃煤电厂只是问题中最明显的部分。中国正在修建的所有道路都将挤满驾车者和卡车司机。中国所有新建和翻新的港口都将停靠耗油量巨大的船只。中国的一些项目威胁到吸收碳的森林和其他脆弱的生态系统。此外,中国并不掩饰希望利用所有这些未来的基础设施来获取原材料。仅在非洲,中国现在每年就投资超过 1000 亿美元来获取关键矿产。记者 Basten Gokkon 写道:“保护这些资源的努力催生

^[1] World Watch Institute. Lifeboat Earth[EB/OL].[2022-03-23]. <https://www.commondreams.org/views/2019/07/31/li-feboat-earth>

了自己的基础设施繁荣，通常包括建设大规模公路、铁路和其他基础设施，将商品从内陆地区运输到沿海港口出口。”（样本中对中国负面评价的片段）

二是抹黑中国“一带一路”倡议。在研究样本中，多篇文章使用“野心勃勃的”(ambitious)这一词语来形容“一带一路”倡议，并提到“北京正在利用其‘一带一路’倡议在越来越多的全球范围内维持不可持续的环境现状”。美国智库称中国利用“一带一路”向全球输出“高碳”，将中国“一带一路”倡议描述成一个会给全球带来糟糕影响的政策。

China is another story altogether. With its vast economy, growing technological prowess, intercontinental "Belt and Road" infrastructure project, and rapidly modernizing military, an emboldened China could someday match or even exceed U.S. power on a global scale, an outcome American elites are determined to prevent at any cost. Washington's fears of a rising China were on full display in January with the release of the 2019 Worldwide Threat Assessment of the U.S. Intelligence Community, a synthesis of the views of the Central Intelligence Agency and other members of that "community." Its conclusion: "We assess that China's leaders will try to extend the country's global economic, political, and military reach while using China's military capabilities and overseas infrastructure and energy investments under the Belt and Road Initiative to diminish U.S. influence."^[1]

中国则完全是另一回事。凭借其庞大的经济、不断增长的技术实力、洲际“一带一路”基础设施项目，以及快速现代化的军事力量，

^[1] World Watch Institute. A Long War of Attrition With China[EB/OL].[2022-03-24]. <https://www.commondreams.org/views/2019/02/18/long-war-attrition-china>

一个胆子更大的中国有朝一日可能在全球范围内与美国的实力相匹敌，甚至超过美国。美国精英决心不惜一切代价阻止这种结果。今年1月，随着美国情报界发布《2019年全球威胁评估》，华盛顿对中国崛起的担忧得到了充分体现。该评估综合了中央情报局和“情报界”其他成员的观点。报告的结论是：“我们估计，中国领导人将试图扩大其全球经济、政治和军事影响力，同时利用中国的军事能力以及“一带一路”下的海外基础设施和能源投资来削弱美国的影响力。”（样本中对中国负面评价的片段）

三是自诩气候正义。2011年奥巴马政府推出“亚太再平衡”战略，加大美国在亚太地区的军事存在，在海洋争端问题上持续向中国施压。中国推出的“一带一路”倡议帮助中国拓展了陆上和海上两个方向的战略空间，这将会打破美国的战略包围圈。在此基础上部分美国智库专家对中国“一带一路”政策产生的潜在影响进行了多维的解读，相较而言，智库专家更多以竞争思维来审视这一倡议，认为该政策挑战了美国的区域主导地位并冲击了长期由美国主导的国际经济金融体系。其过度夸大中国的野心，称中国威胁到美国的利益与领导地位，鼓吹“中国威胁论”，意在向世界人民说明中国发展进步对世界造成了威胁，这将使美国社会对华防范心理和危机感骤升，形成了非常不利于中国的舆论环境。

美国智库在涉华气候议题的研究中，将气候议题与政治议题搭桥，以丑化中国政府形象、政治政策的方式引导舆论抨击中国气候政策。具体来说就是丑化中国政府形象、抹黑中国“一带一路”倡议，在全球范围内鼓吹中国的所作所为都是不正当的观点，称中国侵犯了人权、“一带一路”会损害全球气候环境，影响全球人民的健康安全。借此帮助美国在气候领导权的竞争中占领“道德高地”，表明美国将气候议题安全化的合理性和必要性，在此基础上美国政府为保护本国民众安全，调动各种力量、使用多种方式打压限制中国的行动都是正当的。

二、与经济议题勾连凸显中国威胁

根据上一部分的分析可知，美国智库在涉华气候议题的研究中为气候议题与政治

议题搭桥，将气候问题上升至政治问题，意图夺取政治领域的话语权。而“政治权力不过是用来实现经济利益的手段”^[1]，政治话语权博弈的背后，是经济利益的争夺。因此，在某些居心叵测的人看来气候变化恰好可以唤起全世界的环保主义者和担忧环境问题的人们，使他们成为反对中国的发展、进步的有力工具。

自启动气候谈判以来，发达国家和发展中国家在减排方面一致存在着争论。温室气体减排指标涉及各国的经济利益，因为要想减少温室气体的排放势必会影响国家的经济发展。因此发达国家与发展中国家为了维护本国经济利益，都不愿做出承诺。多年来，中美双方在气候保护的责任与义务、资金与技术、环境与发展等问题上存在严重分歧。在 1997 年的京都会议上，部分发达国家主张发展中国家应“自愿”承诺减排责任，而美国则提出“主要的发展中国家”在温室气体排放控制中应“有意义地参与”。其实质就是向中国和印度这样的发展中国家施压，后来美国更是借此退出了《京都议定书》。美国之所以选择退出《京都议定书》，其主要原因就是维护本国的经济利益。在 2009 年的哥本哈根大会上，发达国家又试图将发展中国家，尤其是像中国这样的新兴国家纳入到减排之中。其目的就是要打压新兴国家，是“只允许自己发展，不允许他人发展”畸形心态的表现。^[2]

表 15 智库成果对中国经济的强调程度

对中国经济的强调程度	频数（篇）	百分比（%）
未提及	76	37.81
较为关注	56	27.86
非常关注	69	34.33

具体来看智库成果对中国经济的强调程度（见表 15），可以发现在 201 篇研究样本中，关注中国经济问题的篇数占比高达 62%。美国智库专家在涉华气候议题的研究中，将经济议题与气候议题高度勾连在一起。上一部分提到美国智库称中国利用“一带一路”向全球输出“高碳”，在此基础上将中国塑造成“污染经济体”的恶劣形象。这些

[1] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集.第四卷[M].北京:人民出版社,1995:250.

[2] 华启和,凌烨丽.论气候政治博弈的实质[J].社会主义研究,2011,No.199(05):108-112.

研究文章不实的写作内容,渲染了中国为了发展本国经济而对全球气候造成损害、中国作为温室气体排放大国却不作为、少作为,最终造成的恶果需要全球人民来承担的观点,给中国扣上“资源威胁论”“气候威胁论”等帽子。在此基础上提出美国为保证气候安全的合理行为,包括主张以环境标准限制中国对“一带一路”参与国的煤炭投资,针对中国“十四五”规划目标向中国施压,并以防止“碳泄漏”为名建立碳边界调整机制,意图通过绿色贸易壁垒限制中国经济发展。其背后暗含的是美国为追逐本国的政治经济利益,遏制中国崛起、维护美国霸权的目的。

三、气候政治议题与气候经济议题的对比

根据上文分析可知,美国智库在涉华气候议题的研究中为达到推动气候安全化的目的夹杂了许多“私货”,对这些暗含在气候议题中的政治与经济内容进行深入挖掘,可以发现这两个议题之间既有共同之处,也有其各自的特点。

(一) 共同之处

1.建构“话语陷阱”

通过对美国智库涉华气候议题的研究,可以发现,美国智库帮助美国政府对华大打舆论战,使用各种手段占据舆论高地,尽可能赢得美国国内民众乃至世界人民的支持,进而对中国施压。具体来看,无论是在政治议题中还是在经济议题中,美国智库都在努力“制造舆论”,抢占“舆论高地”,争夺气候领域的话语权。而一旦某种话语获得主导性的权力地位,它就能通过话语的压制和建构功能为其价值取向披上“合法外衣”^[1]。也就是说美国智库针对中国气候领域建构的舆论,就是为了帮助美国推动气候安全化的合理实施,进而合法对中国进行打压。具体分析美国智库在政治和经济议题中智库专家建构的“话语陷阱”,可以发现主要有“中国威胁论”和“中国责任论”两种核心话语。

“中国威胁论”的鼓吹者强调中美的二元对立,认为中国的崛起必然会损害美国的利益,该论调在政治、经济这两个层面都对中国展开了攻击与污蔑。并将“中国威胁

^[1] 阮建平.话语权与国际秩序的建构[J].现代国际关系,2003(05):31-37+59.

论”进一步延伸,发展出了关注中国“一带一路”政策的“地缘政治威胁论”、关注新疆、西藏、香港问题的“意识形态威胁论”。“中国责任论”是“中国威胁论”在行动层面的升级,其在表面上承认中国的发展与成就,但实质上是认定中国的快速发展为世界气候带来了负担,因此中国应承担更多的国际责任,这一论调有捧杀中国的倾向。

总的来说,无论是“中国威胁论”还是“中国责任论”,都是美国智库在气候领域的政治与经济议题下为中国建构的“话语陷阱”,其目的就是帮助美国政府合法化“自我”,非法化“他者”^[1]。

2. 利用中国“一带一路”政策

2013 年中国国家主席习近平分别提出建设“丝绸之路经济带”和“21 世纪海上丝绸之路”的合作倡议。此时美国奥巴马政府并没有对“一带一路”倡议给予特别关注。特朗普执政初期,对“一带一路”倡议展现出比奥巴马政府积极的态度,曾派遣白宫国家安全委员会东亚事务高级主任马修·波廷杰率领美国代表团出席“一带一路”高峰论坛。但自 2017 年下半年开始,中美经贸问题日益凸显,中美贸易战进入关键阶段,特朗普对“一带一路”倡议的态度急转直下,由前期较为积极开始转向质疑、抹黑和公开反对。美国不再从商业角度看待“一带一路”,而是开始从中美战略竞争以及经贸竞争的地缘战略和地缘经济视角重新审视^[2]。

在此背景下来分析美国智库对中国气候领域的研究文章,可以发现无论是涉及政治议题的还是涉及经济议题的文章,都热衷于利用“一带一路”倡议来抹黑中国。具体来说包括认为“一带一路”倡议充满野心,会帮助中国在欧亚大陆形成一个以中国为中心的权力中心,确立霸主地位,威胁美国安全;认为“一带一路”倡议会让部分沿线国家陷入“债务陷阱”,背上沉重的债务包袱,并利用这种不平等关系迫使对象国支持中国的外交议程;质疑中国“一带一路”项目把碳排放输送到其他发展中国家等内容。

(二) 不同之处

1. 气候中的政治议题旁敲侧击,气候中的经济议题直截了当

政治和经济作为气候领域中经常被提及的两个议题,这两者之间也有其各自的特

^[1] 汤景泰,史金铭.核心话语与话语框架:论美国涉华舆论的话语建构[J].政治学研究,2022,No.163(02):66-77+169.

^[2] 韦宗友.战略焦虑与美国对“一带一路”倡议的认知及政策变化[J].南洋问题研究,2018,No.176(04):59-71.

点。第一个不同之处就在于美国智库关于气候问题的研究中，政治议题通常是间接影响中国气候舆论的，而经济议题是直接与中国气候挂钩的。

具体来说就是气候中的政治议题擅长运用“话语暴力”，通过诋毁中国的方式来塑造国际舆论，力图丑化中国形象，拉拢西方盟国，孤立和遏制中国。包括借人权问题攻击抹黑中国的新疆政策、通过“香港人民自由与选法案”以民主自由为名遏制打压中国等。总之，美国智库借新疆、香港、台湾等问题造谣生事，打着人权的幌子丑化中国形象，抢占“舆论高地”，为的就是争夺气候领域的话语权，可以更好地遏制中国发展。而在经济议题中，美国智库往往是直接针对中国的气候行为展开的，如中国经济的爆炸式增长使中国的碳排放总量位居全世界第一；中国高度依赖煤炭发电并资助非洲建燃煤电厂；应对中国征收碳关税等。可见在关于气候议题的研究中，涉及的经济问题通常是直接与中国气候挂钩的。

2.气候中的政治议题立场偏激，气候中的经济议题立场客观

表 16 政治和经济议题中的立场情况

	中立、客观描述	片面、偏激描述
经济发展	80.58%	19.42%
政治博弈	54.84%	45.16%

在美国智库涉华气候议题的研究中，将政治、经济议题与对中国的描述进行交叉分析（见表 16），可以发现智库专家在谈及中国经济发展相关问题时，通常能以较为中立和客观的立场来描述，而在涉及中国政治相关的问题时，往往失之偏颇，采用片面和偏激的描述。造成这种区别的原因可能是中国政府近年来在气候领域始终积极作为，承担大国责任，推进节能减排，努力实现碳达峰。而对比美国政府在气候领域反复无常的行为，中国政府无可诟病。因此美国智库为达到推进气候安全化的目标只能通过片面、偏激的描述丑化中国。但在经济领域中，中国巨大的人口基数和多年来经济的高速发展都对气候和环境造成了巨大压力，这也是事实，因此美国智库只需要客观地描述中国经济情况，揪住这点就能持续抨击中国在世界范围内输出高碳的行为。

第三节 安全化行为的后果：气候问题被纳入霸权主义“安全筐”

一、美国智库的过度安全化

哥本哈根学派的安全化理论是一套系统完整的新国际安全理论，该学派认为，“安全”是一种超越一切现有政治规则和政治结构的途径，实际上是一种特殊政治或者超政治的问题。英国学者阿兰·柯林斯^[1]将这一过程可视化（见表 17），理论上来说，国家未涉及的且没有引起公共讨论的公共问题可能被置于非政治化；是国家政策的一部分且需要政府资源配置的公共问题即为政治化；被认定为“存在性威胁”且需要采取紧急措施以应对的公共问题即为安全化。也就是说，“安全化”就是一种更为激进的“政治化”。安全化是“指涉对象”（客体）不断被“施动者”（主体）建构成生存性威胁的过程，同时也是一个主体通过安全化行为，不断说服“听众”接受并形成共识的过程^[2]。

表 17 安全化过程示意

去安全化		安全化
非政治化	政治化	安全化
<ul style="list-style-type: none">● 国家没有应对该议题● 该议题没有进入公共讨论	<ul style="list-style-type: none">● 议题在标准政治系统中管理● 是公共政策的一部分，需要政府做出决策并分配资源，或者更不常见的，采取某种形式的共同治理	<ul style="list-style-type: none">● 该议题通过安全化行动被设定为安全议题● 安全化行为体将一项已经政治化的议题表述为对参照对象的存在性威胁

成功的安全化既要由安全化主体决定，也离不开“言语—行为”听众的认同与接受。因此安全化既不是主体意识到的存在性威胁，也不是真实存在的威胁客体，而是由社会的、主体间的共同建构。在此基础上，哥本哈根学派在后冷战及全球化的大背景下，

[1] [英]阿兰·柯林斯.当代安全研究[M].高望来,王荣译.北京:世界知识出版社, 2016:22.
[2] 储昭根.竞合:超越传统安全化理论的新分析框架[J].人民论坛·学术前沿,2020,No.195(11):66-77+89.

拓展了安全研究的议程,但同时哥本哈根学派的安全化理论也导致了安全的泛化。哥本哈根学派认为只要把一个公共问题贴上安全的标签,给予其最高的优先权,施动者就可以使用权力通过非常措施来应对威胁,这就导致安全被当成一个“筐”,除了一些合理的应当被安全化的事务外,还装进了一些施动者为达成自己目的而建构的威胁。这种安全范畴的泛化导致的过度安全化问题可能会带来消极影响。

西方关于“中国威胁论”的话题由来已久,在中美关系史上反复出现。近年来,中国综合国力不断增强,国际地位不断提高,特别是在全球共同抗击新冠疫情的背景下,中国力量世界瞩目。在此背景下,一些美国政客对中国越来越恐惧,新一轮“中国威胁论”兴起。美国智库为帮助美国政府维护霸权地位,肆意抹黑、贬损中国,误导世界舆论,给中国发展制造障碍。

But taken in conjunction with other Biden administration policies, the reluctance to lift tariffs on Chinese goods is part of a full-court economic press on the country. The Biden administration has effectively continued the Trump approach of not only lining up allies in the region to contain China (the Quad, the Blue Dot Network) but enlisting European countries as well to join the bandwagon.^[1]

但结合拜登政府的其他政策来看,不愿取消对中国商品的关税是对中国施加全面经济压力的一部分。拜登政府实际上延续了特朗普的做法,不仅在该地区联合盟友遏制中国(四方,蓝点网络),而且还让欧洲国家加入这一行列。(样本中对中国负面评价的片段)

根据本研究对涉华气候议题的研究成果进行的统计和分析可以知道,美国智库专家在中国气候治理及中国气候外交主题中存在相当数量的负面文本。在对中国气候问题进行研究时,大量研究成果中暗含了对中国政治及经济的抹黑与抨击,美国智库所

^[1] World Watch Institute. A Long War of Attrition With China[EB/OL].[2022-03-24]. <https://www.commondreams.org/views/2019/02/18/long-war-attrition-china>

裹挟的政治意图昭然若揭。在安全化理论的视角下对美国智库的气候安全化行为进行审视,会发现呈现出了两种不同的状况,既有合理的安全化也存在“过度安全化”的现象。

二、美国智库过度安全化的影响

美国智库的在气候安全化行为中合理的安全化部分基本实现了美国应对气候变化的战略目标,满足了预防气候危机的安全需求;而美国智库鼓吹“中国威胁论”“中国阴谋论”,在国际社会掀起抹黑、贬损、施压中国的高潮,直接促进了美国政府对气候议题的过度安全化,不仅扼杀了中美的双边合作机会,损害中国利益,更是使全球气候治理沦为大国博弈的牺牲品,阻碍全球气候治理的交流与进步,恶化了国际气候安全环境。

将气候问题过度安全化的结果,是美国疑神疑鬼,意图在各个领域限制、打压中国。具体来说包括在国际层面给中国施加“去煤”压力;将贸易议题与气候议题进行捆绑,对中国出口产品追加碳税,以此减弱中国产品在国际市场的竞争力;称中国利用“一带一路”向全球输出“高碳”,用所谓“气候正义”谴责中国,向中国施压。美国将气候问题过度安全化,借此占据以气候正义为旗帜的道德高地,举着气候治理的旗帜,抹黑中国形象,操纵国际舆论,实质是要打击中国的经济发展,因此中国应警惕美国的过度安全化行为。同时美国也同样应警惕这一问题,因为将气候问题过度安全化同样会给美国带来问题,如在一定程度上造成美国国民的心理恐慌,使国家缺乏安全感,更可能会导致国家资源的浪费。

第四章 美国智库气候安全化行为的影响因素

美国智库的气候安全化行为使气候议题被建构成了安全化的对象，这一议题的命运也随之发生了翻天覆地的变化。同时，智库的安全化行为也直接影响到了美国的气候安全战略和气候政策，除此之外更是影响到了美国同其他国家，尤其是同中国的关系。而智库之所以针对气候问题采取安全化的行为，是多种因素综合作用的结果。这些因素既存在于国家的内部，也存在于国家的外部，既有主观原因，也有客观原因。具体来说，美国智库采取安全化行为是在国际议程设置的基础上基于对威胁的认知和对美国威胁处理能力的判断。

第一节 国际议程设置：气候议题的凸显倒逼智库气候安全化行为

美国智库气候安全化行为的第一个影响因素就是国际范围内对气候议题以及科技议题的议程设置。议程设置的概念就是媒体通过对一个议题进行重复的报道，来提高该议题在公众心中的重要性，这是一种政府、媒体、公众三者间相互影响的过程，可以决定什么议题会成为重要议题。气候议题之所以能够被安全化是因为其具有两个基本条件，一是气候议题是公众关注的热点议题，引起了广泛的讨论。二是气候议题涉及各个国家，具有普遍性。

一、世界范围内气候问题成为潜在威胁

最早在古希腊时期就有关于气候变化的讨论，但当时只关注了局部地区的气候。几千年后瑞典科学家斯万特·阿伦尼乌斯在 1896 年在《哲学杂志》和《科学杂志》上发表文章，提出人类可能会改变世界气候，首次将人类活动与全球变暖联系在一起。但在很长一段时间里，阿伦尼乌斯提出的设想都没有引起人们的重视，甚至还有人认为气候变暖是有利于人类生存的。直到约 60 年后，美国科学家罗杰·雷维尔和查尔斯·基林相继在杂志上发表研究报告，指出大气中的二氧化碳水平逐年上升。此后科学家开始关注人类活动会影响世界气候这一问题，越来越多的研究也开始强调气候变化对世界生态系统造成威胁的问题。1979 年在瑞士日内瓦召开了第一次世界气候大

会，有科学家在会议上对人类提出警告，表明大气中的二氧化碳浓度增加会导致全球变暖。这也是气候议题首次在国际社会上得到关注，气候变化开始作为国际关注的问题被提上议事日程。此后，越来越多的人聚集在一起，讨论全球性的气候威胁问题，人们开始意识到有必要采取行动阻止气候变化。

二、气候议题上升为国际社会热点议题

在 1988 年加拿大多伦多召开的气候变化大会上，正式提出了人类应对气候变化问题进行深入研究的观点，认为各国都应采取政治行动，积极制定保护大气的行动计划。此后，气候成为被国际社会广泛关注的议题，联合国通过了多项关于气候议题的公约，尤其是 1997 年达成的《京都议定书》被视为是全球气候治理领域的里程碑。

《京都议定书》于 2005 年开始生效，是人类历史上第一个具有法律约束力的减排文件，但在落实上遭遇重重阻碍，没有取得期望效果，国际社会也进一步思考应如何推动全球气候治理领域的进步。

在 2007 年联合国安理会以气候变化为题开展了一次辩论会，开始探讨气候变化问题给人类社会带来的安全威胁，将气候变化纳入了安全领域。在此以后，联合国多次以气候变化对安全的影响为主题召开大会进行讨论，反映出国际社会对气候安全的关注度越来越高。同时，在联合国安理会的推动下，越来越多的国家也开始认同从安全领域看待气候议题。

在气候问题日益突出的情况下，各国都不得不应对气候变暖带来的危机，这种普遍性与紧迫性为各国的安全化选择提供了相同的国际环境，在此背景下采取安全化行为可以帮助该国获得气候治理领域的话语权与领导权。因此国际对气候议题的议程设置是美国智库采取气候安全化行为的一大影响因素。

三、科技议题驱动气候安全关键化

以史为鉴，可以看到大国竞争往往演变成科技竞争。纵观过去科技革命的主要成果，往往是在大国博弈的背景下产生：奥斯曼土耳其对欧洲基督教的航路封锁与不断扩张，倒逼了大航海与第一次科技革命；英德竞争与一战烽火下，铁路、电力、电话

蓬勃发展；二战同盟国与轴心国的武器竞争促生了计算机、航天火箭、喷气式飞机等科技成果；美苏冷战下的科技竞争引发了以互联网为代表的第四次科技革命。

当今世界百年未有之大变局加速演进，国际环境错综复杂，科技创新成为国际战略博弈的主要战场、影响和改变世界经济版图的关键变量，围绕科技制高点的竞争空前激烈。在此基础上，气候领域成为争夺科技领导权的重要场景，绿色低碳技术的创新成为全球新一轮工业革命和科技竞争的重要新兴领域。谁抢占了绿色技术创新的先机，谁就占据了未来竞争的制高点，这倒逼各国必须重视气候领域的科技创新。美国自克林顿执政以后，政府开始自觉将气候变化视为新技术发展的场景，并设立专项基金以推动清洁能源、能效提高和节能技术。拜登政府执政后，将气候问题作为其政策重点，发起对中国的“绿色竞赛”，全面开启了与中国的绿色科技之战。拜登政府通过积极的政府投资计划，将重点放在了清洁能源转型、交通业和建筑业减排以及减少社区不平等上，推出了多项碳减排的政策。其目的就是通过领先的绿色技术来确保美国全球技术领导地位，以此争夺全球气候治理领域的领导权，将国际制度私有化，实现私利。由此可见，全球新一轮的科技竞争是美国智库采取气候安全化行为的重要推力。

第二节 威胁认知：主观与客观威胁联动助推智库气候安全化行为

一、美国智库对客观威胁的认知

在美国智库气候安全化行为的产生过程中，智库对威胁的认知是决定其是否针对某议题采取安全化的一个重要因素。智库对气候给美国带来的客观威胁的认知主要出于气候对国家内部和外部两方面造成的影响，衡量气候问题给美国带来内部威胁的指标包括：（1）是否造成本国地理条件的变化，使居民生存条件面临挑战。（2）是否影响本国国家政权与社会稳定。衡量气候问题给美国带来外部威胁的指标包括：（1）是否造成人类生存的地理条件变化，使人类生存条件面临挑战。（2）是否影响本国与他国之间的关系，引发紧张局势。

根据以上指标，可以看到气候给美国造成了这几方面的客观威胁：（1）火灾、风暴、海平面上涨、干旱等气候灾害频发。近年来美国气候灾害频发，飓风“伊恩”造

成 1129 亿美元损失、冬季风暴和大范围寒潮持续肆虐、干旱面积超过 60%。根据美国国家海洋和大气管理局专家的统计,从 2016 年开始到现在,极端天气给美国已经造成了大约 1 万亿美元的损失,导致 5000 多人死亡。(2) 受全球变暖影响,全球范围内的气候移民增加。根据《纽约时报》模型的预测,在未来的 30 年中,受气候变化影响,大约有 150 万人将从中美洲迁徙到美国,这个数字还只是对合法移民的估计,非法移民数量可能是合法数量的两倍。气候移民还会造成美国资源紧张,威胁美国社会稳定,增加国家间冲突风险。(3) 由于日益恶化的高温和干旱问题,国家间可能会因粮食危机、水资源危机而陷入冲突。同时随着北冰洋融化,鱼类、矿产等资源的竞争也将加剧。(4) 洪水、火灾、干旱等问题可能会影响到美国的军事基地,美国的军队训练及测试设备也会受到气候灾害的干扰,威胁美国的军事安全。

可以看到,气候变化确实给美国带来了多重威胁,据统计,自 2004 年以来美国主要智库发布的关于气候安全议题的报告逐渐增多,在 1989 年——2022 年期间,美国国防部发布气候安全相关文件共 88 份,外交部发布 16 份,智库发布 130 份。可见美国智库深刻认识到了气候给美国带来的客观威胁,因此积极推动美国的气候安全化进程。

二、美国智库对主观威胁的认知

美国面临的气候威胁本身是其认为具有威胁并且需要建构的对象,但在哥本哈根的安全化视域下,可以发现,他们认为安全是基于对威胁的认知与预判而产生的一种“政治选择”与“社会建构”,威胁体现的是一种主体间性的社会认同建构。因此美国智库安全化行为的指涉对象并不一定要具有威胁性,只要智库认定其具有威胁性即可。

通过上一部分对美国智库研究文本的分析可知,美国智库始终认为中国给美国造成了重大威胁,包括:(1) 美国历来将中国视为最大的“战略竞争对手”和“唯一有能力挑战美国霸权地位的国家”,因此始终把中国视为威胁与挑战的对象。(2) 由于美国反复的气候行动使美国丧失了气候领域的领导权和话语权,而中国在气候问题上展现出了强大的领导力,从美国手中接掌了气候领导权,对美国的霸权地位构成了威胁。这两大威胁都是美国智库从霸权主义视角出发,建构出的主观威胁。(3) 美国智库认为中国的“一带一路”倡议不仅输出高碳,威胁世界气候安全,同时中国利用“一带

一路”倡议拓展了国际影响力，威胁美国在欧亚大陆及亚太地区的利益和领导地位。

在此背景下美国智库认为中国给美国带来了巨大的威胁，因此积极推动气候议题的安全化。可见智库对客观威胁与主观威胁的综合认知是美国智库采取气候安全化行为的另一大影响因素。

第三节 威胁处理：霸权护持逻辑下的“三性叠加”推动智库气候安全化行为

与智库对威胁的认知紧密相关的是智库对美国具有的威胁处理能力的判断。简而言之，威胁处理能力是指美国凭借自身实力确保本国能够独立维护内部、外部的安全。在这一过程中，智库对国家独立维护安全能力的判断是影响智库安全化选择的第三个重要因素。如果智库认为美国独立维护安全的能力受到来自非安全领域问题的威胁，那么将其安全化的可能性就大；反之，如果智库认为其自身独立维护安全的能力未受到来自这一问题的威胁，那么将其安全化的可能性就小。

一、对美国处理内部气候问题能力的判断

气候变化无国界，面对全球性气候危机，没有任何国家可以独自解决气候问题。气候变化带来的危机已经给美国造成了多方面的威胁。2021年飓风“艾达”登陆美国南部路易斯安那州，这一极端天气导致城镇陷入严重内涝，数十万用户断电，并有严重的人员伤亡。近年来山火、干旱、洪水等极端天气频发，多重气候灾难不断侵袭美国，这些灾害暴露出美国政府尚未对极端天气做好准备。

早在奥巴马执政时期，国家安全委员会气候风险规划负责人爱丽丝·希尔就曾表示：“美国还未准备好应对频繁的极端天气。”2021年拜登总统上台，在经历了一整个夏天的极端天气后，美国政府再次表示“我们需要更好地准备”。从年复一年的重复“尚未准备好”“需要更多准备”中，可以看出美国应对气候危机的方案非常糟糕，置民众安危于不顾。美国在经历过2012年飓风“桑迪”带来的严重内涝后，纽约市政府曾投入26亿美元以抵御洪水，但这些所谓加强过的防洪工程在飓风“艾达”面前依然不堪一击。在连续遭遇干旱、山火、洪水等一系列灾难天气后，美国政府仍在

通过气候相关预算法案上四处求援,没有颁布任何实质性法案,可见目前美国政府在有为气候危机做好准备,不能确保本国的气候安全。基于此,美国智库认为必须要将气候问题上升为安全问题,以提高美国政府对气候问题的重视程度,帮助美国解决气候危机带来的一系列问题。

二、对美国保障外部环境安全能力的判断

气候问题给美国带来的客观与主观威胁是智库对该问题采取安全化行为的一个前提。在此基础上,美国是否具有处理这些威胁、保障外部环境安全的能力,是影响智库采取气候安全化行为的一大因素。

在智库对美国保障外部环境安全能力的判断过程中,“社会比较”的心理机制发挥了重要作用。“社会比较”是指在存在不确定性因素的情况下,行为体会通过与其他行为体之间进行比较,获得有关自我的评估。事实上,行为体通过不断的社会比较,在获得自我评估的同时,也得出了有关其他行为体的评价。智库在评价本国威胁处理能力时,总是建立在与他国比较的基础上,而不是只将目光投在自己身上。在社会比较的心理作用下,即使美国所处的外部环境并未给美国维护安全的能力造成严重危害,但智库发现美国自身的相对实力较竞争对手有所下降,那么智库会认为本国独立维护安全的能力受到威胁,这种威胁认知会作用于外部安全环境,即智库也认为美国所处的外部环境受到威胁,美国不能保障本国拥有一个安全的外部环境。

具体来说,特朗普政府退出《巴黎协定》的行为,给美国带来了诸多不利影响,一是有损美国政府的国际形象,使美国被指责为是一个不负责任、不守承诺的国家。二是使美国失去气候领域的话语权与领导权。美国政府在全球气候问题上退步,而中国政府却正在以更为负责任的态度和举措,担负起全球应对气候变化的领导之责,努力成为全球气候治理领域重要的参与者、贡献者、引领者,从美国手中接过全球气候治理的领导权。除此之外,美国在碳排放控制上的放任自流,撕裂的是美国全球金融中心地位。目前在碳金融领域,市场的中心已在欧洲形成,美国碳交易量不及欧盟的10%,大幅落后于欧盟。

美国智库发现美国自身的相对实力较竞争对手有所下降,并失去了气候治理领域的领导权和经济领域的中心地位,因此判断美国政府不能保障本国拥有一个安全的外

部环境，需要将气候问题上升为安全问题，以帮助美国重新夺回气候领域的领导权。拜登政府执政后，高度重视本国气候安全，虽然在气候领域寻求与中国的合作，但同时仍将中国视为最主要的竞争对手以及重要威胁。中国作为最大的发展中国家，高额的碳排放量是拜登政府施压中国的重要借口。其意图通过气候战略布局争夺气候权力、塑造国际安全体系，以气候安全合作撬动大国战略平衡，构建气候新秩序，从中国手中重新夺回美国的全球领导力。可以看出在中美竞争白热化的今天，气候问题已经成为美国打压中国的重要领域，美国试图用气候安全威胁话语激起美国民众乃至全球民众的共识，组建制裁中国的包围圈。

除此之外，美国智库为了确保美国有足够的实力处理气候领域面临的威胁、能够凭借自身实力维护本国内部与外部的安全，意图通过气候安全化行为帮助美国维系世界霸主地位。智库极力推动全球气候变化问题安全化，宣扬气候变化会威胁整个人类的安全，就是要给世界造成一种恐慌，让世界赞同减少温室气体排放的提案，在此基础上，世界在面对碳排放问题时，都会愿意建立全球碳排放机制。当各国都制定了碳排放和碳中和计划后，世界碳排放权也就被严格限制，这就涉及发展中国家的权益问题。发达国家已经度过了高碳排放量的发展阶段，现在已经可以将碳排放压缩到很低的水平而不影响生活水平和经济状况。但是对于发展中国家来说，为了发展经济势必造成资源消耗和大量的碳排放。如果限制发展中国家碳排放的量就相当于限制发展中国家发展的权利。这些发展中国家为了发展可能就需要购买碳排放权，而发达国家已经达到碳中和，甚至可以出售部分碳排放权，一旦碳排放权形成商品链条模式，就可能取代石油成为碳美元体系。这个体系建立就会维持美国世界霸主的地位，美国可以通过操纵碳排放权来限制各国的发展，同时可以让源源不断的利益输入美国，成为经久不衰的帝国。

基于此可以看出，气候危机解决的紧迫性、气候领导权争夺的必要性和把持碳排放权以维系美国霸主地位的重要性的“三性叠加”，是美国智库推动气候安全化的核心变量。

结论

随着传统安全问题的紧迫性不断下降，安全理论的研究重点也随之发生了转移。安全的内涵和外延不断拓展，经济、环境、文化等非军事、政治和外交领域的非传统安全问题成为安全理论研究的重要内容。以英国学者巴瑞·布赞等为代表的哥本哈根学派提出了安全化理论，为新形势下的安全研究提供了新的概念和路径。

近年来全球范围内极端气候天气增多、气候灾害频发，气候变化给人类带来的危机越来越多，如此严峻的气候形势让人们认识到重视气候安全的重要性，气候安全概念应运而生，全球气候安全化进程开始推进。

在此背景下，各个行为体在综合考虑各自的情况的基础上对气候安全化做出了不同的选择。作为中国最主要的竞争对手，美国的气候安全化选择呈现出了反复的特征，这也直接影响了中美的气候外交。具体来说，美国的气候安全化进程与哥本哈根学派阐释的安全化逻辑相符，其安全化进程是由施动者通过话语凸显威胁，听众表示接受这些逻辑，并认同气候变化所存在的威胁，施动者就有权宣布进入紧急状态，并采取超越常规政治程序正常限度的手段来应对气候变化带来的威胁。在建构安全化进程的三个阶段中，美国智库作为美国政府的“外脑”，在塑造引导气候安全化舆论、帮助美国政府获得听众支持、推动美国安全化进程的过程中发挥了至关重要的作用。

因此，本研究从哥本哈根学派的安全化理论这一视角切入，借助内容分析的研究方法，梳理了 2016 年——2022 年这 7 年间美国智库涉华气候议题研究文本的栏目设置、对气候议题的关注度、智库文本数量的分布、智库文本的主题分布、智库文本的态度倾向以及智库文本的视觉语言这几部分内容。

具体来说，这十一家智库中既有综合型智库，也有专门针对环境、气候领域开展研究的专业型智库。其中专业型智库在气候相关栏目的设置上分类更加详细、具体，对气候议题的关注度也更高。综合型智库拥有更为雄厚的财力、物力和人力，支撑其开展了许多跨学科、跨领域的深入研究，为美国气候领域的发展同样做出了很大贡献。

从智库成果的数量分布情况来看，世界观察研究所和世界资源研究所是最关注中国气候议题的智库，七年间各发表了 43 篇研究成果。气候与能源解决方案中心虽然是环境领域的专业型智库，对美国气候领域的相关问题开展了很多研究，但不太关注

中国的气候环境和中国政府的气候行动。同时,可以看到美国智库研究成果的时间分布情况与重要事件紧密相关,当有国际气候会议召开时或是中国领导人发表了关于气候问题的讲话后,美国智库关于中国的研究成果数量会显著增加。

从智库成果的主题与议题分布情况来看,美国智库关于中国气候问题的研究内容覆盖广泛,但其研究重点聚焦于中国政府气候治理和中国气候外交两大主题。在这两大主题下,中国应对气候变化的政策与行动和中国的经济发展情况是较为凸显的议题,智库专家通过凸显的议题来设置议程,以此告诉美国政府应该注意什么,告诉美国媒体应该传播什么,告诉美国公众应该思考什么。

从智库成果的态度倾向来看,对中国气候议题呈现负面态度和正面态度倾向的研究成果几乎平分秋色。在既往关于美国智库涉华议题和美国涉华议题的研究中,大都呈现负面态度倾向一边倒的态势,但在本研究的样本中发现这一情况有所改善。部分美国智库专家开始承认中国气候治理的有效性,但同时也十分警惕中国的政府行动,意图推动美国气候的安全化,帮助美国在全球气候治理中夺回领导权。

最后,从智库成果的视觉语言来看,部分智库专家会在研究成果中会配上关于中国的图片,借助主观的视觉语言来建构中国形象。其中主要涉及中国气候环境、中国领导人、中国公众、中国技术、中国风景五类图片。在这五类图片中中国气候环境占比最多,同时也是带有负面倾向性最多的一类。可见部分智库专家热衷于通过在文本中配上负面的中国气候环境图片来塑造糟糕的中国气候形象。

在梳理数据的基础上,本研究进一步分析了美国智库的安全化行为是如何实施的。具体发现如下:第一,从安全化行为的主体来看,受智库类型的影响,不同智库在涉华气候研究的文章中关注点不同、对中国的评价不同,以及安全化选择也不同。本研究选择了三家典型智库进行对比,包括学术型智库布鲁金斯学会、合同型智库兰德公司和政党型智库美国进步中心,将三家智库进行对比发现作为政党型智库和合同型智库的兰德公司与美国进步中心对涉华气候议题进行研究的目的并不单纯,为帮助自己的服务对象达成目标,他们的研究文章大都具有明显的态度倾向。其中美国进步中心明显是为左派民主党服务,因此其更为积极地推进美国的气候安全化。而作为学术型智库的布鲁金斯智库,以学术研究为智库目标,因此其研究文章大都能以客观的立场进行描述和分析,就事论事。

第二,从安全化行为的过程来看,美国智库在涉华气候议题的研究过程中,智库专家往往“夹带私货”。智库为达到助推气候安全化行为的目的,在关于气候问题的研究文本中嵌入了政治与经济议题。政治议题中包括使用负面词语丑化中国政府、抹黑中国“一带一路”倡议、夸大中国威胁;经济议题中将中国描述成“污染经济体”的形象,污蔑中国为发展本国经济对外输出高碳,因此主张以环境标准限制中国对“一带一路”参与国的煤炭投资,针对中国“十四五”规划目标向中国施压,并以防止“碳泄漏”为名建立碳边界调整机制,意图通过绿色贸易壁垒限制中国经济发展。将气候领域的政治议题和经济议题进行对比,可以发现两者既有相同点也有不同点。其共同之处在于美国智库在涉及政治、经济议题时都会强调中美的二元对立,建构“舆论陷阱”,帮助美国政府合法化“自我”,非法化“他者”。同时这两个议题还热衷于利用中国“一带一路”倡议抹黑、抨击中国。其不同之处有两点,一是政治议题通常是间接影响中国气候舆论的,主要通过攻击中国人权问题丑化中国形象,进一步抢占“舆论高地”,而后争夺气候领域话语权;而经济议题通常是直接与气候问题挂钩的。二是智库专家在谈及中国经济发展相关问题时,通常能以较为中立和客观的立场来描述,而在涉及中国政治相关的问题时,往往失之偏颇,采用片面和偏激的描述。

第三,从安全化行为的后果来看,研究发现美国智库的气候安全化行为呈现出了两种不同的状况:合理的安全化和“过度安全化”并存的现象。合理的安全化部分基本实现了美国应对气候变化的战略目标,满足了预防气候危机的安全需求;而美国智库鼓吹“中国威胁论”“中国阴谋论”,在国际社会掀起抹黑、贬损、施压中国的高潮,直接促进了美国政府对气候议题的过度安全化,这种过度的安全化导致美国疑神疑鬼,在各个领域限制、打压中国。

最后,本研究进一步分析了美国智库气候安全化行为的影响因素。美国智库采取气候安全化行为主要是基于对国际议程设置、威胁认知以及威胁处理能力的判断。首先,在全球范围内气候问题具有普遍性与紧迫性,为各国的安全化选择提供了相同的国际环境,在此背景下采取安全化行为可以帮助该国获得气候治理领域的话语权与领导权,因此国际对气候与科技议题的议程设置是影响美国智库采取气候安全化行为的第一大因素。其次,气候变化给美国带来的客观威胁,与中国在气候领域日益强大的领导权给美国带来的主观威胁,促使美国智库采取了气候安全化行为,因此对威胁的

认知是影响美国智库采取气候安全化行为的第二大因素。最后，智库基于对美国处理内部、外部威胁能力的判断，以及对气候危机解决的紧迫性、气候领导权争夺的必要性和把持碳排放权以维系美国霸主地位的重要性的“三性叠加”的考量，决定采取气候安全化行为，因此对处理威胁能力的判断是影响美国智库采取气候安全化行为的第三大因素。

除此之外，我们也应看到，美国政府和智库在环境气候问题上表现出了明显的双重标准。美国宣称要重视气候问题，解决气候危机，因此不遗余力地要求中国的环境气候问题上做出重大承诺和牺牲，但在面对日本宣称要将福岛核电站被污染的水倒进太平洋时，美国又表示理解并支持日本这一严重威胁世界环境气候安全的做法。中国与日本在地理位置、碳排放情况等方面都十分相似，但美国却以包容、理解的姿态对待日本，而以严格的标准要求中国，这也反映出了美国在对外政策的价值观和行动观上存在巨大裂痕，往往说一套，却做另一套。

正如美国著名政治学家萨缪尔·亨廷顿所说，美国这个国家是一个“政治理想和政治现实之间的结合体”，它的政治理想是崇高的，期望让美国成为“山巅之城”，但是政治现实却是由不同的利益集团、利益组织为了实现不同的利益目标，而进行妥协合作的过程。也就是说美国政治的现实在于理想和现实之间是有巨大的失衡的。尤其是近30年以来，美国的价值观跟美国的政治制度、政党制度之间的裂痕越来越大。美国在全球化时代，由于产业转移、新自由主义的经济政策，不同的阶层在获取全球化利益当中分配不均。美国的华尔街、硅谷、军工复合体在这个过程当中赚得盆满钵满，完成了财富的巨额积累。但另一方面，美国的底层民众、蓝领工人却并没有从全球化当中分到好处。这使得美国社会内部经济分布不平等，社会收入出现更大的差距。因此，美国现在既有政治理念上的失衡状况，也有在收入上的不平等现状，同时美国国内所存在种族主义、排外主义，仇视移民的状况，又带来一系列司法的不公正。理念上的失衡、现实上的不平等和司法上的不公正，这些因素结合在一起，形成了一个巨大的悖论。

在美国要求中国践行气候减排的承诺同时却马上支持日本向海洋倾泻核污染材料的差别对待中，可以看出，美国为的就是构建美日同盟并打压中国发展。美国在对外政策宣传上，往往是口头上谈的都是主义，心里想的都是生意。因此，美国这种失

衡的状况在近 30 年来非但没有得到很好的解决,反而更加恶化。尽管美国希望通过四年选举,新的领导人上台后能够重振美国的价值观,但基于现实状况,美国政府、智库等精英阶层依然要遵循现实利益的逻辑去取悦它的盟友和支持者,用一些技巧来打压它的竞争对手,而气候这一极具迷惑性的议题正适合成为美国打压中国的有力武器。

在此基础上,美国智库借助气候议题充分发挥自身作用,意图帮助美国夺回全球气候领导权,维持世界霸主地位,因此积极推动气候的安全化,对上建言献策,促进美国政府的安全化行为;对下设置议题,塑造、引导公众舆论,增加公众对气候问题安全化的认可度。对此,中国应警惕美国的气候过度安全化行为,增强中国在国际治理领域的话语权,努力占领舆论高地,构建一个有利于中国的国际舆论空间,塑造一个负责任的大国形象。除此之外,在全球气候危机这一大背景下,美国也应认识到气候危机下没有谁能独善其身,只有摒弃成见,建立信任,中美才有机会携手改善全球气候危机的现状。

只有中国和美国将气候变化的威胁置于地缘政治竞争之上,才有可能采取足够规模的行动来避免地球未来的气候危机。尽管这个目标很难达到,但也应为之努力。未来美国和中国政府都需要协调内部,理清并协调事务优先次序,为解决全球气候危机这类紧迫问题开展具有一定范围、广度、深度和复杂性的合作。从另一方面来说,全球气候变化问题的严重性也为中美合作应对这一紧迫挑战提供了机会,避免气候变化造成严重后果符合两国利益,中美也可以从气候领域开始,建立信任、谋求合作,尽可能推动两国在更多领域的良性竞争与双边合作,保持在竞争中求合作的状态。因此,应重视气候议题在中美交往中的作用,维护多边主义,加强国际合作,不要再让全球气候治理沦为大国博弈的牺牲品。

综上所述,由于本人理论水平有限,本研究存在一些缺憾。首先,本文仅仅选取了 11 家美国智库在近 7 年间的研究报告作为研究样本,与庞大的总数相比稍显不够完备,存在“以偏概全”的风险。其次,在搜集过程中,因存在人工筛选可能有遗漏情况发生。最后,本文选用的内容分析法是纯人工编码,难免存在一定的主观倾向。因此本文可能存在不完善、不严谨之处,希望在后续的研究中可以弥补遗憾。

参考文献

一、著作

- [1] 林芯竹.为谁而谋[M].北京:知识产权出版社,2007.
- [2] 王莉丽.旋转门:美国思想库研究[M].北京:国家行政学院出版社,2010.
- [3] [加]唐纳德·埃布尔森.智库能发挥作用吗?公共政策研究机构影响力之评估(第二版)[M].扈喜林译.上海:上海社会科学院出版社,2010.
- [4] [美]本尼迪克特·安德森.想象的共同体 民族主义的起源与散布[M].吴睿人译.上海:上海人民出版社,2005.
- [5] [英]阿兰·柯林斯.当代安全研究[M].高望来,王荣译.北京:世界知识出版社,2016.
- [6] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.马克思恩格斯选集.第四卷[M].北京:人民出版社,1995.
- [7] [美]詹姆斯·麦甘恩,理查德·萨巴蒂尼,等.全球智库:政策网络与治理[M].上海:上海交通大学出版社,2015.
- [8] [英]巴瑞·布赞,奥利·维夫,迪·怀尔德.新安全论[M].浙江:浙江人民出版社,2003.
- [9] [英]巴瑞·布赞,奥利·维夫.地区安全复合体与国际安全结构[M].潘忠岐译.上海:上海人民出版社,2010.
- [10] 李少军,李开盛等.国际安全新论[M].北京:中国社会科学出版社,2018.
- [11] 上海社会科学院.国家安全与非传统安全[M].北京:时事出版社,2008.
- [12] [美]亚历克斯·阿贝拉.兰德公司与美国的崛起[M].北京:新华出版社,2011.
- [13] 李建军,崔树义.世界各国智库研究[M].北京:人民出版社,2010.

二、期刊论文

- [1] 王莉丽.论美国智库舆论影响力的形成机制[J].理论参考,2015(1):2.
- [2] 刘昊,张志强,田鹏伟,等.美国一流智库在网络安全领域的研究成果分析——基于文本量化的视角[J].图书与情报,2017(03):124-133.
- [3] 吴艳东,吴兴德.美国智库参与国家意识形态治理的路径及其对中国特色新型智库建设的启示[J].重庆大学学报:社会科学版,2020(2):12.
- [4] 杨力,王璐.关于美国智库中美贸易关系研究的分析[J].国际观察,2018.
- [5] 章晓英,郭金华.美国智库的舆论生产和传播策略——以"CSIS"为例[J].新闻与写作,2016(6):4.

- [6] 侯冠华.美国智库对中美科技竞争的观点解读及对策建议[J].情报杂志,2021,40(4):9.
- [7] 郭华,曹如中,黄英实,等.美国智库发展的经验与启示[J].图书馆理论与实践,2018(11):6.
- [8] 罗昕,李芷娴.外脑的力量:全球互联网治理中的美国智库角色[J].现代传播(中国传媒大学学报),2019,41(03):74-77+104.
- [9] 杨慧,杨建林.融合 LDA 模型的政策文本量化分析——基于国际气候领域的实证[J].现代情报,2016, 36(5):11.
- [10] 杨慧,刘昌明.美国视域中的“印太”:从概念到战略——基于对美国主流智库观点的分析[J].外交评论(外交学院学报),2019,36(02):59-86.
- [11] 白丽芳,朱小茜.美国智库 CSIS 对中国南海、东海问题立场分析——以“亚洲海事透明倡议”(AMTD)网站为例[J].情报杂志,2018(8):23-31.
- [12] 刘青尧.从气候变化到气候安全:国家的安全化行为研究[J].国际安全研究,2018,36(06):130 -151+156.
- [13] 周逸江.德国安全化气候议题的策略与动因分析[J].德国研究,2021,36(03):4-22+152.
- [14] 邱鸿峰.激发应对效能与自我效能:公众适应气候变化的风险传播治理[J].国际新闻界,2016,38(5):16.
- [15] 张锐,寇静娜.全球气候安全治理的演进逻辑——基于联合国与欧盟的实证分析[J].国际论坛,2021,23(03):18-37+156.
- [16] 李昕蕾.全球气候治理中的知识供给与话语权竞争——以中国气候研究影响 IPCC 知识塑造为例[J].2021(2019-4):32-70.
- [17] 林颖颖,刘娜.“少年的烦恼”如何被看见?——我国青少年心理健康报道的内容分析与框架研究(2012—2019)[J].现代传播(中国传媒大学学报),2021,43(05):53-57.
- [18] 张薇,汪少华.全球气候危机话语的架构理论透视——以中美领导人的气候议题演讲为例[J].外语教学,2020,41(01):12-16.
- [19] 齐欣.基于推特的美国智库专家对华观察视角分析——以新美国安全中心为例[J].情报理论与实践,2021,44(07):131-137.
- [20] 周琪.美国智库的组织结构及运作——以布鲁金斯学会为例[J].理论学习,2015(06):47-49.
- [21] 季萌.舆论传播与美国智库[J].对外传播,2010(02):58-59.
- [22] 詹睿.刍议美国智库与我国对外媒体传播[J].新闻爱好者,2010(12):30-32.

- [23] 任福兵.美国一流智库发展规律与特征研究——以 6 所美国一流智库为例[J].情报杂志,2016,35(10): 18-25+12.
- [24] 杨尊伟,刘宝存.美国智库的类型、运行机制和基本特征[J].中国高校科技,2014(07):56-59.
- [25] 朱瑞娟.新媒体与西方知名智库的传播机制研究——以“一带一路”建设相关研究传播为例[J].现代传播(中国传媒大学学报),2018,40(04):61-64.
- [26] 栾絮洁,王军.微博围观效应:公共舆论的生成机制分析[J].新闻与写作,2011(09):33-35.
- [27] 彭剑.社会化媒体舆论生成及传播机制研究[J].编辑之友,2016(04):70-74.
- [28] 张云中,张镭.基于扎根理论的媒体型智库舆论引导力构成与作用机制研究[J].情报理论与实践,2021,44(11):80-88.
- [29] 焦德武.政务新媒体、公共信息传播与舆论生成研究[J].新闻界,2018(02):58-62.
- [30] 陈龙.“借题发挥”:一种中国特色的网络舆论话语生成模式[J].新闻与传播研究,2019,26(12):67-83+127.
- [31] 刘莲莲,常松.议题互动、舆论生成与舆论偏向——新媒体时代传统媒体舆论引导力的重建[J].学术界,2017(03):114-122+325.
- [32] 韩立新,霍江河.“蝴蝶效应”与网络舆论生成机制[J].当代传播,2008(06):64-67.
- [33] 谢耘耕,荣婷.微博舆论生成演变机制和舆论引导策略[J].现代传播(中国传媒大学学报),2011(05):70-74.
- [34] 栗锋.美国对中国 5G 事业的舆论建构及其应对——以《华盛顿邮报》涉华 5G 报道为例[J].领导科学,2020(6):3. 23
- [35] 曾向红,李琳琳.西方对华舆论的演变与中国的应对策略[J].教学与研究,2020(10):13.
- [36] 汤景泰,史金铭.核心话语与话语框架:论美国涉华舆论的话语建构[J].政治学研究,2022, No.163(02): 66-77+169.
- [37] 韦宗友.战略焦虑与美国对“一带一路”倡议的认知及政策变化[J].南洋问题研究,2018,No.176(04):59-71.
- [38] 张宁,王静君.聚合与偏离:美国智库和政府部门涉华议题属性网络的比较分析[J].湖北社会科学,2019,No.396(12):14-22.
- [39] 李昕蕾.气候安全与霸权护持:美国气候安全战略的全球推进[J].国际安全研究,2023,41(02):81-109+159.
- [40] 颜景高.合作共赢的中国话语何以生成——基于美国强硬派智库的视角[J].理论学刊,2020,No.290(04):102-109.

- [41] 刘仁厚,王书华.美国气候安全战略演进逻辑及启示[J].太平洋学报,2023,31(01):1-13.
- [42] 朱旭峰.“思想库”研究:西方研究综述[J].国外社会科学,2007,No.259(01):60-69.
- [43] Castelló-Sirvent F, Roger-Monzó V, García-García J M. Deep impact: a longitudinal analysis of the presence of think tanks in the press during the crisis and the recovery period[J]. *Economic Research-Ekonomska Istraživanja*, 2019(2):1-20.
- [44] Lewandowsky S, Pilditch T D, Madsen J K, et al. Influence and seepage: An evidence-resistant minority can affect public opinion and scientific belief formation[J]. *Cognition*, 2019, 188: 124-139.
- [45] Bolin J L , Hamilton L C . The News You Choose: news media preferences amplify views on climate change[J]. *Environmental Politics*, 2018:1-22.
- [46] Xufeng Z . Think tanks in politically embedded knowledge regimes: Does the "revolving door" matter in China?[J]. *International Review of Administrative Sciences*, 2018:36-43.
- [47] Schmidt A , Ivanova A , SchFer M S . Media attention for climate change around the world: A comparative analysis of newspaper coverage in 27 countries[J]. *Global Environmental Change*, 2013, 23(5):1233-1248.
- [48] Almiron N , Boykoff M , Narberhaus M , et al. Dominant counter-frames in influential climate contrarian European think tanks[J]. *Climatic Change*, 2020.
- [49] Abelson, D E . It Seemed Like a Good Idea at the Time: Reflections on the Evolution of American Think Tanks[J]. *Canadian Review of American Studies*, 2016, 46(1):139-157.
- [50] Plehwe D . Think tanks and the politics of climate change[J]. *EconStor Open Access Articles and Book Chapters*, 2021.
- [51] Busch T , Judick L . Climate change — that is not real! A comparative analysis of climate-sceptic think tanks in the USA and Germany[J]. *Climatic Change*, 2021, 164.
- [52] Hare M P , Van Bers C , Peter V D K , et al. Brief Communication: CATALYST - a multi-regional stakeholder Think Tank for fostering capacity development in disaster risk reduction and climate change adaptation[J]. *Natural Hazards and Earth System Sciences*, 2014, 1(4):2157-2163.

三、学位论文

- [1] 张伟.美国智库的舆论引导策略研究[D].战略支援部队信息工程大学,2020.
- [2] 孟磊.美国智库对气候政策的影响研究[D].国防科技大学,2020.
- [3] 田伊慧.欧盟气候变化问题安全化与全球气候治理[D].北京外国语大学,2020.

四、其他类

- [1] McGann J G . 2020 global go to think tank index report[EB/OL].[2021-12-03].https://repository.upenn.edu/think_tanks/18/
- [2] White House Press . Remarks by the President at the United States Coast Guard Academy Commencement[EB/OL].[2022-03-21]. <https://www.whitehouse.gov/the-press-office/2015-05-20-remarks-predisent-united-states-coast-guard-academy-commencement>
- [3] World Watch Institute .Sanders Speaks Out Against “Dangerous” Chorus Pushing for New Cold War With China[EB/OL].[2022-03-22]. [https://www.commondreams.org/news/2021/06/17/sanders-s](https://www.commondreams.org/news/2021/06/17/sanders-speaks-out-against-dangerous-chorus-pushing-new-cold-war-china)
[peaks-out-against-dangerous-chorus-pushing-new-cold-war-china](https://www.commondreams.org/news/2021/06/17/sanders-speaks-out-against-dangerous-chorus-pushing-new-cold-war-china)
- [4] World Watch Institute. Lifeboat Earth[EB/OL].[2022-03-23]. [https://www.commondreams.org/view](https://www.commondreams.org/views/2019/07/31/lifeboat-earth)
[s/2019/07/31/lifeboat-earth](https://www.commondreams.org/views/2019/07/31/lifeboat-earth)
- [5] World Watch Institute. A Long War of Attrition With China[EB/OL].[2022-03-24]. [https://www.](https://www.commondreams.org/views/2019/02/18/long-war-attrition-china)
[commondreams . /views/2019/02/18/long- war-attrition-china](https://www.commondreams.org/views/2019/02/18/long-war-attrition-china)

附录 编码表

变量序号	类别名称	赋值
基本信息	文章编号	1 至 201
基本信息	编码员	自填
变量 01	发表时间	2016 年 1 月至 2022 年 12 月
变量 02	文章标题	自填
变量 03	文章所属智库	1 至 11
变量 04	文章形式	1=新闻, 2=报告, 3=评论, 4=研究
变量 05	是否有中国相关图片	1-是; 2-否
变量 06 (与 05-1 关联) (多选)	图片内容	1=中国气候环境, 2=中国领导人, 3=中国公众, 4=中国技术, 5=中国风景
变量 07 (与 05-1 关联)	图片倾向	1=非常负面, 2=较为负面, 3=无明显倾向, 4=较为正面, 5=非常正面
变量 8 (多选)	论述对象	1=中国政府, 2=中国企业, 3=中国学界, 4=中国大众
变量 9 (多选)	文章议题	1=气候变化危害, 2=气候会议, 3=应对政策与行动, 4=经济发展, 5=政治博弈, 6=科学与技术研

		究，7=国家合作，8=社会动员，9=其他
变量 10	文章主题	1=中国气候生态，2=中国政府气候治理，3=中国气候外交，4=中国民众气候保护
变量 11	文章聚焦度	1=仅略微提到中国和气候问题，2=聚焦于气候问题，但主要涉及其他国家和世界，中国仅被捎带提到，3=聚焦于中国，但主要涉及中国其他方面，捎带提到气候问题，4=聚焦于中国和气候问题
变量 12	对中国经济的强调程度	1=未提及，2=较为关注，3=非常关注
变量 13	对中国的描述	1=片面、偏激描述，2=中立、客观描述
变量 14	对中美关系的看法	1=非常消极，2=较为消极，3=无明显倾向，4=较为积极，5=非常积极
变量 15	对中国的评价	1=非常负面，2=较为负面，3=无明显倾向，4=较为正面，5=非常正面