

2024 届研究生硕士学位论文

分类号: \_\_\_\_\_

学校代码: 10269

密级: \_\_\_\_\_

学号: 51212905025



華東師範大學

East China Normal University

硕士学位论文

MASTER'S DISSERTATION

气候政治视阈下中美碳减排报道的框架比较研究  
——以《中国日报》和《纽约时报》为例

院 系: 政治与国际关系学院

专 业: 政治传播与政府公关

研究方向: 政治传播理论与实践

指导教师: 何修猛 副教授

学位申请人: 杨奕婧

2024 年 4 月 3 日

Dissertation for Master's Degree in 2024

University code:10269

Student ID:51212905025

East China Normal University

**Comparative Analysis of Carbon Emission Reduction  
Reporting Frameworks between China and the US  
—A Case Study of China Daily and The New York Times**

**Department/School:** School of Politics and International Relations

**Major:** Political Communication and Government Relations

**Research direction:** Theory and Practice of Political Communication

**Supervisor:** Associate Professor He XiuMeng

**Candidate:** Yang YiJing

Apr, 2024

### 杨奕婧硕士学位论文答辩委员会成员名单

| 姓名  | 职称  | 单位     | 备注 |
|-----|-----|--------|----|
| 吴冠军 | 教授  | 华东师范大学 | 主席 |
| 易妍  | 副教授 | 华东师范大学 | /  |
| 于晶  | 副教授 | 华东师范大学 | /  |
| 刘绍庭 | 副教授 | 华东师范大学 | /  |
| 刘兰华 | 副教授 | 华东师范大学 | /  |

## 摘要

近年来，碳减排议题不再局限于单一的环境领域，而是与国际政治博弈、外交战略选择、科学技术创新以及人类生存福祉等多元领域紧密相连。其中，各国主流媒体的碳减排报道已经成为传递气候政策、开展气候竞合的重要载体，发挥着不可小觑的作用。然而，西方媒体在气候传播领域起步较早，具备更加深厚的报道经验和传播能力，长期占据着国际碳减排议题的话语主导位置，对我国气候政策传播工作造成一定压力。因此，加速构建气候传播话语与叙事体系，在全球气候治理领域形成与我国综合国力和地位相匹配的国际话语权成为重中之重。

本研究使用文献研究法、内容分析法与文本分析法，综合运用潘忠党和谭克达的框架分析路径，基于 Divominer 文本数据分析平台，以《中国日报》和《纽约时报》的碳减排报道为研究对象，从报道频率、篇幅、版面及体裁四个方面了解二者“如何说”，并厘清两家媒体在碳减排议题中具体“说什么”。同时，对比分析两家媒体报道碳减排议题时采用的框架策略与话语特征，深入剖析二者在碳减排报道方面的共性与差异，旨在为中国主流媒体提升碳减排报道的新闻实践能力、增强在全球气候治理领域中的媒介话语自主权提供思考性建议。

研究发现，中美媒体在碳减排报道中具有报道频率一致、重视本国气候政策传播，社会动员力度不足与气候科普频率较低的共性；而在报道偏好、框架使用显著度与报道基调上存在显著差异。基于二者的对比，本文提出关于优化中国主流媒体的碳减排报道工作的建议。第一，丰富碳减排议题的报道主题，构建多元报道框架，形成自身的报道特色；第二，提升碳减排报道的深度，增加气候科普框架的应用，重视气候治理的社会动员工作；第三，客观叙述中国在碳减排方面的压力与追求，充分呈现中国参与者与引领者的形象，展示中国在国际气候治理中的作用和贡献，为我国在全球气候治理领域中赢得更多话语权和主动权。

**关键词：**气候政治；中美媒体；碳减排议题；媒介框架

## ABSTRACT

In recent years, the issue of carbon emission reduction has transcended the confines of the sole environmental domain, intersecting with diverse areas such as international political maneuvering, diplomatic strategic choices, scientific and technological innovations, and human well-being. Notably, carbon emission reduction coverage by mainstream media outlets worldwide has emerged as a critical vehicle for disseminating climate policies and fostering climate cooperation, playing a pivotal role in shaping public perception. However, Western media outlets, with their earlier entry into the field of climate communication and superior reporting experience and communication capabilities, have long dominated the discourse on international carbon emission reduction issues, posing significant challenges to China's climate policy communication efforts. Consequently, it is imperative to expedite the construction of a climate communication discourse and narrative system that aligns with China's comprehensive national strength and status in the realm of global climate governance.

This study employed a triadic approach encompassing literature review, content analysis, and discourse analysis. Drawing on the framework analysis path proposed by Pan Zhongdang and Tankard, and leveraging the Divominer text data analysis platform, we delved into the carbon emission reduction reports published by China Daily and The New York Times. We examined their reporting frequencies, lengths, layouts, and genres to understand "how they say it," while clarifying the specific messages they convey on the issue of carbon emission reduction. Additionally, a comparative analysis was conducted to explore the framing strategies and discourse characteristics employed by the two outlets in their reporting on carbon emission reduction, revealing both commonalities and disparities in their coverage. This analysis aims to provide insightful recommendations for enhancing the news reporting capabilities of Chinese mainstream media on carbon emission reduction and

bolstering their media discourse autonomy in the field of global climate governance.

Our findings reveal several noteworthy similarities between Chinese and American media outlets in their coverage of carbon emission reduction. Both demonstrate consistent reporting frequencies, emphasizing the dissemination of domestic climate policies. However, they exhibit insufficient social mobilization efforts and a relatively low frequency of climate science popularization. Conversely, significant differences emerge in terms of reporting preferences, prominence of framing usage, and overall reporting tone. Building on these comparisons, this study offers targeted suggestions for optimizing the carbon emission reduction reporting practices of Chinese mainstream media. Firstly, it advocates enriching the reporting themes on carbon emission reduction, constructing diverse reporting frameworks, and fostering unique reporting characteristics. Secondly, it underscores the need to deepen the analysis of carbon emission reduction reports, increase the utilization of climate science popularization frameworks, and prioritize social mobilization efforts in climate governance. Finally, it emphasizes the importance of objectively narrating China's challenges and aspirations in carbon emission reduction, fully portraying its role as a participant and leader, and highlighting its contributions and influence in international climate governance. By doing so, China can secure a stronger voice and initiative in the global climate governance arena.

**Keywords:** *[climate politics][ Chinese and US media][ carbon emission reduction issues][media frame]*

# 目 录

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| 第一章 绪论.....                     | 1  |
| 第一节 研究背景与研究意义 .....             | 1  |
| 一、研究背景 .....                    | 1  |
| 二、研究意义 .....                    | 2  |
| 第二节 核心概念.....                   | 3  |
| 一、气候政治 .....                    | 3  |
| 二、碳减排议题.....                    | 4  |
| 第三节 文献综述.....                   | 4  |
| 一、关于气候政治的研究.....                | 4  |
| 二、关于中美气候竞合的研究.....              | 6  |
| 三、关于碳减排报道的研究.....               | 7  |
| 四、文献述评.....                     | 9  |
| 第四节 框架理论及其应用.....               | 10 |
| 一、框架理论简述.....                   | 10 |
| 二、理论应用路径.....                   | 11 |
| 第五节 研究设计.....                   | 12 |
| 一、研究对象与类目建构.....                | 12 |
| 二、研究问题与研究方法.....                | 17 |
| 第二章 中美碳减排工作的历史进程与竞合实践 .....     | 20 |
| 第一节 中国碳减排工作的历程梳理 .....          | 20 |
| 一、被动参与：节能防控(1979-2006).....     | 20 |
| 二、主动参与：深化改革(2007-2014).....     | 21 |
| 三、贡献引领:双轮驱动(2015-至今) .....      | 21 |
| 第二节 美国碳减排政策的历史进程 .....          | 23 |
| 一、共和党：保守主义传统生成消极气候政策 .....      | 23 |
| 二、民主党：积极应对气候变化成为价值标签 .....      | 25 |
| 第三节 中美碳减排的合作与竞争 .....           | 27 |
| 一、中美碳减排工作的合作态势.....             | 27 |
| 二、中美碳减排工作的竞争情势.....             | 28 |
| 第三章 《中国日报》碳减排报道的框架分析及话语特征 ..... | 30 |
| 第一节 《中国日报》碳减排报道的基本特征 .....      | 30 |
| 一、中国碳减排报道的基本概况.....             | 30 |
| 二、中国碳减排报道的主题分析.....             | 34 |
| 第二节 《中国日报》碳减排报道的框架与话语特征 .....   | 36 |

|                                 |    |
|---------------------------------|----|
| 一、中国碳减排报道框架的分布频率.....           | 36 |
| 二、中国碳减排报道框架的使用情况.....           | 37 |
| 三、中国碳减排报道的词频分析.....             | 42 |
| 第四章 《纽约时报》碳减排议题的框架分析及话语特征 ..... | 44 |
| 第一节 《纽约时报》碳减排报道的基本特征 .....      | 44 |
| 一、美国碳减排报道的基本概况.....             | 44 |
| 二、美国碳减排报道的主题分析.....             | 47 |
| 第二节 《纽约时报》碳减排报道的框架与话语特征 .....   | 49 |
| 一、美国碳减排报道框架的分布频率.....           | 49 |
| 二、美国碳减排报道框架的使用情况.....           | 50 |
| 三、美国碳减排报道的词频分析.....             | 54 |
| 第五章 总结与讨论 .....                 | 56 |
| 第一节 中美媒体碳减排报道的共性与差异 .....       | 56 |
| 一、中美碳减排报道的相同点.....              | 56 |
| 二、中美碳减排报道的不同点.....              | 60 |
| 第二节 中国主流媒体碳减排报道的优化建议 .....      | 63 |
| 一、丰富报道主题,构建多元框架.....            | 64 |
| 二、加强报道深度,注重长效报道.....            | 65 |
| 三、客观叙述压力和追求,展现引领者形象 .....       | 66 |
| 结语.....                         | 68 |
| 参考文献.....                       | 70 |

## 第一章 绪论

随着全球变暖、冰川融化、极端天气增多等问题频发，气候风险成为影响人类生存环境的典型全球性风险之一<sup>[1]</sup>，引起国际社会的高度关注。当前气候变化问题不再是单纯的环境问题，同时也深度渗透至政治、经济、科技等重要领域，成为国际政治场域的重要议题。通过历届联合国气候大会上各国的谈判协商，碳减排逐渐成为各国应对气候危机的共识，全球气候治理合作是大势所趋。值得注意的是，全球气候治理议题下各国官方主流媒体关于碳减排的报道成为了传递各国气候政策、展开合作与竞争的重要载体，发挥着不可小觑的作用。

### 第一节 研究背景与研究意义

#### 一、研究背景

进入新时代以来，随着综合实力的不断增强，我国日益接近世界舞台中央并在全球治理中担任着重要角色，成为全球秩序的关键塑造者之一。然而，受意识形态差异、“零和博弈”思维等政治因素影响，部分西方政客对我国进行标签化、污名化。国际舆论场中的西方话语霸权对我国国际传播的掣肘日益加剧，一定程度上压抑了很多积极的中国话语，导致我国的国家叙事被迫陷入西方叙事语境<sup>[2]</sup>。因此，加强对外话语体系建设成为当前我国亟须破解的难题。面对复杂的国际舆论环境及外交压力，需要全面提升国际传播能力与效能，二十大提出我国应加速构建对外传播的话语与叙事体系，形成与综合国力和地位相匹配的国际话语权，推动国际传播秩序均衡化的建设<sup>[3]</sup>。

而气候问题一直以来都是全球共同面临的治理难题，通过历届气候大会的各国协商，从 1992 年的《联合国气候变化框架公约 (UNFCCC) 》至 2015 年的《巴黎协定 (PA) 》，世界各国已逐步就通过减少碳排放以应对气候危机形成全球共识，“碳中和”即为各国需达成的减排目标，多国纷纷表明自身在碳减排方面的决心与计划。作为全球气候治理的积极参与者和主要推动者，我国提出“双碳”目标，即 2030 年前碳排放达到峰值，争取 2060 年前实现碳中和<sup>[4]</sup>的目标。作为

<sup>[1]</sup> 李昕蕾.步入“新危机时代”的全球气候治理：趋势、困境与路径[J].当代世界,2020(06):61-67.

<sup>[2]</sup> 吴雷,姜飞.建构与解构：“西方”概念祛魅与中国国际传播话语重塑[J].南京社会科学,2022(10):105-117.

<sup>[3]</sup> 中华人民共和国中央人民政府.习近平在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[EB/OL].

(2022-10-25)[2023.3.10].[http://www.gov.cn/xinwen/2022-10/25/content\\_5721685.html](http://www.gov.cn/xinwen/2022-10/25/content_5721685.html)

<sup>[4]</sup> 新华社.习近平在第七十五届联合国大会一般性辩论上的讲话(2020-09-22)[2023-01-01]

新时代我国高质量发展的重要理念之一，“双碳”目标需要获得更多国际社会的理解和支持，凝聚更多的国际共识与社会力量。然而，特朗普执政时期美国国务院炮制并公布了一份“中国破坏环境事实清单”<sup>[1]</sup>，以“环境威胁论”抹黑中国，我国进一步提升气候外交话语权的进程受到了阻碍。拜登政府上台后，美国在减碳方面表现出积极态度，力图通过应对气候危机以巩固其盟友体系，重塑美国的国际领导力，因此在气候问题上呈现积极合作态度，中美气候合作也迎来新契机。对此，我国应抓住机遇，讲好中国“双碳”目标，提升中国在全球碳减排议题上的国际话语权。

主流媒体作为一国对外传播的重要载体，在构建气候话语权中起着不容忽视的作用。其中，关于世界气候变化及气候变暖议题的广泛报道和政治化表达也日益增加国际气候博弈的复杂性。因此，本文将以中美主流媒体的碳减排报道为研究对象，分析双方的报道框架与话语特征。通过两家媒体之间的对比分析，讨论当前我国碳减排报道存在的优势与不足，为我国规避西方气候话语陷阱、诠释自身“双碳”战略、提升在国际气候治理舞台上的影响力提供策略性建议。

## 二、研究意义

### （一）理论意义

“双碳”目标是习近平生态文明思想的关键一环，也是美丽中国建设的重要环节。从理论价值层面来看，本研究尝试从多元学科视角下对碳减排议题、气候政治及话语博弈等相关概念和理论进行梳理和剖析，更加明晰“双碳”目标、全球气候治理等概念的内涵，是深入贯彻习近平生态文明思想的重要体现；另一方面，通过对比分析中美关于碳减排议题的报道框架及话语特征，能够发现我国官方话语框架现存的优势与问题，分析西方话语在全球议题上的视角、价值标准、话语建构策略等，研究美国的碳减排报道框架及话语策略，有利于为我国在全球气候治理议题下构建具有中国特色的对外话语体系提供理论经验层面的支持。

### （二）现实意义

---

[http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-09/22/c\\_1126527652.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-09/22/c_1126527652.htm)

<sup>[1]</sup> 美国国务院. 中国破坏环境事实清单[EB/OL].(2020-09-25) [2022-12-20]

<https://2017-2021.state.gov/chinas-environmental-abuses-fact-sheet/>

碳减排工作是建设美丽中国的关键环节，也是我国承担国际责任的表现，更是推动构建人类命运共同体的重要体现。本文旨在为我国优化在国际碳减排领域的对外传播工作提供建议，具有一定的现实意义。

首先，通过对美国主流媒体在碳减排议题中的媒介框架及话语策略研究，能够避免简单套用西方视角看待中国的碳减排问题，有利于脱离当前西方话语霸权对我国相关议题、形象设置的系列话语陷阱，从而改变国际社会对我国目前存在信息以及认知不对称的情况，改变原有的偏见与误解，形成更客观、全面的中国观，推动形成更均衡的国际舆论场秩。其次，由于美国政府的减碳政策极大程度受其执政党的影响，通过对美碳减排战略的分析，可以了解拜登政府在碳减排议题下的政策走向、对华态度与趋势。最后，通过对我国主流媒体的报道主题内容、叙事风格、话语策略等方面进行分析，能够分析讨论当前“双碳”战略对外传播框架及话语体系的优势及不足，扬长避短，优化我国碳减排议题的对外传播框架，提升国际认同，促进我国与他国在碳减排技术创新、应对气候危机层面的经验交流与共享，助力我国技术创新、产业升级，对维护我国政治安全、经济安全、能源安全等具有重要意义。

## 第二节 核心概念

### 一、气候政治

气候政治，指国际社会围绕二氧化碳等温室气体排放问题所展开的政治活动，涉及各国之间的利益博弈和政策协调<sup>[1]</sup>，也被称为“碳政治”。学界关于气候政治的研究主要集中在分析不同国家在全球气候治理中责任分担与利益分配的问题。自斯万特·阿伦尼乌斯（Arrhenius Svante）提出人类工业活动会对地球气候产生影响后，人们对气候变化有了更深刻的科学认知<sup>[2]</sup>。第三次科技革命的展开使得美国面临着环境污染、资源耗竭的问题，民众的环保意识被唤醒，总统竞选也将环保作为重要议题，环保议题逐渐进入政治领域<sup>[3]</sup>。而世界各国的气候博弈则正式开始于 1992 年《联合国气候变化框架公约（UNFCCC）》的签订，全球气候

<sup>[1]</sup> 赵斌.全球气候政治的现状与未来[J].人民论坛,2022(14):14-19.

<sup>[2]</sup> Arrhenius, Svante 1896. On the influence of carbonic acid in the air upon the temperature of the ground. *Philosophical Magazine* 41: 237-76

<sup>[3]</sup> 高国荣.美国现代环保运动的兴起及其影响[J].南京大学学报(哲学.人文科学.社会科学版),2006(04):47-56.

治理的目标和原则在法律层面得以确立,标志着全球气候政治时代的来临。自 1995 年起,各国在历届联合国气候大会上围绕气候问题展开了数次权力话语博弈,气候变化的争议逐渐转向国家集团的政治博弈。各国围绕《京都议定书(Kyoto Protocol)》展开的谈判持续至 2005 年,议定书的正式生效,标志着各国温室气体减排目标的确立,并据此构建了一个以“环境权益”为基准的国际政治经济新秩序<sup>[1]</sup>。气候议题进一步参与到各国的地缘政治角力中,形成了错综复杂的碳政治格局。

## 二、碳减排议题

碳减排是气候政治中的核心议题,指为应对全球气候危机,各国需要减少温室气体的排放量<sup>[2]</sup>。2009 年的哥本哈根峰会中,发达国家要求部分发展中国家承担碳减排的义务,而发展中国家要求延续发达国家率先减排、发展中国家优先发展的内容,反对具有刚性约束的减排承诺。同时,欧盟与“伞形国家”(除欧盟国家以外的其他发达国家)之间也就减排模式产生了争议,欧盟主张定量减排,而美国则主张在一定时间范围内完成减排工作<sup>[3]</sup>。此后,碳减排议题成为各国博弈的政治舞台,气候变化成为涉及国家利益、政治外交、能源安全的重要国际政治议题。国际气候政治领域逐步形成了中国、欧盟和美国三足鼎立的基本政治格局。2015 年的《巴黎协定(PA)》签署之后,更多的媒体、企业、国际组织及各国公众都开始参与全球碳减排议题的讨论,给各国政府施加了更大压力,监督和促成各国政府积极参与国际气候谈判、开展气候治理工作,推动各国代表协调合作以应对气候变化<sup>[4]</sup>。自此,全球气候治理打开了新局面,碳减排议题也逐步成为国际社会关注的核心议题。

## 第三节 文献综述

### 一、关于气候政治的研究

学界关于气候政治的研究焦点在于分析不同国家在全球气候治理中责任分担与利益分配问题,一般围绕中国、欧盟与美国三方展开研究,探讨双边或者多

<sup>[1]</sup> 杨惟任.气候变化、政治与国际关系[M].台北:五南图书出版股份有限公司,2015:83.

<sup>[2]</sup> 李艳梅,张雷,程晓凌.中国碳排放变化的因素分解与减排途径分析[J].资源科学,2010,32(02):218-222.

<sup>[3]</sup> 张胜军.全球气候政治的变革与中国面临的三角难题[J].世界经济与政治,2010(10):97-116+159.

<sup>[4]</sup> 宋博纳.全球气候治理视域下国际环境正义的法理学探索[J].山西省政法管理干部学院学报,2021,34(03):9-12.

边的博弈现状及潜在趋势，基于“大稳定”联盟理论与“小稳定”联盟理论，可以分为合作性博弈和竞争性博弈两个研究方向。合作型博弈往往以“大稳定”联盟理论为依据，认为各国的气候谈判目标都是建立起一个利于合作的气候治理规则<sup>[1]</sup>。有学者认为，当前气候治理中存在不平等的原因在于发达国家与发展中国家之间气候责任的不平等分配，因此发展中国家在面对气候治理责任分配的不公时，必须积极呼吁气候治理正义。气候治理的责任分配需遵循最低限度、共同但有区别的责任和历史责任的原则，而利益分享应遵循差异原则<sup>[2]</sup>。而竞争性博弈多数基于“小稳定”联盟视角，在该框架下，各国的气候治理联盟是不可持续的，因为成本由组成联盟的国家承担，而合作所产生的效益则属于分配给所有国家的公共产品<sup>[3]</sup>。杨卫东、陈怡宇依托沃达克的批评话语分析理论，建立起以碳道德话语权竞争为核心的表演政治与以碳金融话语权和低碳技术话语权竞争为核心的现实政治的分析框架，研究得出发达国家热衷于碳话语权争夺的原因就在于掩盖背后的金融和低碳技术领域的权力竞争与更深层次的话语主导权和利益。他提出广大发展中国家要认清发达国家的“后台”即现实政治运作逻辑，避免陷入话语陷阱，应当主动参与话语竞争，推动形成更加公平合理的国际气候治理体系<sup>[4]</sup>。

从研究路径来看，当前的气候政治研究多数遵循归纳推理路径，部分学者利用定量分析法，如卡帕罗斯（Caparros）等学者利用函数对南北国家的气候谈判过程及文本建立了动态框架，发现在双边谈判框架中，发展中国家会因为拖延谈判时间而付出更高的谈判成本；在多边谈判框架中，南北国家之间的信息不对称则加强了发展中国家的谈判能力，削弱了发达国家的谈判主导权<sup>[5]</sup>。秦志鹏以中日韩三国在 2009—2020 年联合国气候变化大会中的发言文本为研究对象，讨论中日韩三国在话语中使用的不同隐喻类型及外交话语策略，并为优化中国气候外

[1] Helm, C. (2001). On the existence of a cooperative solution for a coalitional game with externalities. *International Journal of Game Theory* 30: 141–146.

[2] Kong, Qingyin. "Justice of Climate Change Governance in the Changing World--Discussion Based on the North-South Relations." *Ekoloji* 28.107 (2019): 105-113.

[3] Péreau, J.-C. and Tazdaït, T. (2001). Cooperation and unilateral commitment in the presence of global environmental problems. *Environmental and Resource Economics* 20: 225–239.

[4] 杨卫东,陈怡宇.国际碳政治的话语权博弈: 基于批评话语的分析视角[J].*国际关系研究*,2022,No.59(05):136-154+159.

[5] Caparrós, Alejandro, J-C. Péreau, and Tarik Tazdaït. "North-South climate change negotiations: a sequential game with asymmetric information." *Public Choice* 121.3-4 (2004): 455-480.

对话语提供了相关建议<sup>[1]</sup>。也有部分学者采用定性分析，如赵斌以加拿大、日本、澳大利亚等伞形国家为例，对伞形国家的气候政治生态与气候治理动态展开回溯与分析，分析伞形国家与新兴大国之间的气候博弈。分析得出全球气候政治的矛盾焦点在于伞形国家与新兴大国之间的气候政治权力之争<sup>[2]</sup>。还有学者从欧盟与“伞形国家（除欧盟以外的发达国家间的松散联合）”的博弈切入，如依托网络博弈理论，对俄罗斯和欧盟之间的天然气谈判进行分析，推理分析俄罗斯与欧盟之间的气候博弈模式<sup>[3]</sup>。

此外，气候政治的影响因素也是学界研究热点，斯蒂芬（DeCanio Stephen）等学者则将博弈论放进气候谈判研究，对双边及多边气候谈判中的博弈机制进行了研究，认为谈判本身可能提供在纳什均衡之间进行选择的机会，谈判过程及结果会影响参与国家的回报率及战略选择<sup>[4]</sup>。有学者认为政治领导力在气候政治谈判中发挥着最为关键的作用，领导人可以利用其影响力塑造气候治理政策，并动员公众支持并参与气候行动<sup>[5]</sup>。不仅如此，媒体和公众舆论也在气候政治中扮演着重要角色，媒体可以塑造公众对气候的认知和态度，公众舆论则可以影响气候变化政策的政治决策<sup>[6]</sup>。

## 二、关于中美气候竞合的研究

中美两国之间的竞争与合作则是当前气候政治领域的研究焦点。关于中美在气候治理领域的竞合关系主要分为两种观点：一类是在合作型博弈的框架下，认为中美气候合作是全球气候治理的关键，中美应积极开展气候治理合作。谢来辉指出，尽管中美两国在低碳产业政策和技术标准上存在部分摩擦，但是这目前并未成为阻碍两国合作的关键因素<sup>[7]</sup>。王联合则对中美两国在气候变化领域的合作情况进行了总结，强调作为世界温室气体排放量大国，中美始终处于全球气候治理的核心地位，双方在应对气候变化方面的合作具有举足轻重的意义，需要求同

<sup>[1]</sup> 秦志鹏. 中日韩气候外交话语的隐喻与身份建构[D].广东外语外贸大学,2022.

<sup>[2]</sup> 赵斌. “伞形国家”：全球气候治理的“麻烦制造者”[J].学术界,2023,No.299(04):185-197.

<sup>[3]</sup> Lee, Aram, and Jeonghwan Kim. "Analysis of Bargaining Power between the EU and Russia by Altering Gas Supply Network Structure." *Sustainability* 15.5 (2023): 4655.

<sup>[4]</sup> DeCanio, Stephen J., and Anders Fremstad. "Game theory and climate diplomacy." *Ecological Economics* 85 (2013): 177-187.

<sup>[5]</sup> McCright, A.M., & Dunlap, R.E. (2011). The politicization of climate change and polarization in the American public's views of global warming, 2001-2010. *The Sociological Quarterly*, 52(2), 155-194.

<sup>[6]</sup> Jasanoff, S. (2010). A new climate for society. *Theory, Culture & Society*, 27(2-3), 233-253.

<sup>[7]</sup> 谢来辉.中美气候博弈中的权力与责任[J].国外理论动态,2023,No.545(01):137-146.

存异展开合作<sup>[1]</sup>。

另一类则是在竞争型博弈的框架下,提出大国之间会围绕气候变化展开竞争。该观点认为中美在气候议题上的竞争要素超过合作要素,难以维持长期有效的气候治理合作。美国政府的气候治理政策更多是为了追求在国际气候政治领域中的话语权,并非履行其作为大国应承担的气候治理责任<sup>[2]</sup>。于宏源等学者认为中美在全球气候治理领导力、低碳标准领域存在竞争,拜登政策所采取的是“限制性气候合作”的策略<sup>[3]</sup>,由于新能源技术对双方的重要性,美国不会允许中国的新能源技术占据优势<sup>[4]</sup>,双方不会在气候治理领域展开合作。可见,学界对于中美在气候治理领域的竞争与合作走向始终保持高度关注。

### 三、关于碳减排报道的研究

报道是塑造公众对碳减排认知和态度的重要途径,学界关于碳减排报道的研究主要可以划分为三类。第一类是通过报道分析各国媒体报道气候变化议题的特征,并讨论其存在的问题与不足。例如罗宾·乔特谢尔 (Robin Tschotschel) 等学者以美国、加拿大及德国主流媒体的碳减排报道为研究对象,研究发现美国媒体在气候报道中,常聚焦于限制碳排放的政治纷争,偶尔触及气候变化对人类生活的实际影响;而加拿大媒体的气候报道则主要致力于寻求碳减排治理的共识,但似乎对气候治理的有效性问题有所忽视;相较之下,德国媒体则更为注重寻求限制碳排放政策的政治共识,并努力提升减排措施有效性的社会共识<sup>[5]</sup>。此外,纪莉和刘偲基于框架理论,对《南方都市报》关于气候变化议题的报道进行了深入分析。他们发现,该报主要采用了“道德评估”和“处理方式”两种新闻框架,但在“定义”和“归因”框架方面则存在明显不足,反映出该报在阐述气候变化科学本质方面存在一定的缺失<sup>[6]</sup>。

<sup>[1]</sup> 王联合.中美应对气候变化合作:共识、影响与问题[J].国际问题研究,2015,No.165(01):114-128.

<sup>[2]</sup> 周伟铎,庄贵阳.美国重返《巴黎协定》后的全球气候治理:争夺领导力还是走向全球共识? [J].太平洋学报,2021,29(09):17-29.

<sup>[3]</sup> 于宏源,张潇然,汪万发.拜登政府的全球气候变化领导政策与中国应对[J].国际展望,2021,13(02):27-44+153-154.

<sup>[4]</sup> 谢来辉.中美气候博弈中的权力与责任[J].国外理论动态,2023(01):137-146.

<sup>[5]</sup> Robin Tschotschel, Andreas Schuck, Anke Wonneberger. Patterns of controversy and consensus in German, Canadian, and US online news on climate change[J].Global Environmental, Change,2020,60.

<sup>[6]</sup> 纪莉,刘偲.中国都市类报纸气候变化议题的报道框架与关注周期——以《南方都市报》为例[J].社会科学研究,2013(05):196-201.

第二类研究则聚焦于分析媒介气候报道对公众认知的影响。翁内伯尔格·安科 (Wonneberger Anke) 从公众视角出发, 选取了五类受众群体, 这些群体在气候变化认知、参与程度、政策偏好以及行为意图上存在差异, 旨在探讨气候变化报道影响受众群体的具体路径。高芳芳等学者基于风险社会理论, 设计了一项 2\*2 组间实验, 以分析报道中的信源可信度和报道平衡性对受众气候变化风险认知及其行动意愿的影响<sup>[1]</sup>。莱斯利·马本 (Leslie Mabon) 以环境风险沟通理论为指导, 选取日本两个受气候变化影响显著的城市为研究对象, 通过田野调查和焦点访谈, 提出了更为有效的气候风险沟通原则。该研究还分析了公众更倾向接触的媒体气候报道内容及方式, 评估了媒体报道在气候议题中的作用及效果<sup>[2]</sup>。邱犇基于网络议程设置理论, 以《中国日报》推特平台 2010 年至 2020 年的 816 篇碳减排报道及其对应推文下的 1740 条评论为研究对象, 深入分析了社交媒体平台的议题建构形式以及用户评论情感倾向, 探讨议题建构与用户评论之间的拟合度和相关性<sup>[3]</sup>。

第三类研究则倾向对不同国家的气候报道展开对比分析, 对比各国的报道框架, 或分析国家形象在气候报道中的不同呈现。张慧等学者依托趋近化理论, 对比分析中美媒体在气候新闻报道中的趋近化生态话语, 研究双方呈现的生态意识形态, 发现中方主要聚焦积极的生态意识形态, 美方则凸显“人类中心主义”的破坏性生态意识形态<sup>[4]</sup>。部分国外学者基于制度理论与多源流理论, 选择来自全球 41 个国家的媒体进行定量比较分析, 得出影响媒体气候报道的因素<sup>[5]</sup>。秦静以 18 个国家的主流媒体气候报道为研究对象, 对比分析中国国家形象的塑造问题, 并提出应多传播主体联动、多运用气候正义话语框架等建议<sup>[6]</sup>。此外, 联合国气候变化大会期间的各国报道的对比分析也是学界的研究热点, 胡哲君对四家中美

<sup>[1]</sup> 高芳芳, 万凌云. 信源可信度与报道平衡性对受众气候变化风险认知和行动意愿的影响研究[J]. 全球传媒学刊, 2022, (02): 60-75.

<sup>[2]</sup> Leslie Mabon. Making climate information services accessible to communities: What can we learn from environmental risk communication research?[J]. Urban Climate, 2020, 31.

<sup>[3]</sup> 邱犇. 全球气候治理视阈下中国碳减排议题对外传播研究[D]. 中国传媒大学, 2022.

<sup>[4]</sup> 张慧, 林正军, 董晓明. 中美气候变化新闻报道中生态话语的趋近化研究[J]. 西安外国语大学学报, 2021, 29(01): 35-40+128.

<sup>[5]</sup> Barkemeyer, Ralf, et al. "Media coverage of climate change: An international comparison." Environment and Planning C: Politics and Space 35.6 (2017): 1029-1054.

<sup>[6]</sup> 秦静. 国外纸媒涉华气候变化报道中的中国国家形象研究(2007-2017)[D]. 华东师范大学, 2018.

主流媒体在波恩气候大会期间的气候变化报道框架进行了比较研究,提出我国改进舆论监测预警和叙事模式的相关建议<sup>[1]</sup>。吴彤、徐建华采用内容分析法,对中美澳三国主流媒体在历届联合国气候大会期间关于气候变化的 1549 篇的气候变化报道进行态度分析,分析气候报道与气候政治之间的联系<sup>[2]</sup>。

#### 四、文献述评

通过对学界关于气候政治、中美气候竞合与碳减排报道的已有研究成果梳理,可以发现,气候问题政治化以来,中美一直是国际气候政治博弈场上的主角和焦点。同时,媒体在气候政治中发挥的作用也非常值得关注,在政治传播领域,媒体报道成为主要的研究对象。在气候政治议题中,学界基于“大稳定”联盟理论与“小稳定”联盟理论的支撑展开分析,已有较充分的研究;在中美气候竞合研究中,学界往往从“竞争性”博弈和“合作性”博弈两个角度进行分析,探讨二者未来在全球气候治理领域的竞合趋势;在碳减排报道研究中,学界聚焦于研究一国媒体的报道特征、对公众认知的影响与其他国家媒体报道对比三个方向,官方媒体成为一国气候政策传播的重要渠道。

从研究内容来看,目前学界更多以会议谈判文本或政策文本为研究对象分析中美之间在气候治理领域的博弈模式,从媒体报道角度的分析相对较少,往往选择以气候大会期间的媒体报道文本为研究对象,较少选择连续的时间段进行研究。从研究方法来看,学界多以案例分析、内容分析的方法为主,探讨一国气候治理的政策走向及其所展现的国家形象,并讨论其对公众认知的影响。但是较少结合内容分析、话语分析与比较方法对碳减排报道进行研究。

综上所述,本文认为在碳减排议题日益重要的背景下,碳减排报道框架的对比研究仍具有较大的研究潜力与价值,特别是在研究方法和研究内容上具有改进空间。因此,本文将以媒体报道为研究对象,依托内容分析法与文本分析法,对比中美碳减排报道所呈现的共性与差异,通过梳理中美主流媒体在气候政治领域的报道框架与话语策略,为我国摆脱西方话语陷阱、讲述“双碳”故事、寻求碳减排合作共识提供建议。

<sup>[1]</sup> 胡哲君. 气候变化报道的框架建构: 中美英报媒比较研究[D]. 中南民族大学, 2018.

<sup>[2]</sup> 吴彤, 徐建华. 基于内容分析法的气候变化报道国际比较[D]. 北京大学学报(自然科学版), 2016, 52(02): 327-335.

## 第四节 框架理论及其应用

### 一、框架理论简述

本文主要依托框架理论展开对报道框架的分析。框架理论主要用于研究媒体信息如何被构建和呈现以影响公众舆论。该理论认为，信息的不同呈现方式会对公众对信息的感知和理解产生重要影响。框架的概念最初源于人类学领域，贝特森 (Bateson) 将其定义为“信息互动的空间和临时边界”，指个人信息传递的抽象形式<sup>[1]</sup>。而后由戈夫曼 (Goffman) 将该概念引入文化社会学，他指出，对于个体而言，真实性的体现在于对特定情景的解读与定义。这种定义由“条”与“框架”构成，其中“条”代表活动的序列，而“框架”则是对这些条进行组织分类的模式。同时，他认为框架不仅是人们将社会现实转化为个体认知的关键依据，更是基于个体经验与社会文化背景的交融产物<sup>[2]</sup>。随着研究的深入，新闻框架、媒介框架以及受众框架等概念相继涌现。塔奇曼 (Tuchman) 提出了新闻框架的概念，他认为在事件发生后，记者会迅速选取特定的报道框架，以此对事件进行定义、评价及二次构建<sup>[3]</sup>。而吉特林 (Gitlin) 则对媒介框架进行了界定，他认为新闻报道的内容和形式均受到所选框架范式的制约<sup>[4]</sup>。甘姆森 (Gamson) 进一步指出，框架能够巧妙地将意识形态融入新闻事件中，使得报道内容更为隐蔽和深刻。他对框架的定义进行了分层处理，一类指“界限”，含有取舍的意思，指代人们观察到客观事物的范围，是界限外部事实，并心理再造真实的框架过程；二是“架构”，是人们对客观世界的解释或诠释，即形成了的框架<sup>[5]</sup>。恩特曼 (Entman) 则对框架的定义与功能、框架与媒体实践、框架与媒体外交以及框架与文化一致性等方面进行了阐述，强调框架在传播中的重要作用，并探讨了框架如何被社会建构以及如何影响人们的理解和偏好<sup>[6]</sup>。

<sup>[1]</sup> G.Bateson, "A Theory of Play and Fantasy," *Psychiatric Research Reports*, Vol.39, No.2(1955), pp.39-51.

<sup>[2]</sup> E.Goffman, *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*, Cambridge: Harvard University Press, 1974.

<sup>[3]</sup> Tuchman, G. *Making news: A study in the construction of reality* [M]. New York: Free Press, 1978: 184.

<sup>[4]</sup> Gitlin, T. *The Whole World Is watching: Mass Media in the making and (Un)making of the new left* [M]. Berkeley: University of California Press, 1980, pp.6-7.

<sup>[5]</sup> W.A.Gamson & D.S.Meyer, "Framing Political Opportunity," in D.McAdam, J. McCarthy & M.Zald(eds.) *Comparative Perspectives on Social Movements*, New York: Cambridge University Press, 1996, pp.275-290.

<sup>[6]</sup> Robert M. Entman, *Projections of Power*, Chicago: Chicago University Press, 2003, pp.1-21.

## 二、理论应用路径

目前,学界在框架分析的具体应用路径上,主要形成了五种不同的方法。一是谭克达(Tankard)提出的“框架清单”方法,该方法要求编码员根据新闻样本列出研究指标,并依据这些指标对样本进行内容分析,通过演绎推理得出报道框架<sup>[1]</sup>。这种方法主要用于揭示某一特定事件或议题的报道框架。二是范迪克

(Vandijk)的“批判论述”分析方法,他将框架分析置于认知心理学的研究框架内,采用新闻基模作为文本的叙事结构,以此来拆解新闻的意义<sup>[2]</sup>。这种方法有助于我们深入理解新闻文本背后的认知机制和意义构建过程。这两种方法各有侧重,但都为我们提供了研究新闻报道框架的有力工具,有助于我们更深入地理解媒体如何构建和呈现现实世界。三是甘姆森(Gamson)和拉施(Lasch)提出的“诠释包裹”理论,将框架内的多个元素符号分为框架装置和推理装置,框架装置包括标语符号、例证和隐喻等,推理装置则包含归因、结果及诉求。框架隐藏于文本内容之中,而框架装置直接显现在文本之中,推理装置往往隐藏在文本内容里<sup>[3]</sup>。学界广泛运用该理论,旨在识别并分析新闻媒体对特定社会议题的报道框架,从而深入剖析其传播策略与影响。四是臧国仁的“框架多层次结构”,将框架分为高、中、低三个层次研究,高层次即标题、导言等特定形式出现的语句,中层次由事件、结果、影响、归因等组成,低层次则指框架通过语言或符号的呈现<sup>[4]</sup>。五是“话语结构”的分析路径。潘忠党将框架研究与定性研究结合,将框架分为句法结构、脚本结构、主题结构与修辞结构四类要素,从微观视角深入剖析新闻文本,通过考察新闻语句,揭示新闻话语体系的运作机制,关注引导框架建构的意识形态、价值取向和文化底蕴<sup>[5]</sup>,从而更加深入地理解新闻文本的内在逻辑和深层含义。

潘忠党的思路契合本文的论证需求,而谭克达(Tankard)提出的“框架清单”

<sup>[1]</sup> Tankard,J.W.Jr.et al.Media frames:Approachs to conceptualization and measurement.AEJMC convention,1991.

<sup>[2]</sup> Vandijk,T.Discourse and Cognition in Society[A].Oxford Program Press,1993:107-126.

<sup>[3]</sup> Gamson,W.&Lasch,K.The political culture of social welfare policy.paper prepared for the pinhas sepier international conference on development:Social policy evaluation.Health,Education,and Welfare.Tel Aviv University,Israel,1980.

<sup>[4]</sup> 臧国仁.新闻媒体与消息来源:媒介框架与真实建构之论述[M].台北:三民书局,1999:211.

<sup>[5]</sup> 潘忠党.架构分析:一个亟须理论澄清的领域[J].传播与社会学刊,2006(01):17-46.

分析法, 由于其兼具系统性和客观性, 在一定程度上能够减少研究者的主观偏见。鉴于此, 本文将综合运用两种框架分析路径, 即在深入研读大量样本的基础上, 进而将报道归类在不同的研究类目下, 通过归纳演绎得出中美主流媒体关于碳减排议题的报道框架, 并分析其框架的具体应用与呈现的话语特征。

## 第五节 研究设计

### 一、研究对象与类目建构

#### (一) 媒体选择

本文选择《中国日报》和《纽约时报》的碳减排报道作为研究对象。因为碳减排是全球气候治理的重要一环, 本文首选面向海外的系列报纸。《中国日报》是海外民众了解我国的主要信息来源, 该报的宗旨在于“让世界了解中国, 让中国走向世界”, 具有极强的权威性与科学性。《纽约时报》则是美国第一大综合报纸, 具有极高的公信力和权威性, 在世界范围具有极强的影响力。此外, 《中国日报》和《纽约时报》具有极强的可比性, 其媒体立场均与本国政府保持一致, 因此选择二者不仅可以看出媒介报道框架, 还可以看出中美两国对碳减排的态度及相应策略。

#### (二) 研究时段

本文的研究目的是为讲好“双碳”目标, 提升我国的国际传播力提供相关建议。因此, 以我国“双碳”目标的提出为起点, 选取近三年的时间段, 即选取 2020 年 10 月初至 2023 年 9 月底期间的《中国日报》与《纽约时报》的碳减排报道为研究对象。

#### (三) 样本选择

本文的研究对象是 2020 年 10 月初至 2023 年 9 月底期间《中国日报》和《纽约时报》有关碳减排的新闻报道。针对该时间段内两家媒体的碳减排报道展开人工筛选。首轮筛选中, 选取主副标题中直接出现“Climate”“Carbon”“Global warming”“Air pollution”“Green”“Energy”等与碳减排直接相关的关键词。在二轮筛选中, 对关键词出现频率少于 3 次、全文字数少于 200 的报道予以删除。同时, 将仅仅把气候变化作为背景的报道也被排除。依照上述标准, 本研究最终筛选出

776 篇报道，其中《中国日报》492 篇，《纽约时报》284 篇。

#### (四) 类目建构

为对报道内容进行分析，本文将编码类目设置为报道形式与内容类目两个板块。

##### 1. 形式类目

形式类目主要指报道的外在结构，包括报道数量、篇幅、版面以及体裁。

表 1-1 形式类目编码表

| 类目名称 | 编码规则                     |
|------|--------------------------|
| 报道数量 | 各季度实际报道量                 |
| 报道篇幅 | 每篇报道字数                   |
| 刊载版面 | 1.国内；2.国际；3.经济；4.生态；5.其他 |
| 报道体裁 | 1.消息；2.通讯；3.评论；4.其他      |

##### (1) 报道数量

指在一定时间段的碳减排报道数量。分析《中国日报》《纽约时报》关于碳减排议题的报道数量及变化趋势，讨论其是否受特殊事件影响，分析影响报道数量的因素。

##### (2) 报道篇幅

指报道文本的长度。对比中美碳减排议题不同主题的报道篇幅，分析二者的区别，并探讨其影响因素。

##### (3) 刊载版面

指报道的表现形式，有助于了解碳减排报道的视角。刊载版面形式众多，《中国日报》关于碳减排议题报道集中于要闻版、国内版、国际版、生态版、经济版等，《纽约时报》集中在国际版 (World/Foreign desk)、商业版 (Business/Financial)、政治版 (Politics)、生态版 (Climate) 等。本文依据中美具体的刊载版面将其归为生态、国内、经济、国际及其他五个板块，通过分析报道版面的分布，可以了解中美主流媒体关于碳减排议题的报道侧重点。

##### (4) 报道体裁

为了便于研究，将新闻体裁分为消息、通讯、评论等几种类型，可以了解中美不同报道体裁的分布，对中美碳减排报道的体裁侧重进行分析。

## 2. 内容类目建构

内容类目依托编码员对内容的理解，归纳报道更为深层次的主题及内涵。本文依据碳减排与政治、经济、科学、社会及国际形势之间的密切联系，归纳出以下 8 个报道主题，根据每篇报道的侧重点选择唯一主题。

表 1-2 内容类目编码表

| 类目名称    | 编码规则                    |
|---------|-------------------------|
| 政策法规    | 关于气候治理的相关政策及法律法规        |
| 行动成效    | 涉及碳减排的行动成果              |
| 碳减排技术   | 碳减排中的创新技术及应用            |
| 国际碳合作   | 各国共同应对碳减排议题展开的磋商对话与积极表态 |
| 国际碳博弈   | 各国在碳减排议题上产生的矛盾分歧        |
| 气候问题科普  | 涉及气候知识科普                |
| 气候灾害及风险 | 气候灾害及全球变暖可能带来的风险        |
| 社会低碳行动  | 对低碳方式进行宣传，呼吁民众、民间组织的参与  |

### (1) 碳减排政策法规

中央及地方政府为加强气候治理而制定的相关政策法规。例如，《中国规划绿色未来之路 (China charts path to a green future) 》，对中国的低碳政策进行了梳理与展望。

### (2) 碳减排行动成效

政府、企业、民间组织及个人在气候治理方面取得的成果，如《纽约真正的气候挑战 – 修复老化的建筑 (New York's Real Climate Challenge \_ Fixing Its Aging Buildings) 》，报道了纽约的城市旧建筑的改造成果。

### (3) 碳减排技术

展示碳减排行动中的各类清洁低碳技术，包括新型高效低碳脱氮技术、工业尾气净化及资源化技术等，如《中国石油将加大碳减排技术开发力度 (China

National Petroleum to step up development of carbon reduction technology) 》，对中国企业在碳减排行动中的技术创新进行了相关报道。

#### (4) 国际碳合作

各国为共同应对碳减排议题展开的磋商对话及积极表态，或达成合作协议。比如《世界需要在 2050 年前实现碳中和 (World needs to be carbon neutral by 2050) 》，强调世界各国需要在全球气候治理中加强碳减排合作。

#### (5) 国际碳博弈

国家之间由于立场不同在碳减排议题上产生的矛盾分歧，无法达成一致意见。例如讨论碳减排责任归属的矛盾，以及关于碳减排技术的矛盾。如《美国不能允许中国继续影响太阳能发电项目 (America Can't Allow China to Keep Crushing Our Solar EN) 》。

#### (6) 气候问题的科普

关于气候变化的基本认知问题，如特朗普政府认为气候变化是必然结果不受人类控制，拜登政府则认为气候变化主要由人类活动引起的全球变暖导致。此外，一些关于气候议题的科普工作也属于气候科学，比如《我们对核废料的想法大错特错 (We're Thinking About Nuclear Waste All Wrong) 》。

#### (7) 气候灾害及风险应对

气候变化可能会带来极端天气，对地球人居环境造成恶劣影响。如洪涝灾害、大旱灾的频发，包括讨论气候变化引起经济问题、社会动荡等。如《世界上游客最多的冰川可能很快就会消失 (The World's Most-Visited Glaciers Could Soon Be Gone) 》。

#### (8) 社会动员低碳行动

对低碳方式进行宣传，呼吁民众、民间组织的参与。如《你可以抗击气候变化 (You Can Live to Fight Climate Change) 》。

### (五) 框架识别

综合《中国日报》和《纽约时报》在 2020.9-2023.9 期间的碳减排报道，本文依托内容分析法，通过归纳的方式概括出中美媒体在碳减排报道中采用的框架，

针对各自的框架特点展开分析，并且根据不同框架的特征进行问题概念化。如表 1-3 所展示的框架编码规则和测量指标，符合指标的报道即表明使用了特定框架。

表 1-3 报道框架的测量指标

| 框架名称   | 测量指标   |
|--------|--|
| 政策法规框架 | 提及本国碳减排行动中实施的政策及法规   |
| 他国减碳政策 | 提及他国碳减排行动中实施的政策及法规   |
| 行动成果框架 | 提及本国碳减排行动的成效（经济/科技/社会等）  |
| 合作框架   | 1.表达与各方在应对气候问题上的合作意愿<br>2.提及双方或多方的现有合作/共同立场/气候目标                   |
| 冲突框架   | 1.涉及各方在碳减排议题中不同的利益诉求<br>2.表明对其他国家或地区在气候问题上的不满                      |
| 责任归属框架 | 1.暗示某国政府有能力缓解问题<br>2.表明某政府对气候问题负有责任                                |
| 科学界定框架 | 1.对气候变化现象产生的缘由进行科学解释<br>2.否认气候问题具有高度不确定性<br>3.否认气候变化是环保主义者和官僚的政治工具 |
| 风险认知框架 | 1.指出气候变化造成的潜在风险<br>2.指出气候变化对人类可持续性发展的不利影响                          |
| 气候正义框架 | 1.关注贫困落后地区的气候灾害<br>2.提及结合发达国家和发展中国家的差距分配碳减排任务                      |
| 社会动员框架 | 1.提及个人/民间组织关于低碳行动的具体设计<br>2.呼吁民众/民间组织及社会各界加入碳减排行动                  |

#### (六) 编码员信度检测

为减少内容分析过程中主观因素影响，本文按照两家媒体占总体样本的比例分配抽样，最终抽取样本共 78 篇（《中国日报》49 篇，《纽约时报》29 篇），由经过培训的两位编码员独立编码，基于 Divominer 软件的信度测试功能，得出霍尔蒂斯系数(HCR)为 0.82，表明编码员之间信度良好，数据有效。

| "#"    | 复合信度 (HCR) |
|--------|------------|
| 复合信度   | 0.82       |
| 1.报道时间 | 0.97       |
| 2.报道篇幅 | 0.97       |
| 3.报道体裁 | 0.64       |
| 4.报道体裁 | 1          |
| 5.报道主题 | 0.75       |
| 6.报道框架 | 0.72       |

## 二、研究问题与研究方法

本文的研究主要聚焦于气候政治中的媒体报道框架比较，以中美主流媒体关于碳减排议题的相关报道框架为研究对象。对中美关于碳减排议题的框架策略及话语特征展开全面深入的讨论，本研究总体思路拟采用混合路径法，通过文献研究法、内容分析法及比较研究法，从文本梳理、报道框架及话语特征分析、异同比较与对策建议五个层面依次系统地展开。拟解决的关键问题如下：

第一，中美两国在碳减排议题上存在什么样的竞争与合作关系？

第二，《中国日报》和《纽约时报》关于碳减排议题的报道呈现了哪些框架？体现出了什么话语特征？具有何种共性和差异？

第三，中国在国际碳减排议题中应该如何讲好“双碳”故事、将中国的气候治理方案更好地传递到国际社会、提升中国在全球气候治理领域的国际话语权？

依照上述研究问题，拟定了全文研究思路，如下图 1-1 所示：

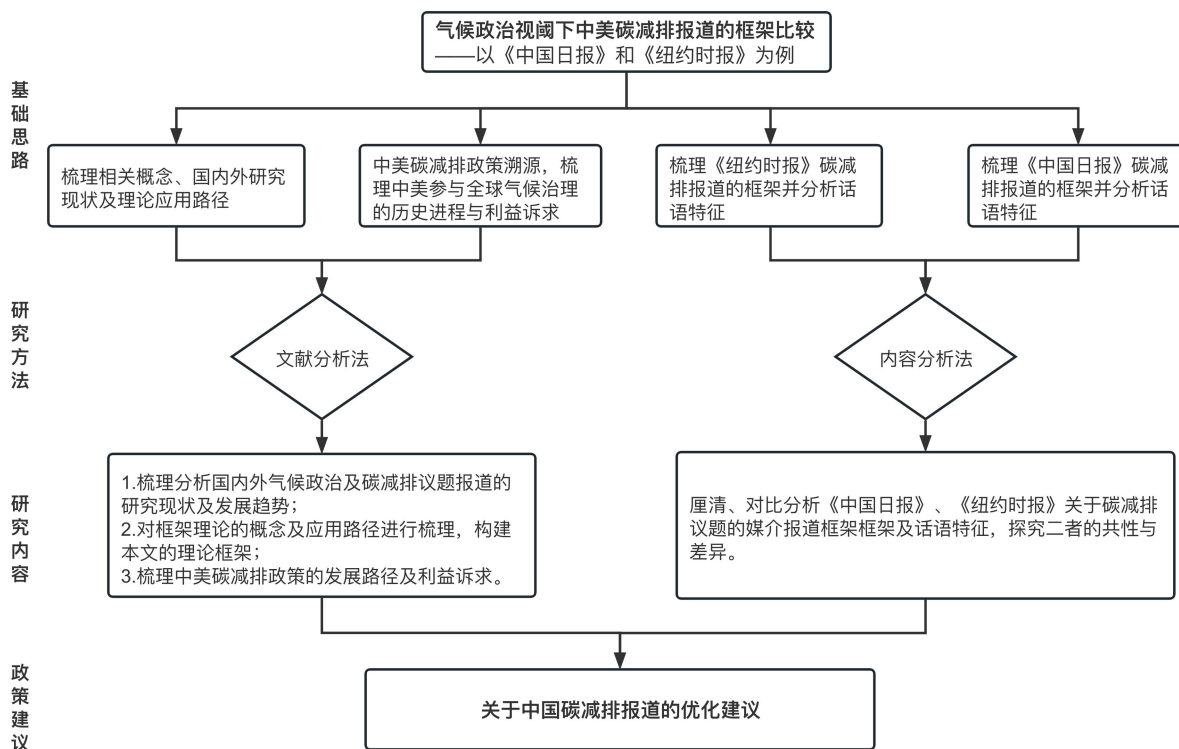


图 1-1 研究路线图

(一) 学界研究现状及相关理论概念梳理

以中国知网、Web Of Science数据库为基础，以“碳减排(carbon emission reduction)”“气候政治(climate politics)”“气候变化(climate change)”为关键词进行检索，筛选出与碳减排议题高度相关的文章，了解当前国内外学界研究现状，对相关理论的概念及应用路径进行梳理。

(二) 中美的碳减排政策发展路径分析

针对中国及美国的碳减排政策展开历时性分析，梳理其历史进程，并分析总结二者的特征、利益诉求及发展路径。

(三) 中美关于“双碳”议题的报道特征分析及对比

基于Lexis数据库及中国日报官网，分别对“碳中和”“碳达峰”“双碳目标”进行检索，筛选出与“双碳”高度相关的媒体报道，搭建数据库，利用Divominer内容分析工具，展开内容分析、文本分析及词频分析，总结中美主流媒体关于碳减排议题的报道框架及话语特征，讨论中美主流媒体在碳减排议题中的共性与差异。

(四) 中国媒体讲好碳减排议题的优化思路

基于中美主流媒体关于碳减排报道框架的对比研究，讨论中国气候治理方案国际传播的优势与现存问题，对中国推动自身“双碳”政策、中国气候治理方案的国际传播，提升在该领域的国际话语权提出具有针对性的政策建议。

## 第二章 中美碳减排工作的历史进程与竞合实践

### 第一节 中国碳减排工作的历程梳理

从“节能减排”至“低碳发展”，再到如今的“双碳目标”，我国一直以来都是全球气候治理中的积极参与者、行动者，自上而下颁布了一系列关于碳减排的政策性文件及纲领。总体来看，我国实施的碳减排政策始终与参与全球气候治理的步伐保持高度一致，不断改革完善，具体可以将其分为以下三个阶段。

#### 一、被动参与：节能防控（1979-2006）

随着全球气候问题频发和气候风险增加，国际社会日益重视全球气候治理，我国对于气候问题重要性的认知也逐步提升。以 1995 年第一次联合国气候大会为起点，我国开始意识到全球碳减排治理行动的重要性，环保政策重心落在节约能源、污染防控层面。为了更有效地应对气候变化问题，国务院环境保护委员会特别成立了国家气候变化协调小组与国家气候变化对策协调小组，负责协调国家层面的气候变化相关工作，推动应对策略的制定与实施。在许多国际气候会议中传递了中国声音，同时，我国也成为率先签订《联合国气候框架公约》的十个国家之一<sup>[1]</sup>。

但由于该阶段我国正处于改革开放时期，以经济发展为中心，存在一定的用能问题，需要侧重推动能源结构调整，因此该阶段重心在于坚持节能优先，推动能源结构优化，强调合理利用资源环境。因此，我国以“节能防控”为政策重点，颁布了系列环境保护的法律法规，如《中华人民共和国节约能源法》《中华人民共和国大气污染防治实施细则》等<sup>[2]</sup>，同时我国也积极关闭了一批高耗能、高污染企业。在《中国 21 世纪议程——中国 21 世纪人口、环境与发展白皮书》<sup>[3]</sup>中，我国强调不能以牺牲环境为代价来发展经济，而是应该通过提升用能技术以降低单位能源消耗、发展清洁能源，坚持可持续发展战略。该阶段中我国通过节能防控的政策推动能源结构的优化调整，取得一定成效，并为后续减碳政策打下坚实基础。

<sup>[1]</sup> 张海滨.全球气候治理的中国方案[M].北京:五洲传播出版社,2021.

<sup>[2]</sup> 张永宁,沈霁华.中国节能减排政策的演进——基于 1978—2016 年政策文本的研究[J].中国石油大学学报(社会科学版),2016,32(06):1-5.

<sup>[3]</sup> 中国政府网.《国民经济和社会发展第十一个五年规划刚要解读》[EB/OL].(2006-03-18)[2023-02-01]  
<https://www.gov.cn/ztlz/gmjj/yhxsh.htm>

## 二、主动参与：深化改革（2007-2014）

改革开放带来经济飞速发展的同时也伴随着我国碳排放总量的增加，国际社会关于我国碳排放量的争议也逐年增加。对此，一方面为了更好地治理气候变化问题，另一方面为了提升在国际碳减排领域的话语权，我国采取了更加积极的碳减排政策。对外，我国在国际上更积极承担碳减排义务，不仅成为全球气候治理的参与者，更是成为全球气候治理的推动者，积极参与国际气候谈判会议、传递我方气候治理主张。2009 年联合国气候变化峰会，我国领导人发表《携手应对》讲话，明确我国减排目标，提出自主减排行动，并表明承担与我国实际情况一致的减排责任<sup>[1]</sup>。2014 年中美共同发布《中美气候变化联合声明》，此举标志着全球多边气候外交新时代的开启，也是两国双边关系的新支柱<sup>[2]</sup>，是我国在国际气候治理合作方面迈出的一大步。对内，步入深化改革阶段后，优化能源结构、提升碳减排科学性成为我国在该时期的政策重心，碳减排工作走向规范化和科学化。一方面，我国将市场机制引入碳减排工作，2007 年成立了国内第一个碳排污权交易中心并在相关省市展开了试点<sup>[3]</sup>。另一方面，我国从各个层面完善节能减排的相关政策体系，大力发展低碳技术、低碳模式。2007 年发布《中国应对气候变化国家方案》，是我国应对气候变化的第一份文件，表明我国将采取严格手段控制温室气体的排放<sup>[4]</sup>。《“十二五”控制温室气体排放工作方案重点工作部门分工》则标志我国为应对气候问题进一步完善碳减排制度体系<sup>[5]</sup>。“十三五”规划中我国也明确了节能减排的重点领域，确保完成减排目标<sup>[6]</sup>，为推动我国的生态文明建设提供了强有力的支撑。

## 三、贡献引领：双轮驱动（2015 - 至今）

2015 年《巴黎协定（PA）》表明全球进入低碳转型阶段，美国、欧盟、日

<sup>[1]</sup> 中国政府网.胡锦涛在联合国气候变化峰会开幕式上讲话(全文)[EB/OL].(2009-09-23)[2023-02-02]  
[https://www.gov.cn/ldhd/2009-09/23/content\\_1423825.htm](https://www.gov.cn/ldhd/2009-09/23/content_1423825.htm)

<sup>[2]</sup> 中国政府网.中国气候变化联合声明[EB/OL].(2014-11-13)[2023-02-02]  
[https://www.gov.cn/xinwen/2014-11/13/content\\_2777663.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2014-11/13/content_2777663.htm)

<sup>[3]</sup> 中国政府网.首次明确排污权初始分配实行有偿配置[EB/OL].(2014-08-26)[2023-02-12]  
[https://www.gov.cn/xinwen/2014-08/26/content\\_2739611.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2014-08/26/content_2739611.htm)

<sup>[4]</sup> 中国气候变化信息网.《中国应对气候变化国家方案》[EB/OL].(2017-06-08)[2023-02-12]  
<https://www.ccchina.org.cn/WebSite/CCChina/UpFile/File189.pdf>

<sup>[5]</sup> 林艳.我国节能减排政策的优化策略研究[J].理论月刊,2016(03):162-167+188.

<sup>[6]</sup> 张国兴,张培德,修静等.节能减排政策措施对产业结构调整与升级的有效性[J].中国人口·资源与环境,2018,28(02):123-133.

本等国都出台了一系列低碳转型计划，分别做出了相关的降碳承诺，加速了全球能源体系的转型升级<sup>[1]</sup>。作为负责任的大国，我国也积极参与并引领全球气候治理工作。在国际层面上，为推动全球碳减排治理，我国积极开展双边及多边会谈，同美国、欧盟、印度等多个国家发表联合宣言，表明将携手各国一同推动全球气候治理工作，落实低碳行动。2019 年底，中国提前超额完成 2020 年的减排目标，树立了信守减碳承诺的大国形象<sup>[2]</sup>。2020 年 9 月习近平主席宣布了我国的“双碳目标”，采取有力的政策以推动全球绿色低碳转型，致力于在 2030 年之前将二氧化碳排放量控制至峰值水平，并计划在 2060 年之前全面实现碳中和目标，即到 2060 年实现通过绿色减排实现二氧化碳排放量的全部抵消，为世界各国全面有效落实《巴黎协定》、应对气候风险提供助力<sup>[3]</sup>。2021 年 1 月，习近平主席在达沃斯论坛发言时强调我国已采取相关碳减排行动，确保实现双碳目标，只要是有益于人类命运共同体的事情，我国都会义不容辞地做好<sup>[4]</sup>。2021 年 7 月，习近平主席在世界政党领导人峰会上强调我国将为履行双碳目标付出艰苦努力，为全球应对气候风险做出更大的贡献<sup>[5]</sup>。截至 2022 年 5 月，全球已有 127 个国家设定了碳中和的长远目标，这些国家所涵盖的碳排放量占全球总量的 88%，显示了国际社会在应对气候变化方面的积极态势。其中，我国的碳中和目标是减排占比最大的承诺<sup>[6]</sup>。在国内，我国同样强调国家自主贡献率，在原有的节能减排政策的基础之上，我国的碳减排政策呈现“双轮驱动”特点，通过政府引导和市场机制的调节，推动国内的能源使用结构的合理化，提升清洁能源的使用率。

综上所述，我国的节能减排政策历经几十年的发展，逐步丰富与完善，取得了显著的效果。随着气候问题的严峻化，低碳发展是必然趋势。在国内，绿色发展也是新时代我国发展的必由之路。在国际上，我国践行人与自然生命共同体理

<sup>[1]</sup> 现代院能源安全研究中心课题组,赵宏图.国际碳中和发展态势及前景[J].现代国际关系,2022(02):20-28+62.

<sup>[2]</sup> 刘宏松.中国参与全球治理 70 年: 迈向新形势下的再引领[J].国际观察,2019(06):1-21.

<sup>[3]</sup> 新华网.习近平在第七十五届联合国大会一般性辩论上的讲话(全文)[EB/OL].(2020-09-22)[2023-02-02]  
[http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-09/22/c\\_1126527652.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-09/22/c_1126527652.htm)

<sup>[4]</sup> 新华网.习近平在世界经济论坛“达沃斯议程”对话会上的特别致辞[EB/OL].(2021-01-25)[2023-02-02]  
[http://www.xinhuanet.com/politics/2021-01/25/c\\_1127023884.htm](http://www.xinhuanet.com/politics/2021-01/25/c_1127023884.htm)

<sup>[5]</sup> 中国政府网.习近平在中国共产党与世界政党领导人峰会上的主旨讲[EB/OL].(2021-07-06)[2023-02-12]  
[https://www.gov.cn/xinwen/2021-07/06/content\\_5622851.htm](https://www.gov.cn/xinwen/2021-07/06/content_5622851.htm)

<sup>[6]</sup> 中国清洁发展机制基金.全球发展报告[EB/OL].(2022-06-22)[2023-02-12]  
<https://cdmfund.org/31157.html>

念, 承担大国责任, 积极引导国际气候谈判, 加速推动南南国家之间的气候合作。未来我国将继续推动与完善节能减排政策, 进一步推进气候治理、气候外交、气候安全和气候传播四个气候领域的工作, 引领全球气候治理。

## 第二节 美国碳减排政策的历史进程

美国早期的气候政策停留在环境保护层面, 但后期的气候议题在美国已经超越科学性, 成为具有较强意识形态特征的政治性议题, 气候政策逐步从边缘转为政策重心, 上升为国家安全策略的一部分, 进入“高政治”行列<sup>[1]</sup>。而美国的政党体制决定了其政策制定根源上存在的两极化特征, 由于两党执政理念的差异, 民主党执政时期和共和党执政时期所制定的气候政策及参与全球气候治理合作方面存在较大的差异<sup>[2]</sup>。因此, 本节将美国的气候政策划分为民主党和共和党两部分来阐述。

### 一、共和党：保守主义传统生成消极气候政策

气候议题既涉及美国联邦和各州政府的能源政策、法律法规, 又涉及对外关系, 需要政府较强的干涉力度。而共和党的保守主义传统坚持尊重事物发展的自然规律, 即强调减少政府干涉。同时, 由于美国传统利益集团覆盖了大多数高碳排放产业, 利益集团通过游说、资金贡献与州议员乃至国会达成联系, 传统能源公司大多是共和党的资金支持者<sup>[3]</sup>。因此, 共和党始终以消极保守态度应对气候问题。

老布什上台时期, 全球变暖和气候危机已逐步成为国际社会的热门议题。作为世界大国, 美国同样积极参与全球气候变暖的讨论中, 并主办了“全球变暖问题会议”, 并在 1992 年签署了《联合国气候框架公约》。气候变化问题也逐步进入美国的政策中心, 老布什政府出台了对应公约的相应政策, 如 1992 年发布全球气候变化国家行动、出台《1992 年能源政策法》<sup>[4]</sup>。但由于当时的美国经济仍

<sup>[1]</sup> Lutzenhiser L. The contours of US climate non-policy[J]. Society & Natural Resources, 2001, 14(6): 511-523.

<sup>[2]</sup> Dunlap R E, McCright A M, Yarosh J H. The political divide on climate change: Partisan polarization widens in the US[J]. Environment: Science and Policy for Sustainable Development, 2016, 58(5): 4-23.

<sup>[3]</sup> Carter N, Ladrech R, Little C, et al. Political parties and climate policy: A new approach to measuring parties' climate policy preferences[J]. Party politics, 2018, 24(6): 731-742.

<sup>[4]</sup> Dunlap R E, McCright A M. A widening gap: Republican and Democratic views on climate change[J]. Environment: Science and Policy for Sustainable Development, 2008, 50(5): 26-35.

然高度依赖化石能源，老布什政府认为减少碳排放不利于美国的经济的发展，因此当时美国的一系列气候政策并非真正针对碳减排，只是为应对能源消耗问题所采取的节能政策，即所谓的“无悔”政策<sup>[1]</sup>。不仅如此，在 1990 年的联合国第二次世界气候大会中，老布什明确表示美国不会承担碳减排义务，并且不接受量化的温室气体减排目标<sup>[2]</sup>。可以看出，老布什政府时期美国认识到气候危机的风险，但并未给予高度的战略重视，在应对气候变化、减少碳排放方面的投入较少。

相比老布什政府，小布什执政时期对待气候议题则呈现出更为矛盾的态度。在国内，小布什政府积极推出系列措施以减少碳排放。他曾在竞选演讲时曾表示要采取系列措施减少碳排放，并在上台后提出“洁净天空行动计划”和“全球气候变化计划”<sup>[3]</sup>。同时，为提升能源自主性，2007 年美国通过《能源独立与安全法》，主张提高能源使用效率，发展新能源。然而，小布什政府始终对全球变暖的科学性持怀疑态度，认为全球变暖是自然而非人为的结果，并在国内大肆宣传气候怀疑论<sup>[4]</sup>。但是，2005 年的卡特里娜飓风给美国带来了惨重损失，国内应对气候问题的态度产生转向，迫于国内外压力，2007 年小布什在国情咨文中提出应对全球变暖问题，并表示将制定长期的温室气体减排目标。同年，小布什政府回归联合国气候变化框架公约，承认发达国家需要制定可测量、报告、核实的碳减排目标<sup>[5]</sup>。不难看出，小布什时期虽然延续了共和党对气候问题应对的保守态度，但一定程度上呈现出了积极转向。

特朗普政府则对气候治理表示出更为消极的强硬态度。特朗普个人具有明显的实用主义色彩，奉行“美国优先”的宗旨。在国内，特朗普用《美国优先能源计划》取代了奥巴马政府推出的《气候行动计划》，主张优先使用本土能源，旨在降低对外部能源的依赖。在对待传统能源的使用问题上，特朗普政府不仅没有及时采取措施减少其消耗，反而加大开采力度，并解除了对石油、煤炭等化石燃料

<sup>[1]</sup> Schelling T C. The cost of combating global warming: Facing the tradeoffs[J]. *Foreign Affairs*, 1997: 8-14.

<sup>[2]</sup> Andrews R N L. *Managing the environment, managing ourselves: A history of American environmental policy*[M]. Yale University Press, 2008.

<sup>[3]</sup> Lane L. *Strategic Options for Bush Administration Climate Policy*[J]. 2006.

<sup>[4]</sup> Harris P G. Beyond Bush: Environmental politics and prospects for US climate policy[J]. *Energy Policy*, 2009, 37(3): 966-971.

<sup>[5]</sup> Fletcher A L. Clearing the air: the contribution of frame analysis to understanding climate policy in the United States[J]. *Environmental Politics*, 2009, 18(5): 800-816.

的开采限制。除此之外，特朗普政府颁布了《促进能源独立和经济增长》法令，要求各部门自查自纠是否存在妨碍国内传统能源开发利用的行为<sup>[1]</sup>，以进一步推动本土能源的开发利用。从国际层面来看，特朗普政府呈现出典型的单边主义特征，认为美国已承担过多的国际责任，《巴黎协定》中承诺的减排规定会对美国的经济增长造成阻碍，因此他宣布美国拒绝参与全球气候治理，退出《巴黎协定》。不仅如此，特朗普政府提出拒绝向联合国的“绿色气候基金”提供资金支持，并且放弃对国家自主碳减排目标的实施，在G20、七国集团等多边合作机制中也对气候问题采取冷处理手段<sup>[2]</sup>。此外，特朗普政府 2017 年出台的《国家安全战略报告》中表明，美国当局认为中国崛起对其产生威胁，大国之间的战略竞争成为美国政策的核心<sup>[3]</sup>，气候治理相较之下被美国放在较边缘的位置。

总的来看，共和党对参与全球治理一直呈现较为消极的态度，所颁布的国内政策也并非真正为达成碳减排目标，特朗普执政时期对待气候治理的态度则是共和党对待气候治理态度的极度显现。

## 二、民主党：积极应对气候变化成为价值标签

从克林顿至奥巴马，再到拜登政府，对于民主党来说，积极的气候治理措施成为其党内的政治正确，气候议题也成为民主党的重要价值观“标签”之一，在民主党执政时期是政府政策制定的核心内容。

克林顿执政时期美国积极参与全球气候治理，并在应对气候变化问题的国际谈判中始终起了领导作用。克林顿政府积极推动环境外交进程，在全球各地设置环境中心，协助当地解决气候问题、应对气候危机。此外，他还提出了一种创新性的方法——“以债务换自然”，即通过将不发达国家的部分外债转化为环境保护投资，以此推动环境保护工作的进展。这一举措不仅有助于解决不发达国家的债务问题，同时也促进了美国的环境外交和全球气候治理的进程。但受伯德-哈格尔决议案的影响，虽然克林顿最终签署了《京都议定书》，并承诺美国将承担温

<sup>[1]</sup> Davenport C, Landler M. Trump administration hardens its attack on climate science[J]. New York Times, 2019, 27.

<sup>[2]</sup> Bomberg E. Environmental politics in the Trump era: an early assessment[J]. Environmental Politics, 2017, 26(5): 956-963.

<sup>[3]</sup> 美国白宫官网. 国家安全战略报告[EB/OL].(2017-12-28) [2023-03-20]  
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

室气体减排的义务，但在参议院未得到通过<sup>[1]</sup>。

奥巴马政府延续民主党执政时期对气候政策的关注与重视，一改小布什政府的消极战略，开启了美国气候政策的新气象。在国内，奥巴马提出“绿色经济复兴计划”，并设立了能源与气候变化政策研究室，在 2009 年通过了《美国清洁能源与安全法案》，成为美国历史上第一部限制温室气体排放总量的气候法案<sup>[2]</sup>。不仅如此，奥巴马执政时期的美国扮演着全球气候治理领导者的角色，积极推进与各国尤其是发展中国家的气候治理合作。2009 年哥本哈根气候会议上，美国表示要充分利用资金和技术优势，开启和各国之间的气候合作，推动全球气候治理的进程。2013 年《中美联合声明》，表明中美携手推动国际气候治理。除中国外，美国与巴西、印度等国家也达成了气候合作方案。奥巴马政府不仅积极参与全球气候谈判，还主动发起新倡议，如 2009 年主办“主要经济体能源与气候论坛”，就碳交易问题、透明度问题等展开讨论与磋商<sup>[3]</sup>。

拜登政府同样将气候问题置于优先位置，构建“气候安全”概念，即在 2021 年《应对国内外气候危机行政令》将气候问题界定为“气候危机”，并表明“应对气候危机是美国内政外交的核心工作”<sup>[4]</sup>。在国内，拜登政府颁布《清洁空气方案》，更新燃油标准，强调技术创新和发展清洁能源，并投入大量资金和技术资源。不仅如此，拜登政府还积极设置专业机构以应对气候变化问题，如成立国家气候工作会全权负责应对气候问题。此外，拜登政府强调“气候正义”，即对能源转型中的弱势企业及相关群体提供政策支持，为此设立了“白宫环境正义跨机构委员会”和“白宫环境正义顾问委员会”<sup>[5]</sup>，力保环境正义，弥补了奥巴马时期对蓝领阶层需求的忽视，减少了相关争议，提升了支持度。

在国际层面，拜登政府将气候问题视作对外政策的核心议题。拜登就对外提

<sup>[1]</sup> Wiener J B, Stewart R B. Reconstructing climate policy: beyond Kyoto[J]. 2003.

<sup>[2]</sup> Skodvin T, Andresen S. An agenda for change in US climate policies? Presidential ambitions and congressional powers[J]. International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics, 2009, 9: 263-280.

<sup>[3]</sup> Jotzo F, Depledge J, Winkler H. US and international climate policy under President Trump[J]. Climate Policy, 2018, 18(7): 813-817.

<sup>[4]</sup> 美国白宫官网. 应对国内外气候危机行政令[EB/OL].(2021-01-27)[2023-03-20]

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/>

<sup>[5]</sup> Elder M. Optimistic Prospects for US Climate Policy in the Biden Administration[J]. Institute for Global Environmental Strategies, 2021: 1-25.

出“3550”目标，即到 2035 年通过可再生能源实现无碳发电，到 2050 年实现碳中和，即美国的经济体系全部使用清洁能源及相关技术，去除因交通等方式产生的碳排放<sup>[1]</sup>。他摒弃特朗普政府的单边主义，主张积极的国际合作，就职当天宣布美国重返《巴黎协定》<sup>[2]</sup>。拜登政府积极在全球气候治理中重塑美国的领导地位，推动构建全球气候治理新秩序。2022 年拜登主持了由四十个国家领导人组成的气候峰会，并宣布美国将大幅减少温室气体排放，并且为发展中国家提供资金支持，以共同应对气候挑战<sup>[3]</sup>。此外，拜登政府设置了总统气候变化特使，直接对总统负责主要负责气候谈判、缔结相关协议等工作<sup>[4]</sup>，这些举措展现了美国在应对全球气候问题上的积极态度和决心。

总的来看，民主党对内采取了系列气候治理政策并取得一定成效，推动美国经济结构转型升级；同时，美国也积极参与全球气候治理工作，努力重塑并提升其在该领域的领导力，展现了其在应对全球气候挑战上的决心与担当。

### 第三节 中美碳减排的合作与竞争

气候风险是全球当前迫切需要合作应对的问题之一，目前全球多国已宣布了碳中和目标，世界各国围绕气候治理的竞争与合作将更加频繁。而中美作为两个世界大国，双方在气候治理层面的合作与竞争的意义更是全球性的。气候政策在两国政治议程中占据重要地位，中国不仅将“双碳”目标纳入生态文明建设的整体布局中，还积极担当着全球气候治理的引领者和推动者角色。美国拜登政府将气候治理作为重塑美国全球领导力的重要环节，积极统筹国内外整治行动。

#### 一、中美碳减排工作的合作态势

气候风险是全球性风险，涉及人类共同命运。作为两个大国，中美之间的合作是推动全球气候治理进程的关键，因此两国在气候领域的合作存在很大的潜在空间。拜登政府上台以来，中美双方始终在气候治理领域保持着高级别的气候磋

<sup>[1]</sup> 美国白宫官网. 拜登参与领导人峰会[EB/OL].(2021-04-23)[2023-03-20].

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/23/fact-sheet-president-biden-summit-on-climate/>.

<sup>[2]</sup> Zebang X, Yi Z. Impact of United States energy and climate policies on China's energy industry: Comparison of Biden and Trump period[J]. Energy & Environment, 2022: 0958305X221128298.

<sup>[3]</sup> 汤伟.拜登政府对华气候政策的竞争逻辑[J].现代国际关系,2023(02):22-40+145.

<sup>[4]</sup> 王波,翟大宇.拜登政府气候政策:原因、特点及中美合作方向[J].中国石油大学学报(社会科学版),2022, 38(04):38-44.

商与沟通,共同应对气候风险已成为两国合作的关键领域,且合作空间广阔。2021年,两国达成《中美关于在 21 世纪 20 年代强化气候行动的格拉斯哥联合宣言》,承诺两国将加速碳减排行动,携手应对全球气候危机<sup>[1]</sup>。而在 2023 年,中美又共同发表了《关于加强合作应对气候危机的阳光之乡声明》<sup>[2]</sup>,该宣言是中美气候合作的关键一步,展示了中美共同应对气候危机、引领全球气候治理的意愿。其中,能源转型是中美两国气候磋商的核心,中美能化产业链存在供需互补关系。

由于美国页岩油气革命的影响,油气资源供应过剩,而我国的能源结构特点为“富煤贫油少气”,双方存在较大的互补优势,贸易合作潜力巨大。同时,中美在清洁能源领域也展现出广阔的合作前景。美国企业正积极在中国拓展清洁能源市场,美国通用电气更是在中国集中投资清洁能源项目;而中国的光伏企业晶科能源公司在美国的市场占有率也超过 20%<sup>[3]</sup>,显示出两国在清洁能源领域的深度合作与互补优势。此外,中美的高校、智库及非政府组织也积极展开气候领域的互动交流,是中美气候合作的重要组成部分。

## 二、中美碳减排工作的竞争情势

中美之间的竞争态势同样显著。2021 年 2 月,拜登在首次外交政策讲话中表明中美关系是“竞争、合作、对抗”<sup>[4]</sup>,

2022 年 2 月,美国众议院通过《美国竞争法案》,其中明确指出中美在气候外交与能源开发领域应构建全方位的竞争态势<sup>[5]</sup>。同年,美国政府发布的《国家安全战略》中亦将中国视作美国最大的战略对手<sup>[6]</sup>。拜登政府随即在多个领域对华实施强烈打压,中美两国在气候治理中的竞争态势已不可避免<sup>[7]</sup>。首先,美国联合其盟友对中国的“双碳”目标展开施压,要求中国提前达到碳达峰和碳中和,

<sup>[1]</sup> 生态环境部.中美关于在 21 世纪 20 年代强化气候行动的格拉斯哥联合宣言[EB/OL].(2021-11-11)

[2023-03-30][https://www.mee.gov.cn/xxgk/hjyw/202111/t20211111\\_959900.shtml](https://www.mee.gov.cn/xxgk/hjyw/202111/t20211111_959900.shtml)

<sup>[2]</sup> 半月谈.中美关于在 21 世纪 20 年代强化气候行动的格拉斯哥联合宣言[EB/OL].(2023-11-16)

[2023-11-18][http://www.banyuetan.org/yw/detail/20231116/1000200033\\_1.html](http://www.banyuetan.org/yw/detail/20231116/1000200033_1.html)

<sup>[3]</sup> 徐金金,余秀兰.拜登政府的气候政策及中美气候合作前景[J].区域国别学刊,2023,7(04):128-153+160.

<sup>[4]</sup> 美国白宫官网.拜登总统就美国在世界上的地位发表讲话[EB/OL].(2021-02-04)[2023-03-22].

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/>

<sup>[5]</sup> 美国国会官网.美国竞争法案.(2022-02-04)[2023-03-22].

<https://dean.house.gov/2022/2/the-house-passes-the-america-competes-act>

<sup>[6]</sup> 美国白宫官网.国家安全战略报告[EB/OL].(2017-12-28) [2023-03-20]

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf>

<sup>[7]</sup> 向月皎,张宇宁,王克.中美气候合作与竞争态势分析及中国应对策略[J].环境经济研究,2022,7(01):11-25.

在其S1201法案中，美国更是明确提出中国应立即实现碳达峰，并要求中国承担更多的减排责任<sup>[1]</sup>。除此之外，美国还试图通过《格拉斯哥联合宣言》限制中国煤电发展，要求中国在2035年实现零碳污染电力，以此加快中国煤电淘汰的进度<sup>[2]</sup>。其次，中国反对将气候问题无原则地扩大到贸易领域，而美国两党一致支持碳边境调节机制，对碳排放限制较宽松国家的进口商品征收关税，违反了“共同但有区别”的原则，中国出口型经济体受到绿色贸易壁垒的限制，大大降低了其竞争力<sup>[3]</sup>。此外，美国在海外基建投资领域提出“B3W”计划对标中国的一带一路合作倡议，与中国展开激烈竞争<sup>[4]</sup>。

综上所述，中美应对气候危机建立在尊重彼此核心关切、妥善管控分歧的基础上，中国不会在被美国打压的情况下仍然无条件在对美有利益的领域展开对美合作。可见，在气候治理领域，中美两国的合作与竞争并非短期问题，二者“竞合”将持续性共存。因此，应把握住当前中美气候合作的良好契机，抓住机遇，讲好中国“双碳”目标，提升我国在碳减排议题上的国际话语权。

<sup>[1]</sup> 美国国会官网.S.1201 — 117th Congress .(2021-12-15)[2023-03-22].

<https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/1201>

<sup>[2]</sup> 王文,刘锦涛.警惕碳中和成为美国遏华新工具[J].前线,2022(01):32-35.

<sup>[3]</sup> 赵斌,谢淑敏.“气候新政 2.0”:拜登执政以来中美气候政治竞合[J].西安交通大学学报(社会科学版),2022, 42(04):97-105.

<sup>[4]</sup> Zhao M. The Belt and Road Initiative and China – US strategic competition[J]. China International Strategy Review, 2021: 1-13.

### 第三章 《中国日报》碳减排报道的框架分析及话语特征

为充分了解我国主流媒体如何设置碳减排报道框架，本章首先将从碳减排报道数量、篇幅、版面及体裁四个层面分析《中国日报》“如何说”碳减排议题，其次将从报道主题角度分析该报在碳减排报道中“说什么”，最后将结合文本开展内容分析，探讨该报在一系列碳减排报道中运用的框架类型及使用情况，并且从微观层面利用词频统计分析该报的话语特征，以此总结该报采用的框架策略与呈现的话语特征。

#### 第一节 《中国日报》碳减排报道的基本特征

##### 一、中国碳减排报道的基本概况

基本概况主要指每篇报道的外在结构，是了解媒体如何呈现议题的重要途径。本节主要通过对《中国日报》有关碳减排报道的数量、篇幅、版面以及体裁进行分析，了解该报碳减排报道的基本分布概况。

##### （一）报道数量

议题关注度高低很大程度上受到报道数量的影响，媒体报道同一议题的次数越多，则受众对该议题的印象越深刻，该议题得到的关注度则越高<sup>[1]</sup>。以季度为时间单位间隔，2020年10月初至2023年9月底期间中国碳减排报道数量分布如表3-1所示。从总量上来看，《中国日报》三年内共发布了492篇与碳减排议题高度相关的报道，每个时间段报道数量占比相对均匀，可见该报持续关注气候问题。可以发现2021.10-2021.12月该报的碳减排报道高达80篇，占据总报道量的16.3%，究其原因，一方面是该时期举行了第26届联合国气候大会，是2015年《巴黎协定（PA）》进入实施阶段后首次召开的缔约方大会<sup>[2]</sup>，中美双方展开了关于气候变化的对话交流，引发国际社会对气候议题的高度关注；另一方面是该阶段我国重视“双碳目标”的对外传播，因此借助气候大会的契机也增加了关于我国“双碳目标”的报道，比如报道一系列气候大会上我国代表关于“双碳目标”中国行动的发言。

<sup>[1]</sup> 郑保卫.气候传播理论与实践[M].北京:人民日报出版社,2011.

<sup>[2]</sup> 赵萌.格拉斯哥大会:气候谈判的“十字路口”[J].世界知识,2021(22):60-61.

表 3-1 《中国日报》不同时段报道样本数量分布

| 时间段             | 报道数量 (篇) | 占比 (%) |
|-----------------|----------|--------|
| 2020.10-2020.12 | 32       | 6.5%   |
| 2021.01-2021.03 | 30       | 6.1%   |
| 2021.04-2021.06 | 33       | 6.7%   |
| 2021.07-2021.09 | 29       | 5.9%   |
| 2021.10-2021.12 | 80       | 16.3%  |
| 2022.01-2022.03 | 45       | 9.1%   |
| 2022.04-2022.06 | 28       | 5.7%   |
| 2022.07-2022.09 | 50       | 10.2%  |
| 2022.10-2022.12 | 36       | 7.3%   |
| 2023.01-2023.03 | 34       | 6.9%   |
| 2023.04-2023.06 | 45       | 9.1%   |
| 2023.07-2023.09 | 50       | 10.2%  |
| 合计              | 492      | 100%   |

## (二) 报道篇幅

报道篇幅是新闻报道的基本特征之一，不同的媒体在报道篇幅上有着各自的报道特色<sup>[1]</sup>。从表 3-2 中可以看出，《中国日报》有着常用的报道篇幅，关于碳减排议题的报道主要集中在“500 及以下”和“501-1000”两个层次，二者合计占据样本总量的 85.3%。基于样本可以看出该报关于碳减排议题的报道主要以简短的新闻消息为主，往往是对事件的直接描述，比如报道北京市基于Maas平台的绿色出行“智慧”模式，内容更多以事实陈述为主，传达绿色城市和低碳生活的理念。相比之下，“1000 以上”中长篇幅较少，主要集中于“1001-1500”篇幅内，占全部报道样本的 11.6%，中长篇幅的报道内容集中在我国关于绿色低碳的法规及相关理念的阐释，比如采用较长篇幅对新时代中国特色社会主义生态文明思想进行深度报道。

<sup>[1]</sup> 胡舒立.西方办报艺术：“长新闻”？“短新闻”？——从报道篇幅看中美新闻价值评判标准[J].国际新闻界,1994(03):33-36.

表 3-2 《中国日报》碳减排报道篇幅分布

| 篇幅        | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|-----------|---------|-------|
| 500 及以下   | 167     | 33.9% |
| 501-1000  | 253     | 51.4% |
| 1001-1500 | 57      | 11.6% |
| 1501-2000 | 7       | 1.4%  |
| 2000 以上   | 8       | 1.6%  |
| 合计        | 492     | 100%  |

### （三）刊载版面

版面作为报纸上各类稿件编排布局的综合产物，是读者首次接触报纸时能够直接感知的对象，对于塑造读者对报纸的第一印象至关重要<sup>[1]</sup>。同样，媒体对于报道的重视程度与议题归类也能够通过其刊载的版面体现。

根据表 3-3 关于《中国日报》碳减排报道版面的分布频率，可以观察到该报倾向于将碳减排议题置于低碳经济转型、绿色发展等经济领域的框架之中进行报道。其中有 148 篇报道选择了经济版面，占总报道样本的 31.1%；同时，碳减排议题也频繁被纳入国内和国际版面，分别占据总样本的 27.8%和 20.9%。可见对于中国主流媒体来说，没有仅仅将碳减排议题作为一个单纯的生态议题看待，而是将其视作结合了国际政治、经济的复杂议题。

表 3-3 《中国日报》碳减排刊载版面分布

| 刊载版面 | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|------|---------|-------|
| 国内   | 137     | 27.8% |
| 国际   | 103     | 20.9% |
| 经济   | 148     | 31.1% |
| 生态   | 94      | 18.1% |
| 其他   | 10      | 2.0%  |
| 合计   | 492     | 100%  |

<sup>[1]</sup> 李锡春.广义新闻结构探析[J].记者摇篮,2009 (09): 4-5.

#### (四) 报道体裁

新闻体裁即报道的表现形式，不同的报道内容有着各自的定位和所需的报道体裁<sup>[1]</sup>。新闻体裁有着多种分类方式，根据对样本的通读，为了便于研究，本文将报道体裁主要归为消息、通讯、评论、调查报告及其他五种类型。其中消息指时效性强的事实报道；通讯指关于新闻事实的详细报道，时效性没有消息强；评论指对碳减排议题中的某事件的揭示、分析讨论或者评价，以此传递态度或立场。根据样本情况，《中国日报》的体裁分布如下表，以消息体裁呈现的报道样本有 327 篇，占样本数量的 66.5%；以通讯体裁呈现的报道样本有 76 篇，占样本总量的 15.4%，以评论体裁呈现的报道样本有 80 篇，占样本总量的 16.3%。可见《中国日报》关于碳减排议题的相关报道主要都以消息的体裁呈现，占据了样本的半数以上，侧面反映出《中国日报》的报道重心是向国际舞台传播中国故事，因此侧重选择以时效性为主的消息形式。

表 3-4 《中国日报》碳减排报道体裁分布

| 报道体裁 | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|------|---------|-------|
| 消息   | 327     | 66.5% |
| 通讯   | 76      | 15.4% |
| 评论   | 80      | 16.3% |
| 其他   | 9       | 1.8%  |
| 合计   | 492     | 100%  |

可见，《中国日报》在不同时间段报道数量相对均匀，但会受到气候大会等特殊活动的影响增加报道量，持续关注气候问题。同时，该报在碳减排议题上有着常用的报道篇幅，以简短的新闻消息为主，并且倾向将碳减排议题纳入经济领域，将其视作结合国际政治、经济的复杂议题，往往侧重选择追求实效性的消息体裁。

<sup>[1]</sup> 郑宇.中国海洋意识建构的大众传播策略研究[D].浙江大学,2015.

## 二、中国碳减排报道的主题分析

“说什么”的核心在于主题类目的选择<sup>[1]</sup>，因为主题是新闻报道的灵魂所在<sup>[2]</sup>。撰写新闻报道时，首要考量就是挑选恰当的主题。通过判断不同的报道主题，能够识别报道的角度和定位。根据对报道样本的通读与梳理，笔者归纳总结出《中国日报》在报道碳减排议题时所应用的新闻主题，包括碳减排行动成效、碳减排政策法规、碳减排技术、国际碳合作、国际碳博弈、社会动员、气候灾害与风险应对、碳减排知识科普共八个报道主题，其中每篇新闻报道主题唯一。本文识别主题的规则已在研究设计板块呈现，此处不再赘述。

根据对报道样本内容的判断，得出《中国日报》的报道主题分布频率如表 3-5 所示。

表 3-5 《中国日报》报道主题分布频率

| 报道主题      | 报道数量（篇） | 占比    |
|-----------|---------|-------|
| 碳减排行动成效   | 142     | 28.9% |
| 碳减排政策法规   | 117     | 23.8% |
| 碳减排技术     | 84      | 17.1% |
| 国际碳合作     | 81      | 16.5% |
| 社会动员      | 33      | 6.7%  |
| 国际碳博弈     | 20      | 4.1%  |
| 气候灾害与风险应对 | 12      | 2.4%  |
| 碳减排科普     | 3       | 0.6%  |
| 合计        | 492     | 100%  |

可以看出，该报关于碳减排议题的报道主题集中在“碳减排行动成效”和“碳减排政策法规”两个板块。其中以“碳减排行动成效”为主题的报道有 142 篇，占比达到 28.9%，该主题通常会用较大篇幅阐述近年来在我国“双碳”目标出台的背景之下，地方政府、企业及民间组织通过采取一系列降碳措施而达到的成果。例如介绍昆明市政府的光伏示范项目带来的二氧化碳、粉尘排放量降低；而以“碳减

<sup>[1]</sup> 李良荣.新闻学概论第 7 版[M].上海: 复旦大学出版社,2021.

<sup>[2]</sup> 黄思.主题报道如何选定报道主题[J].新闻战线,2017 (09): 130-132.

排政策法规”为主题的报道也多达 117 篇，占据样本总量的 23.8%，该主题的报道内容会花较大篇幅介绍我国中央及地方的降碳政策，展示出我国近年来在降碳方面采取的系列行动。比如介绍“德清模式”，展示我国在农业领域制定的绿色低碳发展的政策。同时，以“国际碳合作”为主题的报道有 81 篇，占报道样本的 16.5%，说明《中国日报》在碳减排议题中呈现出国际气候合作内容的频率较高，体现出我国在碳减排议题上倡导国际合作的主基调，以报道一系列国际气候会议以及各国关于碳减排技术的交流合作为主，近年来关于“一带一路”倡议下我国与其他国家在清洁技术及相关项目合作的报道日益增多。

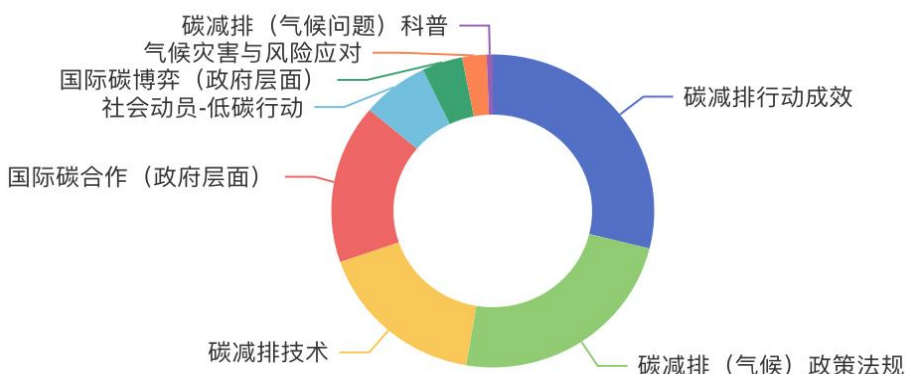


图 3-1 《中国日报》碳减排报道主题分布

从图 3-1 可以看出，关于“社会动员”“国际碳博弈”“气候灾害与风险应对”“碳减排科普”四个主题的报道较少。以“社会动员”为主题的报道样本有 33 篇，占据样本总量的 6.7%，该主题以呼吁企业及民众在碳减排行动上采取措施为主，但社会动员的主要对象是国内企业及民众，而《中国日报》更多面向海外受众，因而以社会动员为主的碳减排报道数量较少；“国际碳博弈”主题以各国关于碳减排规则和分配的争议为主要内容，关于该主题的报道样本有 20 篇，出现频率低，体现出我国在报道碳减排议题中更多基于合作而非竞争博弈的视角；以“气候灾害与风险应对”为主题的报道有 12 篇，该主题主要以报道国内外大型气候灾害为主，而大型灾害发生的频率较低，所以总体占比较低；以“碳减排科普”为主题的报道仅有 3 篇，占据全部报道的 0.6%，可以看出《中国日报》在科普碳减排等相关气候知识方面力度较小。

总体来看，《中国日报》关于碳减排议题的报道中，以介绍碳减排行动成效

及相关政策法规的主题高频出现，主要集中在对本国气候治理成效的报道，在相关政策阐释方面较为充分，多以会议报道为主。相对而言，关于气候灾害及风险应对与碳减排知识科普的内容较少。可以看出，该报在碳减排议题的报道中主要呈现出“重碳减排政策成效，轻气候知识科普”的特征。此外，以国际碳合作为主题的报道较多，充分反映出我国对全球气候治理合作的积极态度，也侧面反映出我国对人类命运共同体理念传播的重视。

## 第二节 《中国日报》碳减排报道的框架与话语特征

### 一、中国碳减排报道框架的分布频率

根据对报道样本内容的判断，得出《中国日报》关于碳减排议题的报道框架使用情况如表 3-6 所示。其中有 307 篇报道样本采用了政策法规框架，占据全部样本的 62.4%；282 篇报道样本采用了行动成果框架，占据全部样本的 57.3%。政策法规框架和行动成果框架的高频使用反映出该报在碳减排议题的呈现上主要以叙述国内的相应政策法规及展示达成的低碳行动成效为主。而国际合作框架仅次于国内政策法规与行动成果框架的运用，占据全部报道样本的 34.8%，侧面体现出该报在报道碳减排议题时的主基调是全球气候合作，与我国构建的人类命运共同体理念相契合；社会动员框架也占据全部样本的四分之一，体现出该报在报道碳减排议题中重视呼吁政府、企业、民间组织及民众共同参与碳减排治理，开展低碳行动；气候正义框架占比超过全部样本的五分之一，通过样本观察可以发现该报在关于气候会议的相关报道中多次提及结合发达国家和发展中国家的差距分配各国的碳减排任务，并且极其关注贫困落后地区的气候灾害，展现出积极的人道主义关怀。

表 3-6 《中国日报》框架使用统计表

| 框架名称   | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|--------|---------|-------|
| 政策法规框架 | 307     | 62.4% |
| 行动成果框架 | 282     | 57.3% |
| 他国减碳政策 | 36      | 7.3%  |
| 合作框架   | 171     | 34.8% |

|        |     |       |
|--------|-----|-------|
| 冲突框架   | 21  | 4.3%  |
| 责任归属框架 | 67  | 13.6% |
| 科学界定框架 | 49  | 10.0% |
| 风险认知框架 | 77  | 15.7% |
| 气候正义框架 | 112 | 22.8% |
| 社会动员框架 | 123 | 25.0% |

\*每篇报道使用框架不唯一，因此不同框架使用率占比不能合计

相对而言，风险认知框架及责任归属框架占据总体报道的比例较低，结合对报道样本的文本分析后可以发现，《中国日报》更多时候默认气候变化本身存在的问题风险，因此不会在具体的报道内容中详细提及，而是更多以气候问题是全人类的共同责任而并非某个国家的主要责任为出发点，强调全球气候治理合作的重要性，因而风险认知框架及责任归属框架使用频率较低。

此外，可以发现科学界定框架、他国减碳政策框架及冲突框架使用频率极低。采用科学界定框架的报道仅有 49 篇，因为《中国日报》往往会默认碳减排行动是能够应对气候问题的，并不会对全球变暖结论进行证伪，也不会特地否认气候变化是环保主义者和官僚的政治工具。该报少有涉及科学界定框架报道的主要是将气候变化现象产生的缘由作为全篇报道的背景，对气候变化进行科学解释。同时，该报使用他国减碳政策框架的报道也较少，占全部样本的 7.3%，一般涉及部分发达国家新出台的碳减排政策，主要采用简短的新闻报道形式呈现。而使用冲突框架的报道最少，仅有 21 篇，占据全部报道的 4.3%，该框架在国际版面中的出现较为频繁，主要聚焦于气候治理过程中所遭遇的挑战与冲突，以及会议上各方利益的矛盾。冲突框架的低频使用，从侧面反映出《中国日报》在碳减排议题上倾向于避免制造过多的矛盾与冲突，而是主张以全球气候治理合作为主导，推动各国间的协作与共赢。

## 二、中国碳减排报道框架的使用情况

综合上文的文本分析结果，可以发现《中国日报》在报道碳减排议题时，存在自身特定的框架选择。鉴于此，本文进一步探讨了不同报道主题与各种框架使用之间的差异，得出《中国日报》主题类目和报道框架的交叉分析情况如表 3-7

所示。接下来本节将对该报使用频繁框架的使用情况进行具体分析，并对使用频率较低的框架进行概括解读。如下表所示，可以看到不同主题下的报道使用具体框架的使用次数。可以看出，行动成果框架、政策法规框架、合作框架、社会动员框架使用频率较高，因此将结合报道文本开展具体分析。

表 3-7 《中国日报》主题类目与报道框架交叉分析表

| 报道主题 \ 报道框架 | 行动成果 | 政策法规 | 合作 | 冲突 | 他国政策 | 责任归属 | 社会动员 | 气候正义 | 科学界定 | 风险认知 |
|-------------|------|------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| 碳减排行动成效     | 138  | 72   | 27 | 1  | 3    | 7    | 42   | 31   | 9    | 9    |
| 碳减排政策法规     | 50   | 114  | 19 | 1  | 3    | 3    | 23   | 12   | 5    | 19   |
| 碳减排技术       | 73   | 23   | 19 | 0  | 2    | 1    | 15   | 12   | 5    | 11   |
| 国际碳合作       | 25   | 46   | 81 | 3  | 15   | 35   | 8    | 40   | 18   | 26   |
| 社会动员        | 13   | 14   | 5  | 0  | 2    | 1    | 29   | 4    | 3    | 5    |
| 国际碳博弈       | 6    | 9    | 14 | 15 | 8    | 16   | 1    | 0    | 4    | 5    |
| 气候灾害与风险应对   | 1    | 2    | 5  | 1  | 2    | 3    | 4    | 2    | 3    | 10   |
| 碳减排科普       | 1    | 2    | 1  | 0  | 1    | 1    | 1    | 1    | 2    | 2    |

\*纵轴为报道主题，横轴为报道对象，反映不同主题下的报道框架使用频次。

### （一）政策法规框架

政策法规框架指报道内容涉及本国碳减排行动中实施的相关政策法规。《中国日报》在碳减排议题中的政策法规框架主要聚焦两个方面：一方面是强调中国政府在碳减排方面的政策目标，即 2030 年前将二氧化碳排放量控制至峰值水平，在 2060 年之前全面实现碳中和目标，在报道中呈现出中国对于应对气候变化的决心和承诺；另一方面则是聚焦于中央及地方政府在推动碳减排方面采取的一系列政策措施，包括节能减排政策、配额制度、环保税法等。

从具体的报道主题来看，该框架主要出现在碳减排政策法规、碳减排行动成效和国际碳合作的主题报道中。在以碳减排政策法规为主题的报道中，本国政策往往作为主体出现，比如报道地方政府在低碳城市建设方面的探索和实践，强调城市规划、建筑、交通等领域的低碳转型；在以碳减排行动成效为主题的报道中，往往将本国政策作为碳减排行动的背景，例如报道部分企业建立碳账户后的降碳

成果时，往往以我国碳核算体系建设及我国的碳减排总量目标作为背景；在以国际碳合作为主题的报道中，往往强调中国的绿色发展理念，在报道气候会议时也会提及中国的碳减排目标及相应政策行动，比如在气候会议的相关报道中多次提及我国的“双碳”目标。通过政策法规框架的使用，体现出我国对于全球气候治理重要性的认知与支持，也体现出我国对于绿色转型升级的重视和倡导。

### （二）行动成果框架

行动成果框架指报道中涉及本国碳减排行动的经济、科技成果等。《中国日报》在应用行动成果框架中重视突出我国碳减排实践的具体成果，如以太阳能发电装机容量、风能发电量等数据直观展示中国在可再生能源发展方面的实践成果。同时，该报经常强调阶段性目标的达成情况，比如明确提及某项碳减排计划或政策已经实现了预期的减排目标，或者某项清洁能源项目已经成功并网发电等，利于增强公众对碳减排工作的信心。此外，行动成果框架往往会展示中国在碳减排领域的技术创新和应用，详细介绍新技术、新方法在碳减排实践中的应用情况，以及这些技术创新对于提高能源效率、降低碳排放的具体贡献。

结合报道主题来看，以碳减排技术为主题的报道使用行动成果框架的频率较高，例如介绍我国在可再生能源技术方面的创新和突破，比如太阳能电池板效率提升、风能发电设备小型化等方面的技术进步，以及这些技术创新对于提高能源效率、降低碳排放的具体贡献。同时，以碳减排政策法规为主题的报道中使用行动成果框架也较为频繁，往往在报道我国中央和地方政府出台的一系列低碳政策时，会在报道中强调政策在过去或者将达成的降碳成效。在对外传播过程中，可以通过降碳数据让各国民众对我国的气候政策有更加清晰地认知。

### （三）国际合作框架

合作框架重点在于表达与各国在应对气候问题上的合作意愿，或提及双方乃至多方的现有碳减排合作及共同立场。《中国日报》的合作框架主要聚焦两个方面，一是强调国际合作的重要性，关注各国的碳减排合作，比如分析国家之间如何通过政策协调减少贸易壁垒，促进清洁能源技术的发展；另一方面重视报道国际合作的具体行动，例如在“一带一路”倡议的框架下与其他国家在清洁能源技术

研发、低碳城市建设等方面的合作项目，这些项目可能涉及技术交流、资金支持、政策协调等多个方面。

从报道主题的合作框架使用来看，除了以国际碳合作为主题的报道以外，其他主题应用合作框架的频率较低，相对而言，以碳减排行动成效为主题的报道应用合作框架的频率较高，即报道国际合作的项目和成果，比如报道我国在“一带一路”倡议的框架下帮助部分发展中国家提高能源效率、减少碳排放，从而改善当地环境和生活条件。

#### （四）社会动员框架

社会动员框架指号召企业、民间组织及公民个人共同参与碳减排行动。对于社会动员框架，《中国日报》致力于推动形成全社会共同参与气候治理的氛围，为推动生态环境可持续发展做出贡献。例如报道推广清洁能源、减少能源消耗、植树造林活动内容，鼓励公众通过实际行动参与碳减排行动。

从报道主题来看，碳减排行动成效主题使用社会动员框架的频率较高，通过展示我国的碳减排行动成果激励社会各界共同参与碳减排行动中。此外，政策法规使用社会动员框架的频率也较高，目的是让民众认识到碳减排政策的必要性，为实施相应减碳政策减少阻碍。

#### （五）其他框架应用

相比此前四个框架，《中国日报》使用冲突框架、他国政策框架、责任归属框架、社会动员框架、科学界定及风险认知框架的频率较低。对于冲突框架的使用，该报往往选择深入剖析碳减排冲突的原因，包括经济利益、技术水平、国际政治等因素。通过分析这些原因，帮助读者理解冲突背后的深层次原因，为解决冲突提供思路。从报道主题与冲突框架的联系来看，《中国日报》使用冲突框架的频率极低，除了国际碳博弈主题外，其他主题几乎没有使用过冲突框架，在该主题中，冲突框架往往呈现出揭示利益冲突的特征，如分析发达国家和发展中国家的立场和诉求，旨在揭示不同利益群体之间的矛盾和分歧，分析冲突的原因和后果，为读者呈现一个更加全面、客观的碳减排背景。对于他国政策框架，该报较少关注其他国家的政策，使用他国政策框架的频率极低。从报道主题来看，以

国际碳合作为主题的报道使用他国政策框架的频率相对较高, 往往关注其他国家碳减排政策对国际气候谈判、国际合作等方面的影响。同时, 该报会关注美欧等发达国家的碳减排案例。

对于责任归属框架, 《中国日报》使用该框架主要聚焦于两点, 一个重点是强调“共同但有区别的责任”, 另一重点则是表明我国对于承担碳减排责任的积极态度。前者主要运用在一系列气候会议、气候合作与宣言、气候立场与态度的报道中, 强调发达国家与发展中国家间存在有区别的责任; 后者着重在报道中强调中国在全球气候治理中的引领作用, 凸显其强有力地位。借助责任归属框架, 不仅成功地塑造了中国在气候治理中积极、主动、负责的大国形象, 同时也兼顾传递了中国自身合理的发展需求。这一框架的运用旨在维护我国的国际利益与国内利益, 强调从国家层面出发, 寻求一种宏观且持久地解决气候变化路径, 而非简单地将责任归咎于个别国家。因此, 它倡导“有区别的责任”原则, 以推动全球气候治理的公平与有效。对于科学界定框架, 往往默认气候问题是科学问题, 全球变暖与人类的工业活动密切相关, 因此使用科学界定框架频率较低, 主要应用在揭示全球气候变暖、极端天气事件、海平面上升等气候变化现象背后的科学原理和机制, 帮助公众更好地理解气候变化的本质和影响。

对于风险认知框架, 《中国日报》使用该框架时, 往往强调气候变化对人类可持续发展的潜在风险, 包括对生态系统、粮食生产、水资源、人体健康等方面的不利影响。从报道主题的框架应用来看, 该报偏好在国际碳合作、碳减排政策法规主题中使用风险认知框架。该报往往以气候变化带来的可能风险作为背景, 以此强调各国共同应对气候变化挑战的重要性, 呼吁政府、企业和个人加强应对气候变化的国际合作, 有助于提高公众对气候变化风险的认识和应对能力, 为推动全球可持续发展提供参考。对于气候正义框架, 该报主要在以国际碳合作及碳减排政策行动成效为主题的报道中使用该框架, 关注贫困地区的气候灾害, 尤其是部分因为经济、生态环境、技术水平落后等原因, 导致难以有效应对气候变化带来的挑战, 因此更容易受到气候灾害的影响。该报强调与落后国家加强碳减排层面的政策合作。



上图是《中国日报》碳减排报道内容出现的高频词，除了“Energy”“Carbon”“Climate”“Emissions”“Green”等涉及中国碳减排议题必然出现的关键词外，可以看出“China”出现在报道里的频率极高，这与《中国日报》的定位有关，主要以报道我国的相关信息为主，因此在碳减排议题中以中国的减碳消息为主。同时，“development”出现频率较高，体现出该报将碳减排与可持续发展相联系，在该报的报道中，碳减排是实现可持续发展的重要手段之一，为碳减排提供了重要的支持和保障。可持续发展要求在保证经济发展的同时，减少对环境的破坏，实现经济、社会和环境的协调发展。而碳减排是减少温室气体排放、减缓气候变化的重要措施，有助于保护生态环境、维护生态平衡，从而实现可持续发展。此外，“industry”出现频率也较高，涉及碳减排产业的相关报道较多，主要从三个角度进行报道：一是介绍碳减排产业的发展趋势和前景，探讨可再生能源、能源储存、碳捕获和储存等技术如何为经济发展提供新的机遇；二是强调碳减排产业在实现可持续发展目标中的重要作用，有助于实现经济、社会和环境的协调发展，推动可持续发展目标的实现；三是关于碳减排产业在应对气候变化挑战中的作用。如部分企业和组织正在积极采取行动，推动碳减排技术的发展和应用，以减缓气候变化的影响。不仅如此，报道也探讨了政府和国际组织在推动碳减排产业发展中的角色和作用。需要注意的是，“neutrality”和“peaking”出现的频率较低，可以看出在该报中涉及“双碳”目标的直接报道相对较少。总体来看，《中国日报》在报道碳减排议题时的高频词呈现出重视我国碳减排政策对外传播、可持续发展及产业转型升级的特征，与我国新时代生态文明建设的话语指向一致。

## 第四章 《纽约时报》碳减排议题的框架分析及话语特征

本章将以《纽约时报》为例分析美国主流媒体构建碳减排议题时所采取的框架策略与呈现出的话语特征。一方面，从“如何说”和“说什么”两个角度梳理《纽约时报》碳减排报道的基本概况，包括报道数量、报道篇幅、报道版面、报道体裁和报道主题。另一方面，本章将重点分析该报在碳减排议题中的框架使用情况，并结合词频分析讨论其碳减排报道中显现的话语特征。

### 第一节 《纽约时报》碳减排报道的基本特征

#### 一、美国碳减排报道的基本概况

##### （一）报道数量

根据表 4-1 可以看出，总量上《纽约时报》关于碳减排议题的报道数量相对较少，指定时间段内发布与碳减排高度相关的报道数量为 284 篇，不同时期报道数量差异较为明显，2021.01-2021.03 报道数量最少，仅发布 12 篇，占总数的 4.2%，主要原因在于该阶段的报道重点在于美国总统大选，因此报道主题集中在特朗普和拜登的政治理念的博弈。2021.10-2021.12 时间段内碳减排报道最为频繁，报道数量为 48 篇，占比高达 16.9%，同样受到该阶段举办的格拉斯哥气候大会影响，国际社会关于发达国家和发展中国家碳减排责任的争议引起各国关注，《纽约时报》在该阶段侧重报道各国之间的磋商尤其是中美之间的气候对话。

表 4-1 《纽约时报》不同时段报道样本数量分布

| 时间段             | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|-----------------|---------|-------|
| 2020.10-2020.12 | 14      | 4.9%  |
| 2021.01-2021.03 | 12      | 4.2%  |
| 2021.04-2021.06 | 30      | 10.6% |
| 2021.07-2021.09 | 23      | 8.1%  |
| 2021.10-2021.12 | 48      | 16.9% |
| 2022.01-2022.03 | 12      | 4.2%  |
| 2022.04-2022.06 | 24      | 8.5%  |
| 2022.07-2022.09 | 31      | 10.9% |

|                 |     |       |
|-----------------|-----|-------|
| 2022.10-2022.12 | 21  | 7.4%  |
| 2023.01-2023.03 | 18  | 6.3%  |
| 2023.04-2023.06 | 22  | 7.7%  |
| 2023.07-2023.09 | 29  | 10.2% |
| 合计              | 284 | 100%  |

## (二) 报道篇幅

从表 4-2 看出,《纽约时报》关于碳减排议题的报道主要集中在“1001-1500”及“1501-2000”两个层次,占据总数的 70.2%。相对而言,《纽约时报》的报道篇幅普遍较长,基于样本可以发现,该报在碳减排议题的报道中往往会谈及政府当局、两党的态度,并且时常会应用部分议员对于气候问题的个人表达,内容纵深延伸较广,隐含的情感倾向较为明显,因此报道所需的篇幅也较长。而“2000 以上”的长篇幅则以报道美国国会涉及碳减排的法案为主,往往会罗列相关议案并附上议员代表对议案的评价。由此可见,《纽约时报》受政党影响因素较大,对政策或事件的分析和评价更多,以此向大众传递某种态度及立场,因此整体的报道篇幅较长。

表 4-2 《纽约时报》碳减排报道篇幅分布

| 篇幅        | 报道数量 (篇) | 占比 (%) |
|-----------|----------|--------|
| 500 及以下   | 5        | 1.8%   |
| 501-1000  | 51       | 18%    |
| 1001-1500 | 123      | 43.4%  |
| 1501-2000 | 76       | 26.8%  |
| 2000 以上   | 29       | 10.2%  |
| 合计        | 284      | 100%   |

## (三) 刊载版面

《纽约时报》的报道版面种类丰富,包括国家 (National Desk)、经济 (Business/Financial Desk)、国际 (Foreign Desk) 等,为了更便于中美对比,因此将其主要归为国内、国际、经济、生态和其他五个版面。基于表 4-3 可以看

出，该报主要将碳减排报道归为国际版面，有 102 篇报道选择了国际版面，占总报道样本的 35.9%，可见该报在报道碳减排议题时较多从国际视角出发，将气候问题视为全球性议题。同时，该报也较多选择经济版面，占据全部样本的 24.3%，较多从经济视角报道碳减排议题。由此可见，《纽约时报》在报道碳减排议题时，将其视作一个国际性、结合了政治、经济的多元议题，报道角度丰富全面。

表 4-3 《纽约时报》碳减排刊载版面分布

| 刊载版面 | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|------|---------|-------|
| 国内   | 61      | 21.5% |
| 国际   | 102     | 35.9% |
| 经济   | 69      | 24.3% |
| 生态   | 49      | 17.4% |
| 其他   | 3       | 1.1%  |
| 合计   | 284     | 100%  |

#### （四）报道体裁

《纽约时报》以通讯体裁呈现的碳减排报道占全部样本的一半以上，报道数量达 149 篇，占比达 52.5%，可见该报主要以消息形式报道碳减排议题。同时，该报以评论体裁报道碳减排议题的报道数量达 68 篇，占据总数的 23.9%。可见该报关于碳减排议题的相关报道往往更为详细，这也侧面解释了该报的报道篇幅较长的原因。此外，可以看出《纽约时报》以通讯体裁呈现的样本比重也较高，报道体裁较为丰富。

表 4-4 《纽约时报》碳减排报道体裁分布

| 报道体裁 | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|------|---------|-------|
| 消息   | 149     | 52.5% |
| 通讯   | 61      | 21.5% |
| 评论   | 68      | 23.9% |
| 其他   | 6       | 2.1%  |
| 合计   | 284     | 100%  |

## 二、美国碳减排报道的主题分析

了解《纽约时报》“如何说”碳减排议题之后，接下来本文将进一步展开主题分析，分析《纽约时报》关于碳减排议题的报道主题分布情况，了解其“说什么”。根据对报道样本的判断，得出该报碳减排议题的报道数量如表 4-5 所示。

表 4-5 《纽约日报》碳减排报道主题分布频率

| 报道主题      | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|-----------|---------|-------|
| 碳减排行动成效   | 15      | 5.3%  |
| 碳减排政策法规   | 93      | 32.7% |
| 碳减排技术     | 33      | 11.6% |
| 国际碳合作     | 26      | 9.2%  |
| 社会动员      | 19      | 6.7%  |
| 国际碳博弈     | 51      | 18%   |
| 气候灾害与风险应对 | 39      | 13.7% |
| 碳减排科普     | 8       | 2.8%  |
| 合计        | 284     | 100%  |

上表显示，以“碳减排政策法规”为主题的报道有 93 篇，占样本总数高达 32.7%，主要呈现美国关于碳减排的官方政策及态度倾向，不仅报道联邦政府和各州政府的碳减排政策及相关措施，而且也重视呈现部分议员关于碳减排议题的态度倾向和政策偏好。同时“国际碳博弈”也是该报呈现碳减排议题的重要主题，报道数量达 51 篇，占据样本总量的 18%，一部分是对以中国为首的发展中国家关于控制碳排放的评论，认为部分发展中国家应承担起更多的碳减排责任；另一部分则是报道各国关于碳减排技术之间的竞争，比如提到中国在某些能源清洁技术方面获得了领先优势，明确指出美国需要注意防范中国在部分技术领域的“压制”，发展自身的技术优势。

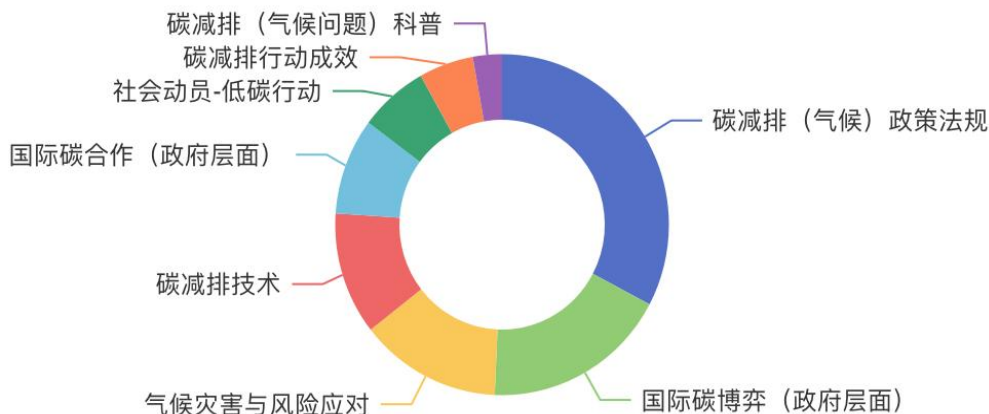


图 4-1 《纽约时报》碳减排报道主题分布

而依据图 4-1 可以看出，“气候灾害与风险应对”“碳减排技术”“国际碳合作”三个主题的报道数量较为平均，分别占据总样本的 13.7%、11.6%、9.2%，在所有报道主题中出现的频率较为中等。此外，可以看出“国际碳合作”“国际碳博弈”出发的国际视角占据了总样本的 27.2%，出现频率较高。相对而言，以“社会低碳行动”“碳减排行动成效”“碳减排知识科普”为主题的报道较少，出现的频率较低，其中“碳减排知识科普”出现频率最低，仅占报道样本的 2.8%。

由此可见，《纽约时报》在报道主题选择上同样有自己的偏好，一是重视国内相关气候政策法规的传播，二是重视从国际视角报道碳减排议题，三是主要以竞争博弈的视角看待各国的碳减排行动。可见该报在气候议题上将更多的重心放在国际层面。

由上可见，《纽约时报》不同时期报道数量差异较为明显，篇幅普遍较长，往往会涉及政府当局及两党对于气候议题的态度，较多议员的个人表达，隐含的情感倾向较为明显。同时，该报在报道碳减排议题时选取的版面较为多元，报道角度全面，以评论体裁的报道较多，关于碳减排议题的报道内容都较为详细。从报道主题来看，《纽约时报》主要集中在“碳减排政策法规”和“国际碳博弈”两类，有自身的偏好，往往以竞争博弈的视角看待各国碳减排的行动，并且重视美国国内相关气候政策法规的传播。

## 第二节 《纽约时报》碳减排报道的框架与话语特征

### 一、美国碳减排报道框架的分布频率

根据对《纽约时报》报道样本的分析，得出该报碳减排议题的报道框架如表 4-6 所示。可以发现，政策法规框架、风险认知框架占比超过全部样本的一半，说明这两类框架为该报关于碳减排议题的主导框架。其中，政策法规框架使用频率最高，占据全部报道样本的 66.5%，该框架主要出现在国内政治版面，涉及美国联邦政府与各州政府在碳减排上采取的政策行动，同时会涉及不同党派人士及多位议员关于碳减排政策的态度与倾向。其次，存在 56.7% 的报道样本都使用了风险认知框架，强调美国在应对全球气候问题时的积极角色。作为全球最早开展气候立法的国家之一，美国不仅率先提出了气候治理方案，还成功推出了碳交易市场，这些举措均彰显了其在全球气候治理中的显著成效。这一框架的主要目的在于宣传并凸显美国在气候治理领域的卓越贡献。

表 4-6 《纽约时报》框架使用统计表

| 框架名称   | 报道数量（篇） | 占比（%） |
|--------|---------|-------|
| 政策法规框架 | 189     | 66.5% |
| 行动成果框架 | 68      | 23.9% |
| 他国减碳政策 | 142     | 50.0% |
| 合作框架   | 125     | 44.0% |
| 冲突框架   | 78      | 27.5% |
| 责任归属框架 | 93      | 32.7% |
| 科学界定框架 | 77      | 27.1% |
| 风险认知框架 | 161     | 56.7% |
| 气候正义框架 | 125     | 44.0% |
| 社会动员框架 | 48      | 16.9% |

\*每篇报道使用框架不唯一，因此不同框架使用率占比不能合计

他国减碳框架、合作框架以及气候正义框架的呈现频率颇为接近，这反映了该报在运用这些框架时表现出相对均衡的态势，没有明显偏重某一框架的倾向。

《纽约时报》在使用他国减碳框架时，不仅关注英国、德国等发达国家，同时较多提及发展中国家，如中国和印度，尤其体现出其对中国碳减排政策的关注，往往采用评论的形式呈现。该报的合作框架主要出现在关于国际气候治理会议的报道中，也会涉及与其他国家在碳减排技术层面的合作。气候正义框架也是该报常使用的框架之一，较为关注贫困地区的气候灾害。此外，责任归属框架、冲突框架、科学界定框架和行动成果框架出现的频率也较高，超过了全部报道样本的四分之一。责任归属框架不仅提及美国在全球气候治理中应当承担的责任，同时其往往与冲突框架一起出现，主要强调各国在气候问题上开展的谈判与博弈，例如，美国与他国在气候责任分担上存在的冲突，以及发达国家与发展中国家间因利益差异产生的博弈等，均在该报中得到了体现。科学界定框架则聚焦于气候问题本身，重点科普气候变化的事实，深入挖掘并梳理气候变化的成因。该框架出现频率相对较高的原因在于美国国内关于全球变暖的科学性始终存在争议，尤其在特朗普政府执政时期相关科学讨论较多，因而使用科学界定框架的报道较多。行动成果框架则主要展示美国在碳治理层面取得的成效，包括旧物改造及清洁能源的更高效利用等。相对而言，《纽约时报》使用社会动员框架的频率较低，占全部报道的 16.9%，主要出现在报道结束部分，呼吁民众采取行动节能环保，往往以评论形式呈现。

## 二、美国碳减排报道框架的使用情况

本节将结合《纽约时报》各个报道主题与不同框架的使用差异情况开展分析，并对各个框架的具体使用情况进行解读，分析该报的框架使用与话语策略，《纽约时报》主题类目和报道框架的交叉分析情况如表 4-7 所示。可以看出该报使用政策法规框架、他国政策框架、风险认知框架、气候正义框架较为显著，接下来将联系报道文本对《纽约时报》的框架运用情况进行具体分析。

表 4-7 《纽约时报》主题类目与报道框架交叉分析表

| 报道主题 \ 报道框架 | 行动成果 | 政策法规 | 合作 | 冲突 | 他国政策 | 责任归属 | 社会动员 | 气候正义 | 科学界定 | 风险认知 |
|-------------|------|------|----|----|------|------|------|------|------|------|
| 碳减排行动成效     | 16   | 3    | 10 | 0  | 6    | 2    | 4    | 6    | 2    | 9    |
| 碳减排政策法规     | 12   | 80   | 26 | 30 | 74   | 18   | 12   | 15   | 44   | 41   |
| 碳减排技术       | 23   | 9    | 13 | 1  | 11   | 2    | 6    | 4    | 1    | 14   |
| 国际碳合作       | 1    | 22   | 25 | 1  | 12   | 16   | 0    | 19   | 5    | 20   |
| 社会动员        | 8    | 2    | 12 | 1  | 4    | 2    | 18   | 2    | 0    | 5    |
| 国际碳博弈       | 4    | 41   | 9  | 40 | 15   | 36   | 1    | 38   | 14   | 31   |
| 气候灾害与风险应对   | 3    | 29   | 9  | 5  | 19   | 12   | 6    | 16   | 7    | 37   |
| 碳减排科普       | 1    | 3    | 5  | 0  | 1    | 5    | 1    | 5    | 4    | 4    |

\*纵轴为报道主题，横轴为报道对象，反映不同主题下的报道框架使用频次。

### （一）政策法规框架

《纽约时报》使用政策法规框架的频率较低，主要从三个角度利用该框架：第一，以拜登政府关于碳减排议题的目标设定与行动计划作为背景，并对与碳减排目标相关的具体计划和措施进行详细报道。第二，强调美国在清洁能源，如太阳能、风能、核能等发展方面的政策和投入，以此开展企业在这些领域的创新和投资。第三，《纽约时报》往往会对议员关于碳减排政策的立场及态度进行详细的报道。

从报道主题来看，除了碳减排政策法规主题以政策法规框架为主以外，以国际碳博弈、气候灾害与风险应对和国际碳合作为主题的报道提及该框架的频率也较高，一方面，该报会强调本国政府在应对气候变化方面的承诺和目标。例如，该报会报道本国政府制定的碳减排目标、清洁能源发展计划、一系列环保法规等，以展示美国在应对气候变化方面的决心和采取的行动。另一方面，该报极为关注美国政府在国际气候合作中的角色和做出的贡献。例如，它会报道美国政府参与一系列国际气候谈判、签署国际气候协议的情况，以及美国政府为推动全球气候治理所做的努力。可以发现，《纽约时报》在关于国际气候博弈的报道中，会通过提及本国的政策、目标、角色和贡献，来展示本国在应对气候变化方面的立场和行动，并强调国际合作的重要性。

### （二）他国政策框架

他国政策框架即报道中涉及对其他国家的碳减排政策的阐述。《纽约时报》应用他国政策框架的频率较高，通过阅读样本，不难发现该报密切关注其他国家的碳减排政策动态，不仅关注英法等发达国家，而且关注中国、印度等发展中国家的碳减排政策，包括政策制定、执行和评估等方面。例如报道中国政府为应对气候变化所制定的目标、措施、实施情况及成效等，分析其对中国乃至全球碳减排的影响。

此外，该报会关注其他国家碳减排政策对国际关系的影响，包括对国际贸易、技术交流等方面的影响，如报道中美在碳减排方面的合作与竞争，分析这对中美关系未来走向及全球气候治理的影响。

### （三）风险认知框架

风险认知框架主要强调对气候风险的认识，指出气候变化造成的潜在风险，并指出气候变化对人类可持续发展的不利影响。《纽约时报》使用风险认知框架的频率较高，该报重点关注气候变化对全球安全的威胁，强调减少二氧化碳等温室气体排放量对于减少气候风险的作用，例如报道二氧化碳排放量减少对减缓海平面上升、减轻极端天气事件频率和强度的影响，以及碳减排对保护生物多样性和生态系统的积极作用。此外，该报强调对气候风险认知的重要性，报道政府、企业和个人在应对气候变化方面的风险认知不足，以及缺乏有效的应对措施。从报道主题来看，以碳减排政策法规为主题的报道使用该框架的频率较高，与《中国日报》相似，该报也往往将气候风险认知作为碳减排政策的背景，强调积极采取政策措施应对气候风险。

### （四）气候正义框架

气候正义框架指报道关注贫困落后地区的气候灾害，或是倡导共同但有区别的责任原则。《纽约时报》在以国际碳博弈为主题的报道中使用气候正义框架的频率较高，原因在于其强调发达国家和发展中国家在应对气候变化方面的责任差异，美国认为发达国家和发展中国家应承担同等的责任，因此在涉及讨论减碳任务的国际会议中，该报往往会使用气候正义框架。从报道主题来看，以国际碳博弈为主题的报道往往会用到气候正义框架，主要在探讨各国之间承担的碳减排责

任的争议。

#### (五) 其他框架应用

可以发现，该报在其他框架使用方面较不均匀。对于冲突框架，主要集中在以国际碳博弈和碳减排政策法规主题的报道中，重点在于呈现碳减排冲突的动态变化，包括各方之间的互动、谈判、妥协等。需要注意的是，该报在涉及中国碳减排议题时往往使用冲突框架，往往会提及与中美在碳减排技术领域的竞争，同时部分报道提出中国采取的碳减排措施不够充分，导致碳排放量居高不下，对全球气候变化产生了负面影响。此外，关于中美两国在贸易、碳技术转让等方面的合作争议也被重点报道。同时，对于科学界定框架，可以发现《纽约时报》在碳减排政策法规主题报道中使用该框架的频率显著较高。该报在碳减排议题上注重科学严谨性。通常会引用权威的科学机构、研究机构或专家的观点和数据，对气候问题进行科学界定。此外，他们会对气候变化的原因、影响和应对策略进行深入的剖析和探讨，如特朗普执政时期，会对气候变化的影响因素反复探讨，以此反对为减少二氧化碳限制对于石油、煤炭等化石燃料的开采。此外，该报在碳减排议题中强调科学证据的重要性，认为科学证据是应对气候问题的关键，因此重视报道科学家们的研究成果、实验数据和模型预测，以及这些证据对气候政策制定和行动的影响。

对于行动成果框架，该报重视报道具体的碳减排行动成果。相比于政府的碳减排措施成效，该报对企业的碳减排成效报道频率更高，包括减少的碳排放量、提高的能源效率、发展的清洁能源项目等。另一方面，该报注重报道长期目标与短期成果的结合。关注政府及企业制定的长期碳减排目标，并分析这些目标在短期内的具体实现情况。他们还会强调长期目标与短期成果之间的关联性和可持续性，以展示碳减排行动的持续性和稳定性。对于责任归属框架，该框架往往暗示某国政府有能力缓解气候问题，或是表明某政府对气候问题负有责任。《纽约时报》的报道倾向于主张全球气候治理中各国应担负同等责任，其报道多从气候问题切入，较少关注发达国家的历史排放或人均排放量，而是直接依据科学归因结果强调责任的无差别性。对于该报而言，运用责任归属框架的主要目的在于解决

现实气候问题，因此强调中国、印度等发展中国家需承担相应责任，并认同责任一致原则。

对于国际合作框架，该报使用的频率较低。其中以“碳减排政策法规”为主题的报道使用合作框架的频率最高，该报关注国家间的碳减排政策协调与合作，报道不同国家在碳减排方面的政策对话和合作机制。例如，报道各国政府在应对气候变化方面的国际合作协议、共同行动计划等，以及这些协议和计划对全球碳减排的影响。同时，该报会分析国际合作对碳减排政策法规的影响。报道国际合作如何推动各国制定更严格的碳减排政策、提高能源效率、推广清洁能源等方面的政策，以及报道这些政策促进全球范围内的碳减排和应对气候变化的路径。同时，《纽约时报》使用社会动员框架的频率也较低，社会动员框架指号召企业、民间组织及公民个人共同参与碳减排行动。主要也集中在倡导注重强调公众的参与和意识提升，通过报道各种与碳减排相关的活动、倡议和行动，鼓励公众积极参与到碳减排的行动中来，提高公众对气候变化和碳减排的认识和理解。

可以发现，在具体的框架应用方面，政策法规框架、风险认知框架占比超过全部报道样本的一半，成为该报关于碳减排议题的主导框架；他国减碳框架、合作框架和气候正义框架的呈现频率接近，反映出该报在运用此类框架表现出了相对均衡的态势，并无明显偏重某一框架的倾向。值得一提的是，该报重视科学界定框架的使用，侧重对气候变化事实的科普及气候原因的挖掘和梳理。

### 三、美国碳减排报道的词频分析

《纽约时报》碳减排报道样本的词频统计分析结果如图 4-2 所示。除去介词和碳减排议题必然出现的词语以外，可以看出“global”“world”等象征国际的词出现的频率较高，主要从三个层面出发：一是报道全球气候变化趋势和影响，包括气温升高、极端天气事件增多等，以及这些变化对全球生态系统、人类健康和经济的影响。二是报道全球碳减排行动和政策，包括减排目标、能源转型、可再生能源发展等，如联合国气候变化框架公约 (UNFCCC) 的谈判进程、绿色气候基金的运作、欧盟的碳市场改革等。三是报道国际组织和跨国公司在推动碳减排方面的努力和成果，如苹果公司的可再生能源计划、特斯拉的电动汽车推广等。



## 第五章 总结与讨论

基于前文对《中国日报》与《纽约时报》关于碳减排报道的基本概况、报道主题、框架应用和话语特征的讨论，本章将重点对二者在碳减排报道中的相同点和不同点进行对比研究，通过对比中美主流媒体在碳减排议题报道中的共性与差异，指出我国主流媒体在碳减排报道中存在的不足之处，并尝试提出针对性的提升策略，为我国媒体更好地讲好中国碳减排故事、传递中国降碳理念提供建议，为优化我国主流媒体气候政策报道提供一定的支持。

### 第一节 中美媒体碳减排报道的共性与差异

#### 一、中美碳减排报道的相同点

##### （一）碳减排报道频率一致

无论是中国还是美国主流媒体，都重点关注碳减排议题。同时，国际因素成为影响中美碳减排报道的主要因素，因而两国的碳减排报道呈现出一致趋势。图 5-1 是《中国日报》和《纽约时报》自 2020 年至 2023 年内不同时间段的碳减排报道数量。

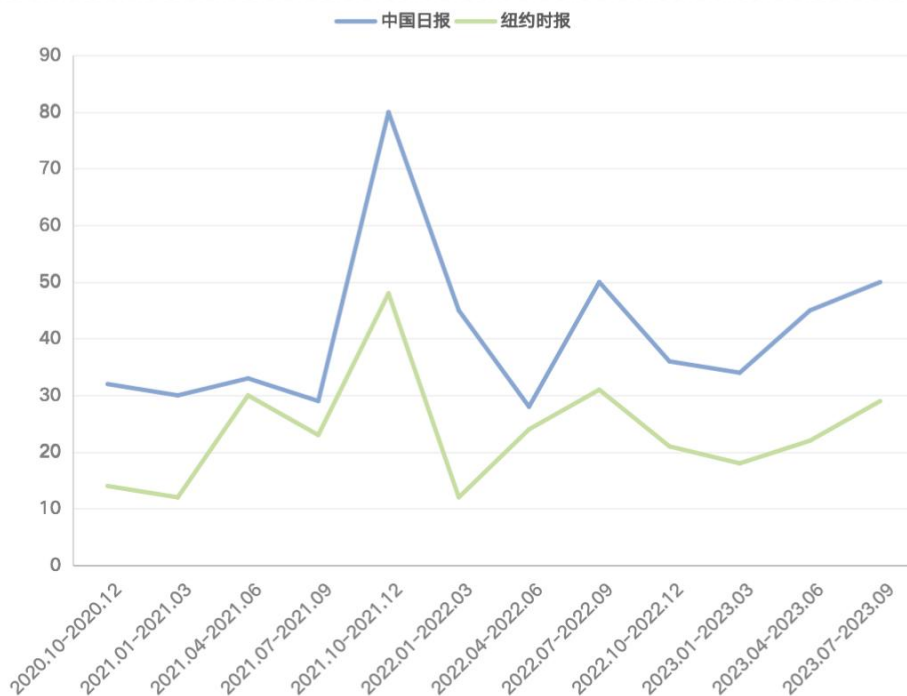


图 5-1 中美碳减排报道数量分布趋势

从不同时间段报道数量的趋势和报道峰值来看，两家主流媒体关于碳减排议

题的报道频率走向相对一致。从具体的时间段分布来看，两报关于碳减排议题的报道峰值都集中在 2021 年 10 月至 2021 年 12 月。《中国日报》在该时间段的报道量达 80 篇，占比达到 16.3%，《纽约时报》在该时段报道量为 48 篇，占比达到 16.9%，两家媒体在该时间段的报道数量占据全部样本的比值相似，频率一致。主要原因在于该时间段内于格拉斯哥举行的第 26 届联合国气候变化大会，使得国际社会关于气候议题的探讨显著增加，各国媒体极其关注气候会议上的多方谈判，因此碳减排报道数量明显增多。由此可见，作为一个全球性议题，媒体对碳减排议题的报道频率极易受到国际事件及国际环境的影响，因此中美两国的碳减排报道的频率较为相似。

(二) 重视本国气候政策传播

《中国日报》和《纽约时报》在碳减排议题的报道主题选取上呈现出一定共性。两家媒体都重视本国气候政策的传播，以“碳减排政策法规”为主题的报道占据主体地位。同时，以“碳减排社会动员”和“碳减排科普”为主题的相关报道都较少。图 5-2 是中美两家主流媒体碳减排报道中不同主题出现的频率。

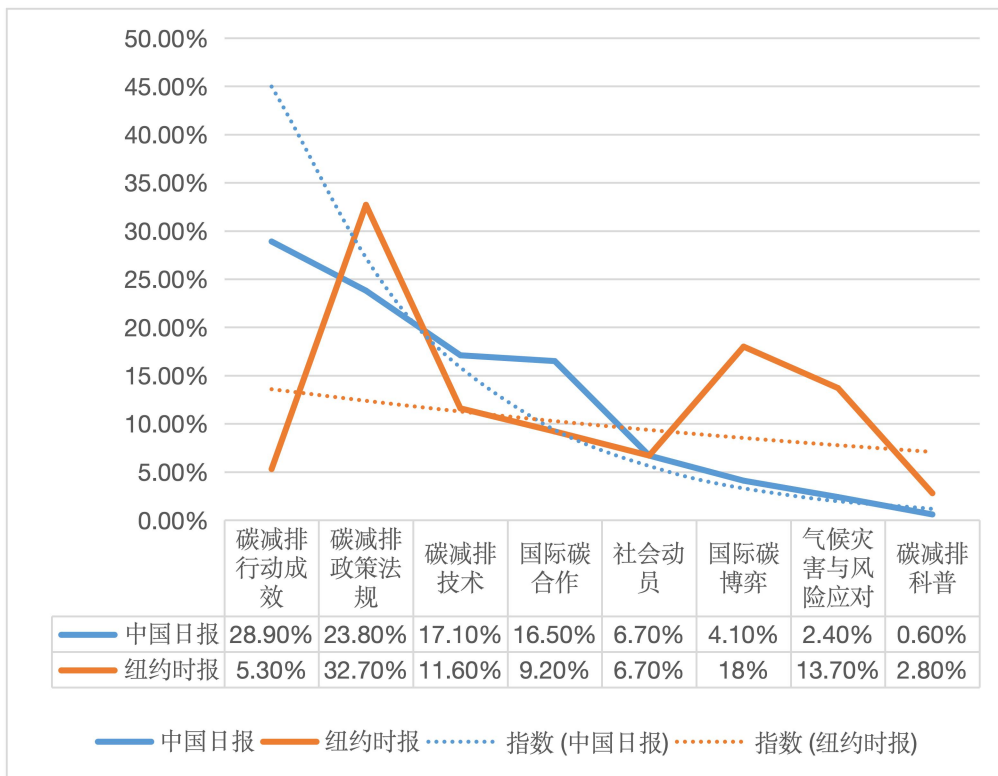


图 5-2 两报碳减排报道主题出现频率

根据上图可以看出,《中国日报》以“碳减排政策法规”为主题的报道占据样本总量的 23.8%,结合报道样本的内容,可以发现该报在报道碳减排议题时,往往采用较大篇幅叙述我国的“双碳”目标,将其作为政策背景,对我国自上而下采取的降碳政策法规进行阐释和具体分析。《纽约时报》以“碳减排政策法规”为主题的报道占样本总数则高达 32.7%,该报在碳减排议题中主要以呈现美国关于碳减排的官方政策及态度倾向为主,同时也多次报道议员对于碳减排政策的评价与政策偏好,重视向社会传递政府的碳减排政策。

此外,两报使用“政策法规框架”的显著度极高,侧面体现中美两国对于气候政策传播的重视。框架显著度指将某一报道框架出现的频次,除以该时间段内所有报道框架出现的总次数,可以反映出特定框架在一定时间段内的凸显程度。表 5-1 是 2020.9-2023.9 三年内《中国日报》与《纽约时报》框架显著度的对比,如该表所示,《中国日报》“政策法规框架”的使用显著度为 24.7%,《纽约时报》碳减排议题使用该框架的显著度为 17.1%,使用频率显著超过其余框架。可见二者都重视政策法规框架在报道中的应用。但二者在使用该框架时也存在区别,受政党制度影响,中国共产党作为执政党,在碳减排方面发挥着主导作用,通过制定和执行相关政策来推动碳减排。因此,《中国日报》在报道碳减排时,可能会更加关注政府在推动碳减排方面的努力和成果,强调政策协调和经济手段的运用。而美国的两党制则强调竞争和分歧,在美国政治极化加剧的情况下,两党在碳减排政策制定和实施过程中存在较大的分歧,因此《纽约时报》在报道碳减排时,可能会更加关注两党之间的分歧和争议,报道不同党派关于碳减排的政策倾向。

表 5-1 两报框架使用显著度

| 框架类型   | 《中国日报》 | 《纽约时报》 |
|--------|--------|--------|
| 政策法规框架 | 24.7%  | 17.1%  |
| 行动成果框架 | 22.7%  | 6.1%   |
| 他国减碳政策 | 2.9%   | 12.8%  |
| 合作框架   | 13.7%  | 11.3%  |
| 冲突框架   | 1.7%   | 7.1%   |

|        |      |       |
|--------|------|-------|
| 责任归属框架 | 5.4% | 8.4%  |
| 科学界定框架 | 3.9% | 7.0%  |
| 风险认知框架 | 6.2% | 14.6% |
| 气候正义框架 | 9.0% | 11.3% |
| 社会动员框架 | 9.9% | 4.3%  |

中美主流媒体均多次以“碳减排政策法规”作为碳减排报道的主题，并且使用“政策法规框架”的频率都最高。由此可见，两国主流媒体都重视气候政策的海内外传播，不断提升本国气候政策的社会影响力和国际关注度。

### （三）社会动员力度不足，气候科普频率较低

根据图 5-2 关于两报碳减排报道主题报道频率的对比，可以看出《中国日报》与《纽约时报》以“碳减排社会动员”和“碳减排科普”为主题的报道都较少。两报以“碳减排社会动员”为主题的碳减排报道均占全部样本的 6.7%，占比较低。通读报道样本可以发现，“社会动员”很少被作为单独的报道主题，往往被放在报道结尾，以号召公众行动的形式出现在“碳减排行动成效”或“碳减排政策法规”主题报道之中。同时，根据表 5-1 关于两报框架使用显著度的统计，《中国日报》使用“社会动员框架”的显著度为 9.9%，《纽约时报》使用该框架的显著度为 4.3%，可见二者使用该框架的频率都较低，说明两家媒体在关于碳减排议题的报道中，针对社会公众践行低碳行动的号召力度不足。

此外，根据图 5-2，可以看出两家媒体关于“碳减排科普”主题报道的出现频率都最低。《中国日报》关于碳减排科普的报道仅占总样本的 0.6%，《纽约时报》以碳减排科普为主题的报道则占总样本的 2.8%，二者占比都极低。同时，根据表 5-1 的框架显著度，《中国日报》使用“科学界定框架”的显著度为 3.9%，《纽约时报》使用该框架的显著度为 7.0%。可见无论是报道主题还是框架使用频率，两家媒体对气候科学知识的科普力度都较低。这与二者的主要报道体裁有关，都以即时性的消息为主，所以两家媒体关于碳减排知识科普的主题报道都较少，该类报道往往会出现在专业的科普报纸中。可见，无论中国还是美国的主流媒体，二者都较少关注碳减排科学知识传播和个人低碳行动号召。

## 二、中美碳减排报道的不同点

### (一) 报道主题偏好不同

中美主流媒体在碳减排议题上选择的报道主题存在各自偏好，呈现明显差异。基于图 5-2 所呈现的《中国日报》与《纽约时报》关于碳减排报道的主题频率的对比，可以看出《纽约时报》的各个报道主题的出现频率相对《中国日报》更为平均，后者呈现出的波动趋势较为明显，不同的报道主题出现频率差异较大。同时，在超过半数的碳减排报道主题中，两家媒体的报道频率呈现出截然相反的趋势。这进一步表明《中国日报》和《纽约时报》在报道选择上存在着明显的偏好。两家媒体以“碳减排行动成效”为主题的报道频率差异最为明显，《中国日报》中以“碳减排行动成效”为主题的报道占比极大，约占全部样本的 28.9%；而《纽约时报》中该主题出现的频率极低，仅占样本总量的 5.3%，二者存在显著差异。结合报道内容来看，我国更加重视碳减排行动成果的报道，积极将其作为我国碳减排行动对外传播的有效素材，因此该主题报道频率较高。美国相对而言更侧重于通过直接评述政策内容或报道议员关于政策的态度和争议来传播本国气候政策。

此外，《纽约时报》更重视关于气候灾害与风险应对的报道，占全部样本的 13.7%；而《中国日报》对气候灾害的报道相对较少，仅占全部样本的 2.4%。相比中国主流媒体，美国媒体往往更关注气候灾害及风险应对问题，既重点报道本国经历的气候灾害，同时也对其他国家经历的大型气候灾害及相关气候风险应对问题进行报道，在报道气候灾害时，除了关注灾害本身的破坏性和带来的不利影响，同时也对受灾人群的状况和相关救援行动进行报道，注重人文关怀和全球视野。由此可见，中美主流媒体在碳减排报道主题的选择上存在显著差异，中国媒体不同主题的碳减排报道频率差异大，偏好报道碳减排行动成效；美国媒体不同主题的碳减排报道频率差距较小，偏好报道气候灾害与风险应对的报道。

报道偏好差异明显主要原因在于《中国日报》作为中国政府官方媒体，其功能主要是宣传党的路线方针政策、引导社会舆论、维护国家形象等。其报道通常更加注重官方立场和政策导向。因此在碳减排报道中会更倾向于宣传政府在碳减

排方面的政策措施、成果和努力，以及与国际社会的合作与交流，更加注重官方话语和权威性，强调国家的立场和利益。而《纽约时报》不仅是一家全球性报纸也是商业性报纸，其功能主要是提供高质量的新闻报道和服务，报道更加注重独立性和批判性。在碳减排报道中更加注重提供全面、深入的报道和分析，关注全球气候变化问题、技术创新和环保意识的培养等方面，报道主题更加多元。同时，中美政治制度的不同也导致两国在碳减排政策和行动上的差异。中国政府往往在碳减排方面发挥着主导作用，通过制定和执行相关政策来推动碳减排。而美国政府在碳减排方面的作用相对较小，更多地依赖于市场机制和企业的自主行动，因此两报在碳减排政策和行动的解读和呈现方式存在差异。《中国日报》更加强调政府在推动碳减排方面的努力和成果，而《纽约时报》则更加注重企业的碳排放行为和对环境的影响。

## (二) 报道框架使用频率差异显著

报道框架的显著度侧面反映出特定框架在某一议题中的使用频率。根据图 5-3 显示的中美两报框架使用显著度差异对比，可以发现中美两家媒体在框架显著度上呈现出“此消彼长”的分布态势。

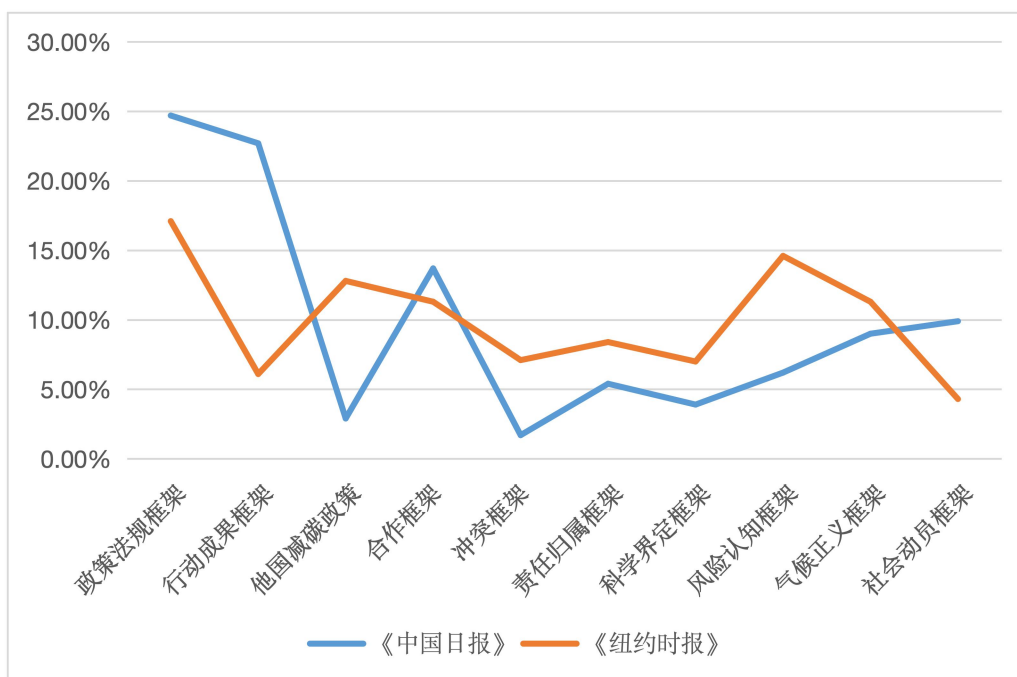


图 5-3 两报框架使用显著度差异对比

具体来看，《中国日报》在政策法规框架、行动成果框架、合作框架以及社

会动员框架的显著度上超过了《纽约时报》，其中行动成果框架差异显著；然而，在他国减碳政策框架、冲突框架、责任归属框架、科学界定框架以及风险认知框架的显著度上，《纽约时报》则领先于《中国日报》。值得注意的是，《中国日报》在冲突框架上的显著度极低，仅为 1.7%，而《纽约时报》中社会动员框架的显著度则是最低的，仅有 4.3%。这一差异反映了不同媒体在报道新闻事实时的选择性处理原则。正如塔奇曼（Tachman）所说，媒体的新闻框架往往能够影响并转化为受众的认知框架<sup>[1]</sup>。在这一点上，《中国日报》倾向于规避冲突框架，以维护积极、和谐报道氛围；而《纽约时报》则倾向于淡化社会动员框架，可能更注重客观、深入的报道风格。这种框架选择不仅体现了媒体自身的定位和立场，也在一定程度上塑造了公众对于气候变化问题的认知和态度。

从另一维度观察，《中国日报》在报道框架的使用上呈现出较大的落差，相较于《纽约时报》显得更为明显。具体而言，《纽约时报》在各框架显著度的分布上表现得相对均衡，其最大落差值未超过 13%。然而，《中国日报》的最高显著度与最低显著度之间的差异却高达 23%，这一比例远超《纽约时报》。特别值得关注的是，即便是两者都高频使用的框架，如政策法规框架，《中国日报》的倚重程度也显得尤为突出。《中国日报》在报道国内碳减排治理的相关政策法规、推广中国在全球绿色低碳转型中的方案，以及展示中国在绿色发展理念上的实际行动等方面，无疑发挥了其作为对外传播工具的重要角色。然而，这也引发了一个值得思考的问题：长期高频地采用同一报道框架，可能会导致新闻内容显得单调乏味，缺乏新鲜感和吸引力，进而影响到受众的实际阅读体验。因此，在保持报道的连续性和稳定性的同时，媒体也应注意报道框架的多样性和创新性，以提升新闻的质量和受众的满意度。

### （三）《中国日报》显示合作基调，《纽约时报》暗含竞争态势

通过前文对中美两家主流媒体碳减排报道的具体分析，可以发现两家媒体在气候议题上呈现出截然不同的态度，《中国日报》在气候治理问题中显示出积极的合作态度，而《纽约时报》则在该议题中暗含竞争态势。根据图 5-2 关于两报

<sup>[1]</sup> (美) 盖伊·塔奇曼. 做新闻[M].北京:华夏出版社, 2008.

碳减排报道主题的对比,可以看出两家媒体关于“国际碳合作”与“国际碳博弈”主题的报道频率也呈现出明显区别。《中国日报》侧重报道国际气候合作主题,更倾向于从合作视角探讨气候治理问题,强调国际合作在应对全球气候危机中的重要性;《纽约时报》则更偏向从大国竞争的视角分析降碳议题,关注世界各国在气候问题上的竞争态势。这种报道倾向的差异,不仅表明两国在报道碳减排议题时的不同侧重点,背后也表明中美两国在全球气候治理问题上的不同立场和观点。此外,通过观察图 5-3 对于两家媒体碳减排报道框架显著度的差异比较,可见《中国日报》的碳减排报道偏好使用合作框架,而《纽约时报》则在该议题中更多使用冲突框架。与此同时,从两家媒体呈现的话语特征来看,《中国日报》在碳减排报道中不断强调全球气候治理合作的必要性,通过突出合作意愿来传递我国对全球气候治理的积极态度。相较之下,《纽约时报》则在相关报道中暗示中美在气候治理领域的竞争关系,比如报道中美两国在清洁能源技术、碳减排义务等方面的争议,暗含竞争态势。总的来看,《中国日报》更注重本国政策的对外传播,合作成为其碳减排报道的主基调;而《纽约时报》则更关注他国,尤其是中国的减碳政策,冲突成为其碳减排报道中隐含的基调。

究其原因,中美两国政府对全球气候治理的态度影响了两家媒体关于碳减排议题的报道。中国积极参与全球气候治理,推动国际社会在碳减排方面的合作与交流。而美国则在全球气候治理进程中持保守态度,对于国际合作和共同行动的态度相对消极。这种差异影响到两份报纸在国际社会在碳减排方面的合作与交流方面的报道方式和倾向性,因此《中国日报》呈现出国际合作的基调,和《纽约时报》更多隐含着冲突竞争的内涵。

## 第二节 中国主流媒体碳减排报道的优化建议

在全球气候治理的背景下,各国官方媒体关于碳减排议题的报道,不仅承载着传递各国气候政策的重要使命,更是展开国际合作与竞争的关键媒介,其影响力不容小觑。面对复杂多变的国际传播环境和舆论动态,如何提升碳减排报道的吸引力和感染力,以赢得国内外舆论对我国气候治理政策和行动的更多理解,进而提升我国在碳减排议题上的国际话语权,无疑是我国媒体面临的一大挑战。结

合前文对于中美主流媒体碳减排报道的框架对比, 本文认为应从以下四个方面着手, 进一步优化我国主流媒体在碳减排议题上的对外传播工作。

### 一、丰富报道主题, 构建多元框架

基于前文对中美媒体碳减排报道框架的对比研究, 可以发现我国碳减排报道的主题及框架全面性有待加强。《中国日报》的报道角度相对单一, 过于注重本国政策导向, 缺乏多元视角, 不利于吸引更多广泛的受众群体。可以看出, 我国媒体的政策法规框架显著度极高, 其他报道框架使用程度较低, 相比《纽约时报》而言, 《中国日报》使用各类框架的频率较不均衡。整体来看, 报道强调政府在应对气候变化方面的政策和行动, 而缺乏对其他利益相关方的关注和报道, 报道角度单一的问题可能导致报道缺乏全面性和客观性。同时, 单一的报道角度可能限制了报道的深度和洞察力。对于复杂的问题, 需要从多个角度进行分析和探讨, 才能深入理解问题的本质和解决方案。此外, 对于一些敏感话题, 如碳排放权交易、气候变化国际合作等, 缺乏对不同利益群体观点的平衡呈现。容易导致多元化的声音和意见无法得到呈现。

对此, 我国主流媒体在气候传播工作中应重视自身的主题选择和框架建构两个方面。在报道主题选择上, 不仅要重点报道我国碳减排的相关政策法规, 也要增加对碳减排技术、碳减排知识科普、全球气候治理合作及其他国家气候治理政策的关注。同时, 应对碳减排议题进行有针对性地细化分类, 以便实现各类报道对目标受众的有效传播。这样做不仅有助于满足不同利益群体和不同知识水平的受众需求, 更能提升我国媒体在国际舞台上的影响力。具体而言, 通过细化分类, 我们可以更加精准地把握各类受众的信息需求, 进而制定更具针对性的报道策略。对于关注环保事业、具备较高知识水平的受众, 我们可以提供深入解析碳减排技术、政策及其影响的报道, 以满足他们对专业知识的渴求; 而对于普通公众, 我们则可以通过生动有趣的报道形式, 普及碳减排知识, 增强他们的环保意识。从框架构建来看, 要重视构建多元框架: 一要重视社会动员框架的应用, 培养公众碳减排意识, 鼓励更多的群体参与到碳减排行动中。二要重视他国政策框架的应用, 拓宽媒体的国际视野, 重视对不同国家应对气候变化时的政治关切和基本立

场进行报道。三要适当增加风险认知框架的运用，增强公众对气候问题的危机意识，提升公众参与碳减排行动的积极性和主动性。

此外，我国主流媒体在深入挖掘气候变化问题、详尽地呈现官方重要治理举措以及气候外交合作项目时，需要灵活运用多种视角，深度挖掘气候报道背后的故事。在报道中应减少使用带有强烈政治色彩和宣传意味的词汇，能够更加贴近海外受众，使得报道更具吸引力和说服力，提升我国主流媒体在国际舆论场中的影响力。从而更好地传递我国声音，展现我国在全球气候治理议题中的负责任大国形象。

## 二、加强报道深度，注重长效报道

相比《纽约时报》，《中国日报》的报道篇幅较为短，往往只能提供表面的信息，无法全面、深入地阐述碳减排问题的必要性、限制了报道对碳减排问题的深度分析，难以帮助读者更好地理解气候问题的本质和解决方案。例如在报道我国的碳减排政策时，更多是对政策的阐释说明，缺少对政策的目的、必要性以及政策科学依据进行分析。相比之下，《纽约时报》在报道企业新的碳减排技术时，会对技术背后的科学原理、技术优缺点和市场前景等进行具体分析。同时，短篇篇幅的报道往往只能提供片段化的信息，无法呈现出碳减排问题的全貌和进展，例如在提到政府颁布的最新碳税政策时，没有提到具体的实施细节和预期效果，不利于让群众对政策产生深入的了解。报道的内容不仅要有广度，也需要有深度。深度报道可以更好地解释碳减排议题的重要性。除此之外，该报缺乏对气候变化科学的深入报道。通过上文报道框架的分析，可以看出《中国日报》关于碳减排知识科普主题的报道占比仅为 0.6%，并且在其他报道样本中，使用科学界定框架的频率极低。根据报道样本的内容来看，该报缺乏对气候变化科学原理的深入报道，而对于一些关键的气候变化科学问题，如全球变暖、极端天气事件等，则是缺少较为详细的科普，因而无法为读者提供全面、准确的信息。同时该报对温室效应、碳循环及碳减排新技术原理缺少分析，而这些科学原理正是理解气候变化的关键，也是制定有效应对气候问题策略的基础。碳减排知识科普报道的不足可能会使读者难以认识碳减排行动的重要性。

目前，中国在气候报道方面尚未形成鲜明的独特优势，即便是报道本国政策时，也暴露出报道深度不足的问题。对此，我国主流媒体在处理气候议题时，需要提升传播内容的针对性和质量，注重报道的深度和广度，从多个角度、多个层面报道我国的气候政策及相关碳减排新闻，使得我国的碳减排报道更具深度，从而提升国际影响力。同时，可以定期发布碳减排相关数据和报告，如碳排放统计数据、低碳经济发展报告等。这些数据和报告可以为读者提供参考和借鉴，同时也可以促进社会各界对碳减排工作的关注和参与。例如，可以发布年度碳排放报告，分析当年的碳排放情况和发展趋势；可以发布低碳经济发展指数报告根据不同地区或行业的低碳发展情况进行评估和分析。此外，在报道气候治理成效的相关信息时，我们还应注重科学性与专业性的平衡，并巧妙融入富有科学性、趣味性的补充内容，旨在通过有价值、有温度且有深度碳减排报道来吸引读者的注意，使他们能够更深入地理解和关注气候治理的重要性，打造更具吸引力和影响力的气候治理报道，为推动全球气候治理进程贡献力量。

### 三、客观叙述压力和追求，展现引领者形象

《中国日报》不仅是世界了解中国的重要窗口，也是中国了解世界的重要窗口。碳减排议题是一个跨国界、全球化的问题，因而关于全球碳减排治理的相关报道十分重要。目前《中国日报》对于与其他国家的合作项目、国际气候会议的成果和进展等，主要以报道会议的基本内容为主，而在报道碳减排政策、合作项目、技术交流等方面，更多的是简要提及或只是作为一个背景信息，大多没有进行深入的分析报道。同时，在国际气候变化会议、国际碳减排技术研讨会等国际交流活动中，《中国日报》的报道更多关注中国的发言和相关成果，而对其他国家或地区的交流活动报道较少，不利于读者对国际碳减排合作和交流整体情况的了解。

对此，面对《纽约时报》等媒体对中国碳减排政策的关注，我国应密切关注国内外舆论动态，及时调整报道策略，主动发声、积极回应，以更好地引导舆论，为我国碳减排工作营造良好的舆论氛围，把握碳减排领域的国际话语权。因此要客观叙述当前中国面临的减排压力和追求，充分呈现我国参与者与引领者的形象。

第一，要抓住中美合作机遇，加强关于中美对话和技术交流的报道，重点报道两国面临的类似挑战以及能够推动技术战略趋同的讨论。潜在的重点领域包括中长期规划、可再生电力系统、低碳燃料、零排放汽车、零排放建筑、行业脱碳、林业和农业推广以及非 CO<sub>2</sub>GHG 缓解<sup>[1]</sup>。第二，要客观呈现我国在碳减排方面面临的压力与挑战，如经济发展与环境保护的矛盾、技术瓶颈等。可以重点介绍国际社会对中国碳减排的关注和期待，以及中国在应对气候变化方面的决心与成果。第三，应积极展示我国在碳减排领域的追求，重视“双碳”目标的传播，表达我国在碳减排方面的追求和决心，可以展示如制定严格的碳排放标准、推广清洁能源、加强生态环境保护等。第四，要充分呈现我国在碳减排方面的参与者和引领者形象，展示中国在国际气候治理中的积极作用和贡献，可以介绍我国在碳减排方面的国际合作和交流，如参与全球气候治理、推动绿色“一带一路”建设等，报道中国企业在碳减排方面的实践和探索等，从而为我国在全球气候治理中赢得更多话语权和主动权，更好地服务于碳减排事业和全球气候治理工作，推动全球气候治理的进程。

---

<sup>[1]</sup> 复旦发展研究院. 克里的“彭博”愿景：拥抱中美气候合作的不确定性 EB/OL. (2023-11-22)[2023-12-12] <https://fdi.fudan.edu.cn/bf/1d/c21253a638749/page.htm>

## 结语

本研究缘起于中美两国相继提出碳减排目标并携手深化气候合作，全球气候治理在国际舆论场中的地位逐渐凸显的背景之下。官方媒体承担着一国政策传达、对外传播等重要责任，研究官方媒体对于优化国际传播工作、提升国际话语权具有一定的理论和实践意义。因此，本研究希望选取有代表意义的中美主流媒体，即以《中国日报》和《纽约时报》发布的碳减排报道作为研究对象，了解两国如何构建碳减排媒介框架，厘清二者的报道主题、框架策略和叙事风格，为我国媒体讲好碳减排议题提供思考性建议。

基于前期的文献分析，可以发现以往研究侧重以会议谈判文本为研究对象，分析中美之间在气候治理领域的竞争与合作，从媒体报道角度的分析较少。同时，以对比研究视角分析碳减排报道的成果相对较少。但随着各国在全球气候治理领域的竞合日益频繁，对比分析两国媒体的碳减排报道十分必要。因此，本文采用内容分析法和比较研究法，对《中国日报》与《纽约时报》两家媒体的碳减排报道进行了比较分析，全面对比了两家媒体的碳减排报道的框架使用共性与差异，具有一定创新性。

从研究结果来看，中美媒体在碳减排报道中具有报道频率一致、重视本国气候政策传播，社会动员力度不足与气候科普频率较低的共性；而在报道偏好、框架使用显著度与报道基调上存在显著差异，《中国日报》更关注本国政策的对外传播，合作是碳减排报道的主基调；《纽约时报》则更关注他国尤其是中国的减碳政策，冲突是隐含在其碳减排报道中的基调。基于两报的比较研究，本文进一步提出了优化中国主流媒体碳减排报道的相关建议，以期提升我国碳减排报道的质量和影响力。包括丰富碳减排议题的报道主题、构建多元报道框架、提升碳减排报道的深度，增加气候知识科普框架与社会动员框架的应用，客观叙述中国在碳减排方面的压力与追求，展示中国在国际气候治理中的作用和贡献，为我国在全球气候治理中赢得更多话语权和主动权。

本文也存在一定局限，侧重对《中国日报》和《纽约时报》报道文本特征及框架使用进行比较研究，但对报道中的图片缺少多模态视角的解读，也缺少对报

道文本生成过程及传播效果的探究,未能勾勒出国内外更多大众媒体关于碳减排议题的报道特征。

## 参考文献

### 一、中文专著

- [1] 臧国仁. 新闻媒体与消息来源: 媒介框架与真实建构之论述[M]. 台北: 三民书局, 1999.
- [2] 黄旦. 传者图像: 新闻专业主义的建构与消解[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2005.
- [3] (美) 盖伊·塔奇曼. 做新闻[M]. 北京: 华夏出版社, 2008.
- [4] 郑保卫. 气候传播理论与实践[M]. 北京: 人民日报出版社, 2011.
- [5] 杨惟任. 气候变化、政治与国际关系[M]. 台北: 五南图书出版股份有限公司, 2015.
- [6] 张海滨. 全球气候治理的中国方案[M]. 北京: 五洲传播出版社, 2021.
- [7] 李良荣. 新闻学概论第 7 版[M]. 上海: 复旦大学出版社, 2021.

### 二、英文专著

- [1] E. Goffman, *Frame Analysis: An Essay on the Organization of Experience*, Cambridge: Harvard University Press, 1974.
- [2] Tuchman, G. *Making news: A study in the construction of reality* [M]. New York: Free Press, 1978.
- [3] Gitlin, T. *The Whole World Is watching: Mass Media in the making and (Un)making of the new left* [M]. Berkeley: University of California Press, 1980.
- [4] Vandijk, T. *Discourse and Cognition in Society* [A]. Oxford Program Press, 1993.
- [5] W. A. Gamson & D. S. Meyer, "Framing Political Opportunity," in D. McAdam, J. McCarthy & M. Zald (eds.) *Comparative Perspectives on Social Movements*, New York: Cambridge University Press, 1996.
- [6] Robert M. Entman, *Projections of Power*, Chicago: Chicago University Press, 2003, pp. 1-21.
- [7] Andrews R N L. *Managing the environment, managing ourselves: A history of American environmental policy* [M]. Yale University Press, 2008.
- [8] Giddens A. *Politics of climate change* [M]. Polity, 2009.

### 三、中文期刊

- [1] 谢来辉.中美气候博弈中的权力与责任[J].国外理论动态,2023(01):137-146.
- [2] 徐金金,余秀兰.拜登政府的气候政策及中美气候合作前景[J].区域国别学刊,2023,7(04):128-153+160.
- [3] 赵斌.“伞形国家”:全球气候治理的“麻烦制造者”[J].学术界,2023(04):185-197.
- [4] 汤伟.拜登政府对华气候政策的竞争逻辑[J].现代国际关系,2023(02):22-40+145.
- [5] 吴雷,姜飞.建构与解构:“西方”概念祛魅与中国国际传播话语重塑[J].南京社会科学,2022(10):105-117.
- [6] 杨卫东,陈怡宇.国际碳政治的话语权博弈:基于批评话语的分析视角[J].国际关系研究,2022,No.59(05):136-154+159.
- [7] 现代院能源安全研究中心课题组,赵宏图.国际碳中和发展态势及前景[J].现代国际关系,2022(02):20-28+62.
- [8] 向月皎,张宇宇,王克.中美气候合作与竞争态势分析及中国应对策略[J].环境经济研究,2022,7(01):11-25.
- [9] 高芳芳,万凌云.信源可信度与报道平衡性对受众气候变化风险认知和行动意愿的影响研究[J].全球传媒学刊,2022,9(02):60-75.
- [10] 赵斌.全球气候政治的现状与未来[J].人民论坛,2022(14):14-19.
- [11] 王波,翟大宇.拜登政府气候政策:原因、特点及中美合作方向[J].中国石油大学学报(社会科学版),2022,38(04):38-44.
- [12] 王文,刘锦涛.警惕碳中和成为美国遏华新工具[J].前线,2022(01):32-35.
- [13] 赵斌,谢淑敏.“气候新政 2.0”:拜登执政以来中美气候政治竞合[J].西安交通大学学报(社会科学版),2022,42(04):97-105.
- [14] 于宏源,张潇然,汪万发.拜登政府的全球气候变化领导政策与中国应对[J].国际展望,2021,13(02):27-44+153-154.
- [15] 周伟铎,庄贵阳.美国重返《巴黎协定》后的全球气候治理:争夺领导力还是走向全球共识? [J].太平洋学报, 2021,29(09):17-29.

- [16]张慧,林正军,董晓明.中美气候变化新闻报道中生态话语的趋近化研究[J].西安外国语大学学报,2021,29(01):35-40+128.
- [17]宋博纳.全球气候治理视域下国际环境正义的法理学探索[J].山西省政法管理干部学院学报,2021,34(03):9-12.
- [18]李昕蕾.步入“新危机时代”的全球气候治理:趋势、困境与路径[J].当代世界,2020(06):61-67.
- [19]刘宏松.中国参与全球治理 70 年:迈向新形势下的再引领[J].国际观察,2019(06):1-21.
- [20]张国兴,张培德,修静.节能减排政策措施对产业结构调整与升级的有效性[J].中国人口·资源与环境,2018,28(02):123-133.
- [21]黄思.主题报道如何选定报道主题[J].新闻战线,2017(09):130-132.
- [22]张永宁,沈霁华.中国节能减排政策的演进——基于 1978—2016 年政策文本的研究[J].中国石油大学学报(社会科学版),2016,32(06):1-5.
- [23]林艳.我国节能减排政策的优化策略研究[J].理论月刊,2016(03):162-167+188.
- [24]吴彤,徐建华.基于内容分析法的气候变化报道国际比较[J].北京大学学报(自然科学版),2016,52(02):327-335.
- [25]王联合.中美应对气候变化合作:共识、影响与问题[J].国际问题研究,2015(01):114-128.
- [26]纪莉,刘偲.中国都市类报纸气候变化议题的报道框架与关注周期——以《南方都市报》为例[J].社会科学研究,2013(05):196-201.
- [27]张胜军.全球气候政治的变革与中国面临的三角难题[J].世界经济与政治,2010(10):97-116+159.
- [28]李艳梅,张雷,程晓凌.中国碳排放变化的因素分解与减排途径分析[J].资源科学,2010,32(02):218-222.
- [29]李锡春.广义新闻结构探析[J].记者摇篮,2009(09):4-5.
- [30]高国荣.美国现代环保运动的兴起及其影响[J].南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学版),2006(04):47-56.

- [31]潘忠党. 架构分析: 一个亟须理论澄清的领域[J]. 传播与社会学刊,2006(01):17-46.
- [32]熊澄宇. 传播学十大经典解读[J]. 清华大学学报(哲学社会科学版),2003 (05): 23-37.
- [33]张国兴,高秀林,汪应洛等.我国节能减排政策协同的有效性研究:1997-201[J]. 管理评论,2015,27(12):3-17.
- [34]胡舒立. 西方办报艺术: “长新闻”? “短新闻”? ——从报道篇幅看中美新闻价值评判标准[J]. 国际新闻界,1994(03):33-36.

#### 四、英文期刊

- [1]Arrhenius, Svante. On the influence of carbonic acid in the air upon the temperature of the ground. *Philosophical Magazine* 41: 237-76
- [2]Helm, C. (2001). On the existence of a cooperative solution for a coalitional game with externalities. *International Journal of Game Theory* 30: 141–146.
- [3]Kong, Qingyin. "Justice of Climate Change Governance in the Changing World--Discussion Based on the North-South Relations." *Ekoloji* 28.107 (2019): 105-113.
- [4]Péreau, J.-C. and Tazdaït, T. (2001). Cooperation and unilateral commitment in the presence of global environmental problems. *Environmental and Resource Economics* 20: 225–239.
- [5]Caparrós, Alejandro, J-C. Péreau, and Tarik Tazdaït. "North-South climate change negotiations: a sequential game with asymmetric information." *Public Choice* 121.3-4 (2004): 455-480.
- [6]DeCanio, Stephen J., and Anders Fremstad. "Game theory and climate diplomacy." *Ecological Economics* 85 (2013): 177-187.
- [7]Lee, Aram, and Jeonghwan Kim. "Analysis of Bargaining Power between the EU and Russia by Altering Gas Supply Network Structure." *Sustainability* 15.5 (2023): 4655.

- [8] McCright, A.M., & Dunlap, R.E. (2011). The politicization of climate change and polarization in the American public's views of global warming, 2001-2010. *The Sociological Quarterly*, 52(2), 155-194.
- [9] Jasanoff, S. (2010). A new climate for society. *Theory, Culture & Society*, 27(2-3), 233-253.
- [10] Robin Tschotschel, Andreas Schuck, Anke Wonneberger. Patterns of controversy and consensus in German, Canadian, and US online news on climate change[J]. *Global Environmental Change*, 2020, 60.
- [11] Wonneberger Anke, Meijers Marijn HC, Schuck Andreas RT. Shifting public engagement: How media coverage of climate change conferences affects climate change audience segments.[J]. *Public understanding of science* (Bristol, England), 2020, 29(2).
- [12] Leslie Mabon. Making climate information services accessible to communities: What can we learn from environmental risk communication research?[J]. *Urban Climate*, 2020, 31.
- [13] Barkemeyer, Ralf, et al. "Media coverage of climate change: An international comparison." *Environment and Planning C: Politics and Space* 35.6 (2017): 1029-1054.
- [14] G. Bateson, "A Theory of Play and Fantasy," *Psychiatric Research Reports*, Vol.39, No.2(1955), pp.39-51.
- [15] W.A. Gamson & D.S. Meyer, "Framing Political Opportunity," in D. McAdam, J. McCarthy & M. Zald (eds.) *Comparative Perspectives on Social Movements*, New York: Cambridge University Press, 1996, pp.275-290.
- [16] Tankard, J.W. Jr. et al. Media frames: Approaches to conceptualization and measurement. *AEJMC convention*, 1991.
- [17] Lutzenhiser L. The contours of US climate non-policy[J]. *Society & Natural Resources*, 2001, 14(6): 511-523.

- [18]Dunlap R E, McCright A M, Yarosh J H. The political divide on climate change: Partisan polarization widens in the US[J]. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, 2016, 58(5): 4-23.
- [19]Carter N, Ladrech R, Little C, et al. Political parties and climate policy: A new approach to measuring parties' climate policy preferences[J]. *Party politics*, 2018, 24(6): 731-742.
- [20]Dunlap R E, McCright A M. A widening gap: Republican and Democratic views on climate change[J]. *Environment: Science and Policy for Sustainable Development*, 2008, 50(5): 26-35.
- [21]Schelling T C. The cost of combating global warming: Facing the tradeoffs[J]. *Foreign Affairs*, 1997: 8-14.
- [22]Lane L. Strategic Options for Bush Administration Climate Policy[J]. 2006.
- [23]Harris P G. Beyond Bush: Environmental politics and prospects for US climate policy[J]. *Energy Policy*, 2009, 37(3): 966-971.
- [24]Fletcher A L. Clearing the air: the contribution of frame analysis to understanding climate policy in the United States[J]. *Environmental Politics*, 2009, 18(5): 800-816.
- [25]Davenport C, Landler M. Trump administration hardens its attack on climate science[J]. *New York Times*, 2019, 27.
- [26]Bomberg E. Environmental politics in the Trump era: an early assessment[J]. *Environmental Politics*, 2017, 26(5): 956-963.
- [27]Wiener J B, Stewart R B. Reconstructing climate policy: beyond Kyoto[J]. 2003.
- [28]Skodvin T, Andresen S. An agenda for change in US climate policies? Presidential ambitions and congressional powers[J]. *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics*, 2009, 9: 263-280.
- [29]Jotzo F, Depledge J, Winkler H. US and international climate policy under President Trump[J]. *Climate Policy*, 2018, 18(7): 813-817.
- [30]Elder M. Optimistic Prospects for US Climate Policy in the Biden

Administration[J]. Institute for Global Environmental Strategies, 2021: 1-25.

[31]Zebang X, Yi Z. Impact of United States energy and climate policies on China's energy industry: Comparison of Biden and Trump period[J]. Energy & Environment, 2022: 0958305X221128298.

[32]Zhao M. The Belt and Road Initiative and China-US strategic competition[J]. China International Strategy Review, 2021: 1-13.

[33]Lutzenhiser L. The contours of US climate non-policy[J]. Society & Natural Resources, 2001, 14(6): 511-523.

## 五、学位论文

[1]邱霖.全球气候治理视阈下中国碳减排议题对外传播研究[D].中国传媒大学,2022.

[2]郑宇.中国海洋意识建构的大众传播策略研究[D].浙江大学,2015.

[3]秦静.国外纸媒涉华气候变化报道中的中国国家形象研究(2007-2017)[D].华东师范大学, 2018.

[4]秦志鹏.中日韩气候外交话语的隐喻与身份建构[D].广东外语外贸大学,2022.

[5]胡哲君.气候变化报道的框架建构:中美英报媒比较研究[D].中南民族大学,2018.

## 六、网络资源

[1]中华人民共和国中央人民政府.习近平在中国共产党第二十次全国代表大会上的报告[EB/OL].(2022-10-25)[2023.3.10].[http://www.gov.cn/xinwen/2022-10/25/content\\_5721685.html](http://www.gov.cn/xinwen/2022-10/25/content_5721685.html)

[2]新华社.习近平在第七十五届联合国大会一般性辩论上的讲话(2020-09-22)[2023-01-01][http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-09/22/c\\_1126527652.html](http://www.xinhuanet.com/politics/leaders/2020-09/22/c_1126527652.html)

[3]美国国务院.中国破坏环境事实清单[EB/OL].(2020-09-25)[2022-12-20]  
<https://2017-2021.state.gov/chinas-environmental-abuses-fact-sheet/>

[4]中国政府网.《国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要解读》

- [EB/OL].(2006-03-18)[2023-02-01]<https://www.gov.cn/ztl/gmjj/yhxsh.html>
- [5] 中国政府网.胡锦涛在联合国气候变化峰会开幕式上讲话(全文)[EB/OL].(2009-09-23)[2023-02-02][https://www.gov.cn/ldhd/2009-09/23/content\\_1423825.html](https://www.gov.cn/ldhd/2009-09/23/content_1423825.html)
- [6] 中国政府网.中国气候变化联合声明[EB/OL].(2014-11-13)[2023-02-02]  
[https://www.gov.cn/xinwen/2014-11/13/content\\_2777663.html](https://www.gov.cn/xinwen/2014-11/13/content_2777663.html)
- [7] 中国政府网.首次明确排污权初始分配实行有偿配置[EB/OL].(2014-08-26)  
[2023-02-12][https://www.gov.cn/xinwen/2014-08/26/content\\_2739611.html](https://www.gov.cn/xinwen/2014-08/26/content_2739611.html)
- [8] 中国政府网.中华人民共和国节约能源法[EB/OL].(2017-10-28)[2023-02-12]  
[https://www.gov.cn/flfg/2007-10/28/content\\_788493.html](https://www.gov.cn/flfg/2007-10/28/content_788493.html)
- [9] 中国气候变化信息网.《中国应对气候变化国家方案》[EB/OL].(2017-06-08)  
[2023-02-12]<https://www.ccchina.org.cn/WebSite/CCChina/UpFile/File189.pdf>
- [11] 新华网.习近平在世界经济论坛“达沃斯议程”对话会上的特别致辞  
[EB/OL].(2021-01-25)[2023-02-02][http://www.xinhuanet.com/politics/2021-01/25/c\\_1127023884.html](http://www.xinhuanet.com/politics/2021-01/25/c_1127023884.html)
- [12] 中国政府网.习近平在中国共产党与世界政党领导人峰会上的主旨讲话  
[EB/OL].(2021-07-06)[2023-02-12][https://www.gov.cn/xinwen/2021-07/06/content\\_5622851.html](https://www.gov.cn/xinwen/2021-07/06/content_5622851.html)
- [13] 中国清洁发展机制基金.全球发展报告[EB/OL].(2022-06-22)[2023-02-12]  
<https://cdmfund.org/31157.html>
- [14] 国家发展与改革委员会.2030年前碳达峰的总体部署[EB/OL].(2021-10-27)  
[2023-02-22][https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/jd/jd/202110/t20211027\\_1301252ext.html](https://www.ndrc.gov.cn/xxgk/jd/jd/202110/t20211027_1301252ext.html)
- 1
- [15] 美国白宫官网.国家安全战略报告[EB/OL].(2017-12-28) [2023-03-20]  
<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-c>
- [16] 美国白宫官网.应对国内外气候危机行政令[EB/OL].(2021-01-27)  
[2023-03-20]<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/presidential-actions/2021/01>

/27/executive-order-on-tackling-the-climate-crisis-at-home-and-abroad/ontent/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905.pdf

[17] 美国白宫官网. 拜登参与领导人峰会[EB/OL].(2021-04-23)[2023-03-20].

<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/04/23/fact-sheet-president-bidens-eaders-summit-on-climate/>

[18] 生态环境部.中美关于在 21 世纪 20 年代强化气候行动的格拉斯哥联合宣言

[EB/OL].(2021-11-11)[2023-03-30][https://www.mee.gov.cn/xxgk/hjyw/202111/t20211111\\_959900.shtml](https://www.mee.gov.cn/xxgk/hjyw/202111/t20211111_959900.shtml)

[19] 半月谈.中美关于在 21 世纪 20 年代强化气候行动的格拉斯哥联合宣言

[EB/OL].(2023-11-16)[2023-11-18][http://www.banyuetan.org/yw/detail/20231116/1000200033\\_1.html](http://www.banyuetan.org/yw/detail/20231116/1000200033_1.html)

[20] 美国白宫官网.拜登总统就美国在世界上的地位发表讲话[EB/OL].

(2021-02-04)[2023-03-22].<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speeches-remarks/2021/02/04/remarks-by-president-biden-on-americas-place-in-the-world/>

[21] 美国国会官网.美国竞争法案.(2022-02-04)[2023-03-22].

<https://dean.house.gov/2022/2/the-house-passes-the-america-competes-act>

[22] 美国白宫官网. 国家安全战略报告[EB/OL].(2017-12-28) [2023-03-20]

<https://trumpwhitehouse.archives.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905>.

[23] 美国国会官网.S.1201 — 117th Congress [EB/OL].(.)(2021-12-15)[2023-03-22].

<https://www.congress.gov/bill/117th-congress/senate-bill/1201>

[24] 复旦发展研究院.克里的“彭博”愿景：拥抱中美气候合作的不确定性

[EB/OL].(2023-11-22)[2023-12-12]<https://fddi.fudan.edu.cn/bf/1d/c21253a638749/page.html>