

分类号

学校代码 10487

学号 M202275326

密级

华中科技大学

硕士学位论文

(学术型 ☐ 专业型 ☒)

新冠疫情健康传播的知识生产研究

——对 15 本传播学术期刊的内容分析

学位申请人：马悦

学科专业：新闻与传播

指导教师：张明新

答辩日期：2024 年 5 月 8 日

**A Dissertation Submitted in Partial Fulfilment of The Requirements
for The Degree of Master of Journalism and Communication**

**Research on Knowledge Production of COVID-19 health
communication: An analysis of the content of 15
communication academic journals**

Candidate : MA Yue
Major : Journalism and Communication
Supervisor : ZHANG MingXin

Huazhong University of Science and Technology
Wuhan 430074, P. R. China
May, 2024

摘要

2020年初新冠疫情成为全球范围内的“大流行”，人类社会的生产与生活发生了翻天覆地的变化。世界各地的专家学者纷纷投身于新冠疫情的科学知识生产中，以提升公众健康水平为导向的健康传播领域涌现出大量相关研究，关注新冠疫情健康传播的知识生产具有重要的理论与现实意义。

科学知识社会学能够为健康传播的知识生产研究提供理论视角。科学知识的建构论探讨了自然因素与社会因素、人类力量与物质力量对科学知识生产的影响，尤其皮克林的“冲撞理论”启迪人们关注科学知识生产的空间分布、共同体、手段方式与理论发展。此前健康传播的知识生产研究主要围绕时间线索、空间线索与主题线索展开，关于新冠疫情健康传播的知识生产研究整体较少且局限在疫情早期阶段，仍然存在深化与拓展的空间。因此，基于科学知识社会学视角，受“冲撞理论”的启发，本研究试图围绕空间分布、共同体、手段方式与理论发展四个方面来探索新冠疫情健康传播的知识生产。

为解答研究问题，本文立足新闻传播学视野，采用定量的内容分析法，在15本知名的国际传播学术期刊中收集了444篇样本论文，依托DiVoMiner®云平台开展了类目建构、信度测试与正式编码等工作并获得了初始数据。接下来，借助云平台以及Excel、SPSS等软件对数据进行整理分析，并在研究发现部分做详细汇报。

分析发现，新冠疫情健康传播知识生产的空间分布以美国为中心，跨学科共同体中除新闻传播学外医学担任重要角色，手段方式主要采用定量研究，理论应用以整合、检验与拓展为主。与此前的健康传播研究相比，新冠疫情相关知识生产空间分布显示出突破以美国为中心的趋势，在跨学科合作中医学作者的排名逐渐靠后，技术发展推动方法创新的同时理论应用更加频繁、剖析逐渐深入。本研究结合健康传播知识生产提出以辩证的思维看待“冲撞理论”，并进一步讨论了未来健康传播研究的关键。

本文在一定程度上对健康传播的知识生产研究进行了拓展。首先，从科学知识社会学中汲取养分探讨新冠疫情健康传播的知识生产，解决了过往相关研究缺乏理论视角的问题。其次，从时间跨度与主题层次上更完整呈现了新冠疫情相关知识生产的演变。最后，总结了健康传播研究中理论创新的方式，号召学者在理论层面为健康传播知识的增量做出贡献。

关键词：新冠疫情；健康传播的知识生产；科学知识社会学；“冲撞理论”

Abstract

In early 2020, the novel coronavirus epidemic became a global "pandemic", and the production and life of human society have undergone earth-shaking changes. Experts and scholars from all over the world have devoted themselves to the production of scientific knowledge about the novel coronavirus epidemic, and a large number of relevant studies have emerged in the field of health communication oriented to improve public health. It is of great theoretical and practical significance to pay attention to the knowledge production of the health communication of the novel coronavirus epidemic.

The sociology of scientific knowledge can provide a theoretical perspective for the research of knowledge production in health communication. The constructivism of scientific knowledge discusses the influence of natural factors and social factors, human forces and material forces on the production of scientific knowledge, especially Pickering's "the mangle of practice" inspires people to pay attention to the spatial distribution, community, means and theoretical development of scientific knowledge production. Previous studies on knowledge production of health communication mainly focused on time clues, spatial clues and thematic clues. Knowledge production studies on health communication of COVID-19 are generally few and limited to the early stage of the epidemic, and there is still room for deepening and expanding. Therefore, from the perspective of the sociology of scientific knowledge and inspired by the "the mangle of practice", this study attempts to explore the knowledge production of COVID-19 health communication from four aspects: spatial distribution, community, means and theoretical development.

In order to answer the research questions, based on the perspective of journalism and communication, this paper adopts the quantitative content analysis method to collect 444 sample papers from 15 well-known international academic journals of communication. Relying on the DiVoMiner® cloud platform, it carries out the work of category construction, reliability testing and formal coding and obtains the initial data. Next, I collated and analyzed the data with the help of cloud platform, Excel, SPSS and other software, and reported the research findings in detail.

The analysis shows that the spatial distribution of knowledge production in health communication of COVID-19 is centered in the United States, and medicine plays an important role in the interdisciplinary community except journalism and communication.

The methods are mainly quantitative research, and the theoretical application is mainly integration, testing and expansion. Compared with previous health communication research, the spatial distribution of knowledge production related to COVID-19 shows a trend of breaking through the US-centered trend, and the ranking of medicine authors in interdisciplinary cooperation is gradually lower, while technological development promotes methodological innovation and theoretical application is more frequent and analysis is gradually deepened. Based on the knowledge production of health communication, this study puts forward a dialectical approach to "the mangle of practice" and further discusses the key to future health communication research.

This paper expands the research of knowledge production in health communication to some extent. First of all, we draw nutrients from the sociology of scientific knowledge to explore the knowledge production of COVID-19 health communication, which solves the problem of the lack of theoretical perspective in previous studies. Second, it presents the evolution of knowledge production related to COVID-19 in a more complete way from the time span and subject level. Finally, the paper summarizes the ways of theoretical innovation in health communication research and calls on scholars to contribute to the increment of health communication knowledge at the theoretical level.

Key words: COVID-19, Knowledge production for health communication, Sociology of scientific knowledge, "the mangle of practice"

目 录

1 绪论.....	1
1.1 研究背景.....	1
1.2 研究意义.....	2
1.2.1 理论意义.....	2
1.2.2 现实意义.....	2
1.3 研究思路与方法.....	3
1.3.1 研究思路.....	3
1.3.2 研究方法.....	3
1.4 创新点.....	4
1.5 论文结构.....	4
2 文献综述与研究问题	6
2.1 概念界定.....	6
2.1.1 知识与科学知识.....	6
2.1.2 科学知识生产.....	6
2.2 科学知识社会学与“冲撞理论”	7
2.2.1 从传统知识社会学到科学知识社会学	7
2.2.2 从社会建构论到实践建构论.....	8
2.2.3 皮克林的“冲撞理论”	10
2.3 作为科学领域的健康传播知识生产回顾	11
2.3.1 知识生产的空间分布.....	12
2.3.2 知识生产的共同体.....	13
2.3.3 知识生产的手段方式.....	14
2.3.4 知识生产的理论发展.....	14
2.4 健康传播的知识生产研究现状	16
2.4.1 疫情爆发前研究情况.....	16
2.4.2 疫情爆发后研究情况.....	17
2.5 文献评述与研究问题.....	18
3 研究设计.....	21
3.1 样本收集.....	21
3.2 类目建构.....	21
3.3 编码过程.....	24
3.3.1 信度测试.....	24
3.3.2 正式编码.....	25
4 研究发现.....	27

4.1 知识生产的基本信息.....	27
4.1.1 期刊来源.....	27
4.1.2 议题领域.....	30
4.1.3 其他信息.....	31
4.2 知识生产的空间分布.....	33
4.2.1 知识生产者.....	33
4.2.2 研究对象.....	37
4.3 知识生产的共同体.....	41
4.3.1 学科类型.....	41
4.3.2 跨学科合作.....	42
4.4 知识生产的手段方式.....	44
4.4.1 研究方法与设计.....	44
4.4.2 数据收集与抽样.....	45
4.5 知识生产的理论发展.....	46
4.5.1 理论类型.....	46
4.5.2 应用方式.....	48
5 结论与启示.....	50
5.1 研究结论.....	50
5.1.1 突破以美国为中心的趋势.....	50
5.1.2 跨学科合作组成的共同体.....	51
5.1.3 定量研究为主的手段方式.....	52
5.1.4 多样化的理论应用与创新.....	53
5.2 理论意涵.....	55
5.3 实践启示.....	57
5.3.1 重视发展中国家与弱势群体.....	58
5.3.2 扩展跨学科合作广度与深度.....	59
5.3.3 丰富健康传播的方法与理论.....	60
5.3.4 增强科学知识生产实践动机.....	61
5.3.5 聚焦技术导向的议题与媒介.....	62
5.4 不足与展望.....	63
5.4.1 研究不足.....	63
5.4.2 研究展望.....	64
参考文献.....	65
附录一 编码表.....	73
附录二 测试库样本.....	78

图目录

图 3-1 DiVoMiner®云平台数据管理截图	26
图 4-1 期刊样本数量统计图	28
图 4-2 文献标题（切词）词云图	30
图 4-3 议题领域占比统计图	31
图 4-4 研究涉及媒体占比统计图	32
图 4-5 作者位数统计图	33
图 4-6 作者所在机构数量统计图	35
图 4-7 作者所在国家或地区空间分布图	37
图 4-8 研究群体数量统计图	38
图 4-9 研究对象所在国家或地区空间分布图	39
图 4-10 研究方法数量统计图	44
图 4-11 研究设计数量统计图	45
图 4-12 数据采集方式数量统计图	46
图 4-13 理论应用方式占比统计图	48

表目录

表 3-1 重点类目信度系数表	25
表 4-1 发表期刊与时间交叉分析表	29
表 4-2 多产作者论文数量统计表	34
表 4-3 作者所在国家或地区数量统计表	36
表 4-4 研究对象与一作所在国家或地区交叉分析表	40
表 4-5 作者所在学科人数统计表	42
表 4-6 一作与二作所在学科交叉分析表	43
表 4-7 理论应用频次(>5)统计表	47
表 4-8 理论类型与应用方式交叉分析表	49

1 绪论

1.1 研究背景

爆发于2020年初的新冠疫情,是一场人类历史上极其少见的重大卫生健康事件。2019年12月,湖北省武汉市发现了不明原因的病毒性肺炎病例。2020年3月11日,在相关病例与死亡人数大幅增加的背景下,世界卫生组织总干事宣布新冠疫情已经成为全球范围内的“大流行”,迄今为止,该疫情已经在全球肆虐四年有余(World Health Organization, 2020)。疫情对人类生命健康造成了严重威胁,同时为全球发展带来了巨大挑战,在此背景下,各个学科的学者们以其强烈的使命感与责任感,投入到了关于疫情的学术研究中。世界范围内处于不同空间的学者们不约而同对疫情之下的社会展开观察与思考,产生了共同的思维方向,通过科学知识生产为人类的进步与发展做出贡献。

在新闻传播学领域,许多学者投身于疫情的传播研究,参与健康传播的知识生产与构建。近40年来,健康传播逐渐成为一个引人注目的跨学科研究领域,通过科学的传播手段来提升大众的健康意识,推动全球健康运动的发展(Sharma, Nahak & Kanozia, 2019)。健康传播研究将理论与实践紧密结合,具有较高的社会价值,不断推动人类健康事业的发展。在学者们的共同努力下,健康传播研究形成了独具特色的议题、方法等,但同时也面临着如理论创新、跨学科合作等诸多挑战。

致力于新冠疫情研究的学者们是如何进行健康传播知识生产的?科学知识社会学对科学知识的研究极为丰富,尤其是皮克林的“冲撞理论”,推动了科学知识社会学的实践转向,探讨了人类力量与物质力量对知识生产的影响,能够为健康传播的知识生产研究提供理论视角。传播研究理应打开知识的想象力,将健康传播重新定位,正视作为科学领域的健康传播的知识生产。因此,本文以科学知识社会学为视角,受皮克林“冲撞理论”的启发观察新冠疫情健康传播的知识生产。立足新闻传播学视野,具体采用内容分析法,对15本国际传播学术期刊的相关论文展开探讨,与此前健康传播研究进行对比,为未来健康传播研究提供新的思路与方向。

1.2 研究意义

1.2.1 理论意义

本研究基于科学知识社会学视野,观察新冠疫情对健康传播知识生产的影响,为未来健康传播研究尤其在理论创新层面提供了意见与建议。本文以清晰直观的数据展示研究发现,促使该领域的学者整体把握健康传播研究现状、反思学科发展中的问题、针对性发展学科短板。以往健康传播知识生产研究对理论创新的关注不足,本文通过深入解读相关论文总结出了健康传播领域理论创新的三种方式,为理论的发展提供了经验。此外,关注新冠疫情的学术影响有助于促使学者结合社会现实问题展开思考与讨论,进一步增强使命感与责任感,提升学术自觉、积极主动创新、推动健康传播学的繁荣与兴盛。

本研究受皮克林“冲撞理论”的启发关注新冠疫情健康传播的知识生产,分析发现相关结论印证了皮克林的部分思想,同时发现该理论存在一定的局限性。“冲撞理论”的主要思想启迪人们关注科学知识生产的空间分布、共同体、手段方式以及理论发展,本研究则从这四个方面分析新冠疫情健康传播的知识生产。然而,研究发现皮克林对瞬时突现与后人类主义两个核心概念的解释具有双面性,需要以辩证的思维来看待,未来可以结合健康传播知识生产批判地继承与发展该理论。

1.2.2 现实意义

探索新冠疫情对健康传播知识生产的影响有助于提醒学界与业界注意健康传播研究与社会实践的密切关系,对应对公共卫生危机具有重要意义。健康传播以促进健康为目的开展一系列与健康相关的传播活动,自其诞生起就具有明确的实践意义(任孟山,2022)。健康传播为抗击新冠疫情做出了重要贡献,本研究有助于观察疫情期间各国的健康运动情况、考察不同传播活动的效果,为不同国家或地区应对突发性重大公共卫生危机提供参考(李文芳,2022)。以学界推动业界,共同为提升世界民众的健康水平、发展人类健康事业而奋斗。

1.3 研究思路与方法

1.3.1 研究思路

本研究关注的是新冠疫情健康传播的知识生产，试图指出新冠疫情对国际健康传播研究的影响。基于对已有文献的回顾，科学知识社会学，尤其是皮克林的“冲撞理论”能够为探讨健康传播知识生产提供理论视角，国内外学者围绕时间线索、空间线索与主题线索对健康传播的知识生产研究已经颇为丰富。然而，针对新冠疫情相关健康传播的知识生产研究整体较少，已有研究不仅缺乏理论视角而且对疫情时间线索的掌握不足。

对此，结合“冲撞理论”的主要思想提出了四个具体的研究问题，重点关注新冠疫情健康传播知识生产的空间分布、共同体、手段方式与理论发展。接下来，采用定量的内容分析法开展样本收集、类目建构、信度测试与正式编码工作，根据数据分析结果解答研究问题并进行深入讨论。通过对新冠疫情健康传播知识生产的总结，本文提出以辩证的思维来看待“冲撞理论”并尝试为未来健康传播研究提供建议与启示。文章最后也将提出本研究存在的不足与局限，明确未来研究深化与拓展的方向。

1.3.2 研究方法

本研究拟采取定量的内容分析法，将每篇论文作为一个独立的编码单元，由新闻传播学专业两名硕士研究生共同编码。两位编码员此前均以健康传播为研究方向，对该学科领域的认知与理解较为深入。参考新闻传播学领域对内容分析法的应用，本文借助 DiVoMiner®云平台开展了以下工作：首先，根据研究问题与文献参考完成类目建构，在此基础上制定编码指南与编码表。其次，结合专业知识与编码规则对编码员进行统一培训，告知其每一个类目的划分标准并予以实例讲解，在此过程中会不断完善编码表。再次，随机抽取 10% 的样本，由两位编码员分别独立进行编码，对编码结果进行信度测试，相关系数需高于标准时认为编码员之间评估一致性较高、编码结果可信。最后，信度测试通过后开展正式编码，两位编码员平均分配完成剩余样本编码，由笔者进行数据整理与汇总，借助相关软件进行数据分析与报告。

1.4 创新点

本研究的创新点主要包括以下三个方面：第一，从科学知识社会学中汲取养分探讨新冠疫情健康传播的知识生产。学者对健康传播知识生产的梳理往往缺乏明确的理论视角，结合“冲撞理论”理解健康传播有助于观察突发性公共卫生事件对科学知识生产的影响，引起学界对该学科的关注与重视，促进学科进步的同时推动世界各国健康事业的发展，为全人类健康福祉做出贡献。

第二，从时间跨度与主题层次上更完整呈现新冠疫情相关知识生产的演变。目前学者围绕时间线索对新冠疫情健康传播的知识生产研究相对较少，选取的研究对象主要集中在 2020 年至 2021 年疫情早期阶段，围绕主题线索的研究则多从微观议题出发缺乏宏观把握。本文关注 2020 年至 2023 年间疫情从爆发到逐渐常态化中相关健康传播的知识生产工作，对数据结果进行深入分析，通过对比指出了疫情对健康传播知识生产的影响，为未来学科发展奠定基础并提供建议。

第三，关注到健康传播知识生产中理论创新的方式。已有研究中学者对健康传播知识生产中理论的关注局限于理论的类别，对理论应用方式关注不足。本研究则参考相关文献对理论应用方式进行细分，考察了疫情相关健康传播研究中理论应用的特点，总结了理论创新的三种具体方式，为未来学科理论的发展提供借鉴与参考，推动健康传播的知识生产与创新。

1.5 论文结构

本研究的正文内容共划分为五个部分。

第一章绪论部分介绍了研究背景、研究意义、研究思路与方法、创新点等内容。具体阐述了考察新冠疫情健康传播知识生产的原因与意义，表明将采用内容分析法对 15 本国际传播学术期刊相关论文进行研究。

第二章介绍了文献综述与研究问题。首先对科学与科学知识生产进行了概念界定，表明本研究关注狭义的科学知识生产。然后，通过对科学知识社会学与“冲撞理论”、作为科学领域的健康传播知识生产以及健康传播的知识生产研究现状三个方面文献的整理与评述，提出了四个具体的研究问题。

第三章介绍了研究设计工作。该章展开阐述了如何进行样本收集、借鉴前人经验

进行类目建构、完成信度测试与正式编码一系列过程，为下文奠定基础。

第四章介绍了研究发现。经过内容分析与整理，从知识生产的基本信息、空间分布、共同体、手段方式和理论发展五个角度汇报了数据结果。

第五章结论与启示部分包括研究结论、理论意涵、实践启示、不足与展望四节内容。研究总结出突破以美国为中心的趋势、跨学科合作组成的共同体、定量研究为主的手段方式、多样化理论应用与创新四个方面的结论。在此基础上，提出以辩证的思维看待“冲撞理论”并进一步讨论了未来健康传播知识生产的关键，最后指出了研究的不足之处与扩展的方向。

2 文献综述与研究问题

本研究的理论视角源自科学知识社会学，科学知识的建构论与过往健康传播研究共同构成了文献基础。首先，本章节对关键概念进行界定，指出后续研究主要探讨狭义的科学知识生产。其次，本章节介绍理论基础，主要概括了科学知识社会学范式下的三种建构论，结合科学知识社会学的实践转向阐述了皮克林的“冲撞理论”。再次，在“冲撞理论”启发下，总结了过往健康传播知识生产的空间分布、共同体、手段方式以及理论发展情况。接着，梳理了疫情爆发前后健康传播的知识生产研究现状，主要是围绕时间线索、空间线索与主题线索来开展。最后，通过文献评述，正式提出了研究问题，为后续研究指明了方向。

2.1 概念界定

2.1.1 知识与科学知识

知识社会学是社会学的分支之一，对知识的定义与研究极为丰富。在该学科框架下，知识指的是“被某种社会群体或社会的人们所接受的任何一套思想”，是一种“得到集体认可的信念”，包含内容广泛而多元(大卫·布鲁尔, 2001; McCarthy, 2005)。在《知识社会学的问题》一书中，舍勒(Max Scheler)总结了知识的七种类型：第一种为神话与传奇，属于形成宗教、自然、历史等知识前的简单形式；第二种为日常生活知识，存在于人类的自然语言中；第三种为宗教知识，表现在神职人员总结的教义之中；第四种是高度个体化、神秘、模糊的认识，往往无法用语言进行表述；第五种是哲学，具有形而上学的色彩；第六种是自然科学与人文社会科学，充满各种“人造术语”；第七种则是技术，是人为程度最高的知识类型(马克思·舍勒, 2012)。

科学知识社会学是知识社会学的分支之一，主要围绕科学知识展开研究。在此，科学知识属于包含自然科学与人文社会科学在内的一种知识类型，可以被理解为具有理性、真实性、客观性特征的信念(大卫·布鲁尔, 2001)。相比其他知识类型，科学知识更容易被他人认可，对人类社会而言具有广泛的说服力。

2.1.2 科学知识生产

知识生产是知识社会学中的一个核心概念，社会学家对知识生产的理解有广义与狭义之分。在广义上，知识生产包含知识的创造、传播、应用与管理等全过程，知

识既是人类思维的产物又是对现实的建构，其生产过程受到社会、文化、意识形态等多种因素的影响(彼得·伯格 & 托马斯·卢克曼, 2019; 马克思·舍勒, 2012)。从狭义来看，知识生产主要指知识的创造活动，个体通过对经验或理论的探索与验证、总结与反思不断完善知识体系，产出具有专业化特征的成果(Polanyi, 2012)。

科学知识生产的定义同样有广义与狭义之分，广义上涉及创造、传播、应用与管理等全过程。在狭义上，社会学家认定科学知识生产是一种科学知识的创造活动。科学家通过观察、推理与实验来获得数据，经过数据处理、理论应用或经验总结等方式形成新的理论，最终产生科学知识(Kuhn, 1997)。科学家会借助学术论文来展现其知识生产的过程与结果，经过同行评审的认可并发表的文章成为科学知识的一部分，为学界研究科学知识生产提供了资料(Latour & Woolgar, 1979)。

本研究主要针对狭义的科学知识生产展开探讨，以科学知识社会学为理论视角，结合学术论文分析作为科学领域的健康传播知识生产。

2.2 科学知识社会学与“冲撞理论”

2.2.1 从传统知识社会学到科学知识社会学

知识社会学的研究核心在于探讨知识与社会之间的关系，在此框架下，知识社会学范式主要由传统知识社会学范式与科学社会学范式演变而来(Freitas, 2020)。最初，传统知识社会学范式，将知识视为精神活动的产物，主要采用思辨的方法对“从民间传说的谚语到严谨的科学思想”进行广泛研究，具有浓厚的哲学色彩(郭强, 1999)。20 世纪 30 年代，欧洲思想界对知识问题的社会学关注愈发强烈，其中舍勒与曼海姆(Karl Mannheim)成为重要代表，两人致力于考察社会实在与社会精神之间的关系，舍勒的思想中包含具有阶级特征的群体精神，曼海姆则强调个体思想不是由阶级这一单一因素所决定的，其会受到地位、派别、群体等综合性因素的影响(陈欣琦, 2016)。学者们通常认为舍勒开创了知识社会学的研究领域，而曼海姆开始系统阐述知识社会学的相关理论(黄晓慧 & 黄甫全, 2008)。需要注意的是，知识社会学最初将科学排除在研究对象之外，认为科学是既定的事实与真理，并非社会学的理想归宿(Jasanoff, 2019)。

接下来，科学社会学范式，将科学作为知识研究的对象，采用经验的方法对自然

科学进行探索,忽视了人文社会科学内容。被称为“科学社会学之父”的默顿(Robert Merton)对科学的生产与传播表现出浓厚的兴趣,认为科学是人为的结果,自然而然是一种社会事物(阿拉坦,2014)。1938年,《十七世纪英国的科学,技术与社会》一文发表,默顿在其中写道科学技术的发展促使其关注科学与社会文化之间的复杂关系,经过一系列论证得出了“十七世纪英国的文化土壤特别肥沃,有利于科学的发展与传播”结论(Merton, 1938)。从社会学的角度出发,他将科学解释为一种制度,作为社会实体的制度形成了其特有的价值观与规范(Reichmann, 2011)。随后,在《科学的社会功能》一书中,贝尔纳(John Desmond Bernal)提到科学研究是保持人类生存水平的唯一手段,考虑科学的社会功能十分有必要,为科学社会学的发展提供了新的见解(Bernal, 1939)。

最后,科学知识社会学范式,基本思想在于一切科学知识都会受到社会的影响,多数流派侧重围绕自然科学知识展开探讨(赵超 & 赵万里, 2015)。20世纪60年代末,欧洲出现了一系列攻击传统科学社会学的文章,有学者认为默顿对科学的社会建制展开论述时缺乏从认识论角度考察科学知识,后续爱丁堡学派在此基础上开展了具体研究(Collins, 1983)。1976年,爱丁堡社会学家布鲁尔(David Bloor)的《知识和社会意向》一书出版,揭开了科学知识社会学研究的序幕,理论家们开始主张社会学因素影响所有的科学信仰,倾向于认知因素与社会因素具有统一性(Anastasia, 2015; Freitas, 2020)。该范式的支持者们主要采用反实证的方法解释社会逻辑和科学逻辑之间复杂的相互依赖关系,提出将社会模式渗透到解释和理解科学知识的问题中(Reichmann, 2011)。

2.2.2 从社会建构论到实践建构论

20世纪70年代以来,科学知识社会学兴起后,社会学家以建构主义为出发点,提出了关于科学知识的众多观点,其中具有代表性的分别是社会建构论、异质建构论与实践建构论(郭荣茂, 2018; 邱德胜, 2013)。1966年,《现实的社会建构:知识社会学论纲》一书出版,伯格(Peter L. Berger)与卢克曼(Thomas Luckmann)提出了关于社会建构论的观点,但其主要针对日常生活知识展开探讨,在此之后建构论观点在科学知识的探讨中逐渐流行起来(林聚任, 2015)。

科学知识的社会建构论强调社会因素对科学知识的形成具有决定性作用,改变

了过往以自然原因解释科学知识生产成功或失败的习惯。社会建构论的支持者们认为知识生产是根据科学家的个人实践来概念化的，科学家的社会角色以及其知识地位等都会影响知识生产结果(Leydesdorff, 1992)。布鲁尔曾明确提出了“强纲领”，基本内容为因果性、无偏见性、对称性与反身性四个“信条”，其主要观点在于包括科学知识在内的一切知识信念都是由社会决定的，而处于特定社会情境中的人们共同协商得到知识(大卫·布鲁尔, 2001)。上述四个“信条”成为爱丁堡学派探究知识社会成因的重要原则，以“对称性信条”为例，其关键在于无论探索真理还是谬误既无论是科学知识生产的成功还是失败，都应该关注社会因素而非自然因素。

科学知识的异质建构论关注到多种异质性要素对科学知识的建构作用，其中既涉及社会因素，又涉及自然因素。异质建构论的支持者们认为社会建构论不过是将科学知识生产的成因从自然的极端转向了社会的极端，仍然无法全面理解科学知识的建构(Tibbetts, 1986)。因此，异质建构论又称行动者网络理论，强调科学知识生产的完成需要多种行动者发挥作用，行动者既包括人类也包括其他自然环境等非人类，他们共同构成了复杂网络(Latour, 2007)。卡龙(Michel Callon)与拉图尔(Bruno Latour)指出，布鲁尔所谓的“对称性信条”忽视了自然因素，其并不能称之为真正意义上的“对称”；一般意义上的“对称原则”应该把自然与社会看作孪生结果，拒绝在自然主义与社会主义之间交替(Callon & Latour, 1992)。

发展至今，科学知识的实践建构论将科学视为一种随时间变化的动态实践过程，科学知识生产受到各种自然与社会因素、人类力量与物质力量的影响。社会建构论与异质建构论都在固定的时间范围内讨论科学知识生产，得到的结论缺乏对时间的把握与考量。实践建构论在纵向维度上探讨不同时刻科学知识生产的成因，多个时刻链接在一起构成了动态网络。其实，拉图尔的思想中已经出现关于科学知识的实践观，其著作《实验室生活》最初副标题为“科学事实的社会建构过程”，但在后续出版中将“社会”一词隐去，不再强调社会建构(郭荣茂, 2018)。在拉图尔等人的基础上，皮克林(Andrew Pickering)对科学知识的理解建立在动态网络中，强调在实践过程中知识生产者的目标动机等因素的作用(Pickering, 1995)。总之，皮克林成为了科学知识实践建构论的代表人物，推动了科学知识社会学的新发展。

2.2.3 皮克林的“冲撞理论”

1995 年,皮克林发表了《实践的冲撞:时间、力量与科学》一书,提出了“冲撞理论(the mangle of practice)”。他批判了以“强纲领”为代表的传统科学知识社会学,推动了科学知识社会学的实践转向,也有学者将其思想归为后科学知识社会学范畴(姜红 & 印心悦,2021)。“冲撞”(mangle)指的是科学实践过程包含着阻抗与适应的辩证运动,其核心概念在于瞬时突现(temporally emergent)与后人类主义(posthumanism)。瞬时突现强调,科学实践过程受到真实时间中纯粹的偶然性的影响,这种偶然性能够解释科学实践未来的发展。后人类主义强调,人类力量与物质力量共同在实践的冲撞中发挥作用,两者相互缠绕又彼此交织(安德鲁·皮克林,2004)。皮克林反对过去学者对人类力量优先性的认知,主张物质力量同样重要,没有一种力量占据主导地位。具体来看,“冲撞理论”涉及多种思想,其主要观点能够启迪人们关注科学知识生产的不同要素。

首先,对科学实践的细节分析必须考虑文化的复杂性与异质性,不同国家或地区的文化差异会影响知识生产的空间分布。与机器不同,科学家是基于明确目的而工作的,这种特定的目标促使科学活动被组织起来。“科学是一个文化拓展的过程”,现存文化构造了科学实践中的人类动机与目标,成为影响科学知识生产的重要因素。皮克林主张人类目标从文化中的突现具有瞬时性的特点,在漫长的实践过程中会与物质力量发生碰撞与融合(安德鲁·皮克林,2004)。无论如何,“冲撞理论”对文化因素的注意是显而易见的,科学知识生产的探讨无法忽视现存文化对科学家的作用。进一步来看,文化差异会造成科学家工作动机的不同,影响科学知识生产的结果,那么不同国家或地区的文化差异会导致知识生产在世界范围内的空间分布不均。

其次,科学是操作性的,人类力量与物质力量彼此支撑,科学家是整个科学实践中捕获物质力量的行动者,科学共同体在知识生产中发挥着重要作用。19 世纪科学专业化以来,科学家一直迫切希望在社会中发挥更大的作用,他们逐渐形成不同的科学共同体,通过知识生产合作来提高影响力(Collins, 1983)。库恩(Thomas Samuel Kuhn)在《科学革命的结构》一书中反复强调了科学共同体的重要性,对皮克林的思想产生了深刻影响(Kuhn, 1997)。皮克林认为,当个体在实践中遭遇捕获物质力量失败的“阻抗”时,科学共同体作为一种积极的人类策略有助于“适应”现实、推动科学知识生

产(安德鲁·皮克林, 2004)。以医学领域中梅毒实验的瓦塞尔曼反应为例, 将有能力开展实验的医生组成共同体, 这种共同体具有特殊的聚合力量来推动实验的完成。

再次, 面对科学活动中不断偶然出现的新问题, 科学家借助仪器设备捕捉物质力量, 凭借对机器等的调节与应用解决难题, 知识生产离不开物质手段方式的支持。在皮克林之前, 伍尔加(Steve Woolgar)在实验室研究中曾将实验室看作一个“铭文装置”的集合, 可以制作图表、表格或其他东西, 而科学家的工作就是应用这些设备转换成其他文件最终完成科学论文(Latour & Woolgar, 1979)。以上文的瓦塞尔曼反应为例, 如果没有特定的物质手段支持, 即使是从业共同体也无法推动梅毒实验的顺利开展(安德鲁·皮克林, 2004)。

最后, 科学属于“被制造的事物”, 这种制造过程不仅包括技能、社会关系、仪器与设备, 还包括科学事实与理论, 知识生产要重视理论的发展(安德鲁·皮克林, 2004)。科学理论是科学知识的核心组成部分, 也是科学知识生产的重要结果。理论不仅涉及对世界的描述更是以“社会的、学科的、概念的以及物质的综合”视角对现实的一种特定总结(安德鲁·皮克林, 2004)。同时, 科学家对一个问题的表达需要借助前人对该问题的实际经验, 因此理论的应用也是知识生产与进步必不可少的因素(Halfpenny, 1991)。

2.3 作为科学领域的健康传播知识生产回顾

健康传播学从医学研究计划中应运而生, 逐渐形成了独立的科学知识领域, 同时也被认为是传播学的分支之一。1971年, 美国心脏病学专家与传播学者合作推进的斯坦福心脏病预防计划开辟了健康传播研究的先河。美国学者罗杰斯(Everett M. Rogers)认为健康传播学是针对健康促进与疾病预防等具有实践意义的研究, 能够有效提高民众的健康水平与生活质量, 公共卫生发展的需求与问题推动该学术领域的研究(Rogers, 1994)。随后, 罗杰斯又对健康传播的定义进行了扩展, 主张健康传播是“与健康相关的任何形式的传播”, 也有学者将其定义为传达健康信息给目标受众而达到促进民众健康的传播(Rogers, 1996; Bernhardt, 2004)。中国学者陈梁综合考察后指出, 健康传播强调通过传播健康信息来改变民众的态度与行为, 进而达到改善健康状况、提高健康水平的目的(陈梁, 2020)。

受皮克林“冲撞理论”的启发,本研究立足新闻传播学视野,从空间分布、共同体、手段方式与理论发展四个角度来回顾过往健康传播领域的科学知识生产。

2.3.1 知识生产的空间分布

科学家是科学知识生产中的主体,他们受到文化因素的影响带有目的地选择研究对象,不同国家或地区之间的文化差异影响着科学知识生产在世界范围内的空间分布。科学家从小接收到的类别、概念、理论等共同塑造了其观察世界的角度与方式,同时他们的身份、地位、影响力等都会影响其思想与实验结果(McKenna, 2022; Tang & Jeffrey, 2017)。此外,全球知识生产体系受到权力和认知不公正的重构,不同国家与地区之间的知识生产存在巨大差异,西方-东方、文化霸权-被霸权、知识的殖民-被殖民的知识生态不断变化(Rouleau-Berger, 2021; Alatas, 2022)。

过往国际健康传播的知识生产以美国为中心,无论是研究者还是研究对象都主要来自于发达国家,发展中国家在学术研究中的参与感与受关注程度均较低。健康传播是一个国际话题,但此前研究主要以美国视角为代表,很少有研究对美国数据收集产生的研究结果进行跨文化或跨地区验证,其他国家或地区的学者将基于美国样本的研究结果直接用于他国实践的行为显然是存在问题的(Hannawa et al., 2014)。

具体来看, Freimuth 等学者对 1996 年至 2006 年间 *Journal of Health Communication* 期刊中的 321 篇文章进行分析,发现八成左右的文章第一作者来自美国,主要机构占比由高到低依次包括美国大学、美国政府机构、美国非政府组织与其他组织等(Freimuth, Massett & Meltzer, 2006)。同样, Sharma 等学者在对健康传播领域发表的 20 篇文献综述类文章分析后发现,85%的研究都来自以美国为代表的发达国家,缺乏关于发展中国家健康传播学发展的文献综述(Sharma et al., 2019)。

Kim 等学者针对 *Health Communication* 1989 年至 2010 年的 642 篇文章展开了内容分析,指出该期刊对美国或西方世界的健康问题投入较多关注,而忽略了其他地区的重要健康问题,学者们有必要在发展中国家开展调查研究或召开公开会议等推动健康事业发展(Kim et al., 2010)。McCullock 等学者针对 *Journal of Health Communication* 与 *Health Communication* 2010 年至 2019 年的 2025 篇文章($N_{JHC}=922$; $N_{HC}=1128$)进行内容分析,发现其中 78.5%的文献都以美国为中心、研究中的种族人口统计数据也主要反映美国人口的普查数据(McCullock et al., 2021)。

2.3.2 知识生产的共同体

科学知识生产可以被看作是一个不断扩大和发展的网络，生产过程中往往需要他人的支持，从实践到理论都离不开科学家之间的深度合作。他们高度依赖彼此来获得更多的资源，尤其不同学科的科学家人互相依赖以完成研究并建立声誉或事业(Yearley, 1994)。这促使现代科学研究中的知识流动逐渐表现出跨学科的特点，不同学科之间的互相渗透推动科学知识的多样化生产(Erjia et al, 2013)。跨学科共同体对知识生产的进步影响深远，如促进思想概念与理论的创新、减少学术资源的浪费，提高知识的生产力等等(Collins, 1983; Dang et al., 2021)。

健康传播学自诞生以来便具有跨学科的特性，新闻传播学、医学、心理学等多种学科组成了知识生产的共同体。20 世纪 40 年代到 50 年代，健康教育与公共卫生并肩同行，逐渐成为一门既定学科，社会心理学为研究健康行为改变的影响因素提供了新视角。在民众卫生运动中人类学家、传播学家纷纷被邀请加入研究团队，在此背景下医学卫生与社会科学互相作用，逐渐形成健康传播知识生产的跨学科研究传统(Salmon & Poorisat, 2020)。健康传播领域的学术研究广泛，来自不同学科的研究人员带来了各具特色的观点与认识论，跨学科合作有助于解决复杂的健康问题，尤其是传播学者与医学专家的合作能够为彼此带来崭新的思考角度与创新灵感，推动健康传播知识生产的繁荣(Hoffmann et al., 2022; Treise et al., 2016)。总体来说，健康传播研究涉及自然科学与社会科学两大门类，以传播学、医学、心理学与社会学为代表汇聚了众多学科的力量(包洪岩, 殷晓莉 & 兰小筠, 2013)。

具体来看，Kim 等学者分析发现四分之一的文章都由跨学科合作产生，健康传播在发展中逐渐吸引了文科/社会科学领域的学者（1995 年至 2006 年发表文章超过 13%），而来自医学/生物医学/药学与公共卫生/健康行为/生物伦理学等领域的学者的学术参与在逐步减少（从 1989 年发表文章占比 18.9% 下降到 2011 年占比 3.7%）(Kim et al., 2010)。随后，Hannawa 等学者对多个数据库中健康传播领域的 738 篇文章进行内容分析，研究发现第一作者主要来自医学及其相关领域（56.9%）与传播学领域（27.4%），其余 15.7% 涉及到心理学、经济学、社会学、统计学、公共管理等多个学科；第二作者也存在类似的特点，医学及其相关领域占比 50%、传播学占比 16.3%，其他学科占比达 33.7%（其中社会学占比最高（9%），心理学占比次之（4.3%））

(Hannawa et al., 2015)。

2.3.3 知识生产的手段方式

科学家在提出猜想和反驳彼此的假设时需要借助物质力量，无论是在实验室还是在社会空间中开展研究，知识生产都离不开科学的技术手段或方式。在社会科学领域，以定量与定性为主的研究方法是必不可少的知识生产工具，基于社会情境应用具体研究方法有助于理论的发展与知识的生产，因此研究方法在现代知识体系中扮演着重要角色(Connell, 2018)。在传播学研究中同样主要包括定量与定性两种实证研究方法，定量研究涉及从议题到概念化、操作化的过程，定性研究则是对各种经验材料的收集与应用(Östlund et al., 2011)。

过往健康传播领域的知识生产者更频繁地使用定量研究方法，经常通过调查与访谈来采集数据或资料，研究设计以横截面为主。专门从事定量研究的学者可能比从事定性研究的学者更频繁地发表论文，这会直接影响定量健康传播研究的数量，而过于单一的方法会阻碍健康传播领域的发展(McCulloch et al., 2021)。

具体来看，Freimuth 等学者研究发现此前八成左右的健康传播文章采用定量方法（48%调查法、21%内容分析法、21%实验法等），只有其余 14%采用定性方法（51%深度访谈、37%焦点小组、20%案例研究等）(Freimuth et al., 2006)。Kim 等学者指出健康传播研究在方法中缺乏多样性，长期以量化研究为主（总占比 62.9%）(Kim et al., 2010)。Nazione 等学者在相关文献计量中也发现定量研究是健康传播研究的主要方法（其中调查法占比 63.1%，焦点小组占比 8.1%，访谈占比 12.9%，行为观察占比 5.9%），其指出增加质化方法有助于更好地了解健康问题与研究对象之间的关系(Nazione et al., 2013)。Hannawa 等学者对健康传播领域的文章分析发现实证研究主要采用截面调查或截面干预，较少使用纵贯调查、纵贯干预、案例研究或民族志等方法，同时主要采用调查法、访谈法两种数据采集方式(Hannawa et al., 2015)。

2.3.4 知识生产的理论发展

作为科学知识生产的结果，科学理论是科学知识的核心部分。理论是在概念层面上解释或描述经验现象，一个理论是由一组概念性的、具有潜在可操作性的、相互关系明确的结构所组成的(Hall & Mast, 2009)。在早期知识社会学中，曼海姆试图将知识放置在具体社会历史语境中，认为思想或理论的发展不仅与思想理论本身发展程

度相关，更由理论的外在因素所决定(林建成, 2011)。社会存在对科学知识生产发挥着重要作用，而理论作为一种知识生产成果能够在一定程度上具象化呈现这种作用。

健康传播研究离不开理论关照，理论有助于研究者对研究问题展开深入思考，进而揭示现象背后的规律与原因(闫婧 & 李喜根, 2015)。Cameron 等学者指出过去健康传播研究更倾向于由经验驱动而非基于理论，运用理论能够增强对研究结果的理解与应用(Cameron, Haes & Visser, 2009)。健康传播知识生产需要在概念化与研究设计中充分利用理论，并通过数据收集工作来促进理论的发展与完善，基于经验证据的理论能够促进人们对复杂传播现象的理解(Kreps, 2012)。除此之外，传播学者常因健康传播研究缺乏基础的理论框架而提出批评，医学健康人员也因健康传播缺乏健康方面的专业知识而不满，因此跨学科的理论发展对健康传播知识生产提出了更高要求与挑战(Hannawa et al., 2014)。

具体来看，Freimuth 等学者指出此前六成左右的健康传播文章并没有明确的理论基础，使用理论的文章中 62%的研究仅涉及单一理论，最常见的理论是社会认知理论与健康信念模型(Freimuth et al., 2006)。Nazione 等学者对 *Journal of Health Communication* 与 *Health Communication* 2000 年至 2009 年 1054 篇文章 (N_{JHC}=639; N_{HHC}=415) 进行了内容分析，发现其中只有一半的文章由理论驱动，而理论能够为影响行为与决策的各种机制提供更多的见解，理论的缺乏会阻碍健康传播领域的发展(Nazione et al., 2013)。Lwin 与 Salmon 分析了 2000 年至 2013 年期间国际期刊上发表的关于亚洲健康传播的学术文章，同样发现 62.5%的样本没有参考任何理论(Lwin & Salmon, 2015)。

理论的发展与创新是新闻传播研究的主流学术工作，然而目前健康传播研究对理论的应用并不充分，已有知识生产主要停留在提及理论而非创新理论(Mellado, Georgiou & Nah, 2020)。Bryant 等学者在对 *Journalism & Mass Communication Quarterly*、*Journal of Communication*、*Journal of Broadcasting & Electronic Media* 三本期刊 1956 年至 2000 年 1806 篇文章 (N_{J&MCQ}=964; N_{JOC}=498; N_{JoB&EM}=344) 的内容分析中发现，涉及理论的大众传播研究中近一半是纯粹引用参考文献，四分之一则是为研究提供框架，提出新理论、整合多个理论、扩展已有理论等都占比较低(Bryant & Miron, 2004)。近年来，大数据与人工智能技术飞速发展，促使研究者提出与回答新问题，为创新健

康传播理论提供了更多机会(Rains, 2020)。

2.4 健康传播的知识生产研究现状

健康传播知识生产的相关研究能够帮助学者从整体上掌握该科学知识领域在不同维度上的发展情况。皮克林的“冲撞理论”强调科学实践过程受到真实时间中纯粹的偶然性的影响，新冠疫情作为一场突发性的公共卫生危机可能对健康传播知识生产造成冲击。在疫情爆发前后，学者们对健康传播的知识生产研究在时间线索、空间线索与主题线索维度上呈现出不同特征。

2.4.1 疫情爆发前研究情况

健康传播学是传播学的分支之一，自上世纪 70 年代诞生以来已经逐渐发展成熟，世界各国的学者围绕健康传播开展了众多的学术研究，将理论与实践结合推动人类健康事业的进步。学者们在不断回顾相关知识生产的基础上总结出健康传播发展现状，试图为未来研究指出努力与改进的方向。本文将此类知识生产研究分为以时间线索、空间线索、主题线索为主的三种类型，需要指出的是这三类研究并非是完全独立展开的，研究者可能结合实际情况围绕多条线索进行分析。

以时间为线索的知识生产研究，主要按照时间顺序梳理健康传播研究的历史，探讨不同历史阶段知识生产趋势的演变。大多数学者采用定量的内容分析法对健康传播学术文章进行搜集研究，其关注的问题集中在跨学科合作、健康议题、理论应用、研究方法、样本的人口特征几个方面(Hannawa et al., 2015; Kim et al., 2010; McCulloch et al., 2021; Nazione et al., 2013)。值得一提的是，此类研究大多数以 *Health Communication* 与 *Journal of Health Communication* 两本期刊为样本选取来源，而上述期刊是致力于健康传播学术研究最著名的两本期刊。还有部分学者采用思辨性研究对公共卫生运动开展、健康传播研究萌芽、到健康传播成长为独特而有价值的实践与研究领域的整个历史进行回顾，按照不同标准划分为不同阶段呈现健康传播学科的发展脉络，为后人追根溯源提供经验依据 (孙少晶 & 阿迪娜·约提库尔, 2023; Kreps, 2012; Salmon & Poorisat, 2020)。

以空间为线索的知识生产研究，主要按照国家或地区的空间划分健康传播研究，

探讨不同区域知识生产的本土化问题。学者作为个体具有主观能动性,受到其所在国家或地区的文化、经济、政治、社会等因素的影响,在学术研究中表现出推动本国发展的责任感与使命感。以中国为例,学者们在“健康中国战略”背景下积极探索中国健康传播的发展现状并展望未来学科建设的方向,对比国际健康传播研究分析目前国内学术研究存在的缺陷与问题,号召学界关注中国问题、发展中国理论、采用中国数据(苏婧 & 李智宇, 2019; 王秀丽, 罗龙翔 & 赵雯雯, 2019; 周裕琼 & 尹卓恒, 2022)。不同国家或地区的学者多采用内容分析法对各国健康传播文章进行研究,总结出其本土语境下学术研究的特点,但总体而言,发展中国家在健康传播领域发表的知识生产研究占比较低(Lwin & Salmon, 2015; Sharma et al., 2019)。

以主题为线索的知识生产研究,主要按照理论或议题来梳理健康传播研究,探讨不同主题相关研究的具体特点。健康传播学发展至今,已经形成了具有学科特色的理论体系,学者们善于考究框架理论、健康信念模型、恐惧诉求理论等在健康传播研究中的应用,试图指出理论创新的方向(Dutta-Bergman, 2005; Guenther, Gaertner & Zeitz, 2021)。同时,健康议题与人类的生命安全密切相关,对不同议题研究的回顾能够为健康运动提供参考,其实际意义与社会价值较高。具体来看,学者们对医患沟通、癌症预防与治疗、健康叙事、风险感知、体育运动等议题的关注较多,相对应的知识生产研究也较为丰富(李有强 & 张业安, 2022; 王晓虹 & 周彬, 2020; 徐开彬 & 何玉影, 2021; Boyd & Furgal, 2019; Tan & Cho, 2019)。伴随技术的飞速发展,健康传播越来越依赖于受众的数字化连接来改善健康结果,学者们以敏锐的观察力捕捉数字技术对健康实践与健康传播研究的影响,关于数字鸿沟、大数据等的知识生产研究逐渐增多(Borg et al., 2019; Rains, 2020)。

2.4.2 疫情爆发后研究情况

自新冠疫情爆发以来,健康传播与风险沟通成为应对公共卫生危机的重要工具,健康传播研究与实践已经引起了世界范围内民众与政府的高度关注。疫情为人类健康事业带来了前所未有的挑战,但也为学术研究创造了契机,学者们有机会探索复杂多样且此前无法研究的问题(Shirley & 陈梁, 2022)。关于新冠疫情的健康传播研究不断涌现,学者们开始重新思考特殊时期健康传播知识生产的特点,尝试通过相关研究为未来学术发展与健康实践提供经验。

以时间为线索,学者们倾向于采用内容分析法或文献计量法对新冠疫情爆发初期的相关健康传播文章进行分析,主要关注文章数量、作者与机构、研究议题、理论方法等方面,揭示疫情影响下知识生产的发展趋势,从宏观层面呈现风险社会中健康传播新特征。具体来看,相关文章发现疫情的健康传播研究在国家或地区、健康议题、方法的使用等方面都发生了变化,证实新冠疫情对学术研究产生了冲击(de Las Heras-Pedrosa et al., 2022; Lin & Nan, 2023)。

以空间为线索,新冠疫情是一场全球范围内的危机,世界各国政府应对“大流行”采取了不同措施,学者们从国家或地区的角度出发探讨各具特色的健康传播与治理经验,试图为全球范围内的预防提供借鉴与参考(Rubinelli et al., 2020)。具体来看,学者们纷纷考察本国学者发表或以本国人口为研究对象的健康传播文章,总结新冠疫情对本国风险沟通的影响,激发各界对公共卫生危机中“沟通”重要性的讨论,最后提出对应的改进策略(Dang et al., 2021; Papa & Sharma, 2022; Valenti et al., 2022)。

以主题为线索,学者们更倾向于关注风险沟通、虚假信息传播、医患沟通、疫苗犹豫、远程医疗、在线信息寻求等与新冠疫情密切相关的健康议题(White et al., 2021)。针对上述议题部分学者以思辨性综述总结研究现状并反思疫情为健康传播研究带来的挑战与机遇,倡导从已有研究中汲取经验并积极应用(Edmonds, Zayts-Spence & Alder, 2022; Nan et al., 2022; Thomas et al., 2021)。还有部分学者以实证研究分析重点数据库中的文献,探讨具体议题相关的传播原理、影响机制与治理路径,为应对变幻莫测的疫情提供有力证据(熊回香, 孟璇 & 叶佳鑫, 2023; Le, Hoang & Pham, 2022; Lu, Ngai & Yi, 2022; Ophir et al., 2022; Patra et al., 2022)。

2.5 文献评述与研究问题

科学知识社会学为本研究提供了理论视角,尤其是皮克林的“冲撞理论”不仅启迪人们关注科学知识生产的不同要素,更提醒人们注意突发性公共卫生危机对科学实践的冲击。知识社会学发展到科学知识社会学范式时,学者们开始重点关注包含自然科学与人文社会科学在内的广义科学知识。从社会建构论、异质建构论到实践建构论,社会学家关于科学知识建构的讨论逐渐清晰。既自然因素与社会因素、人类力量与物质力量共同影响着科学知识的生产,学者们不仅关注科学知识生产获得的科学

理论也逐渐重视知识生产的具体过程(邱德胜, 2013)。

皮克林的“冲撞理论”推动了科学知识社会学的实践转向,其主张科学知识生产是在阻抗与适应的辩证运动中进行的,受到“实践的冲撞”。具体来看,“冲撞理论”考量了文化因素对科学实践的建构,不同国家或地区的文化差异造成了科学知识生产在世界范围内的空间分布差异;科学家在科学实践中担任行动者的角色,科学共同体的形成促进人类力量的充分发挥;仪器设备等是科学家捕获物质力量的工具,科学知识生产需要借助物质手段方式;科学理论是科学知识的核心,理论发展代表了科学知识生产的进步。

健康传播学在医学、新闻传播学等学科融合中诞生,逐渐形成了独立的科学知识领域。沿袭“冲撞理论”分析发现,过往健康传播知识生产的空间分布呈现以美国为中心的特点,发达国家在知识体系中占据主导地位;来自多个学科的学者构成了健康传播知识生产的共同体,医学、新闻传播学与心理学在其中扮演着重要角色;学者主要借助定量研究的手段方式来捕获物质力量,开展健康传播知识生产的具体工作;健康传播研究中对理论的应用较少,更倾向于提及理论而非创新理论。

分析健康传播的知识生产研究现状,是寻找研究空间的关键所在。学者们主要围绕围绕时间、空间与主题线索进行了梳理,不仅能够呈现学科历史与现状,更能指导未来努力的方向,是从整体上理解与发展学科的重要方式。然而,已有研究仍然存在拓展的空间。**第一**,健康传播的知识生产研究往往缺乏理论基础,鲜少有学者从科学知识社会学中获取灵感观察健康传播领域的知识生产工作。科学知识社会学对科学知识的讨论极其丰富,健康传播的知识生产研究有助于指导未来学科的发展方向,从科学知识社会学视角探讨健康传播的知识生产具有重要意义。

第二,“冲撞理论”揭示了偶然性事件对科学实践的冲击,分析新冠疫情健康传播的知识生产十分必要。参考已有文献,学者们已经有意识关注新冠疫情对健康传播知识生产的影响,但是国内并没有对该特殊语境的健康传播知识生产进行整体分析与把握。国外学者将新冠疫情作为社会背景,围绕空间线索与微观主题线索的梳理较多,分析了疫情下不同国家或地区、不同议题健康传播知识生产的特点,但围绕时间线索的梳理相对有限。同时,围绕时间线索开展的知识生产研究选取的样本论文局限于 2020 年至 2021 年(疫情的早期阶段),缺乏对近两年疫情形势变化下健康传播知

识生产的观察。

第三，健康传播的知识生产研究对该领域理论创新的关注不足。已有研究往往涉及对理论类型的讨论，但是缺乏对应用方式以及创新型理论的深入分析。科学理论是科学知识的核心部分，也是科学知识生产的重要结果，总结健康传播领域理论创新的方式有助于未来研究在理论层面为知识增量做出贡献。

综上，基于科学知识社会学视角，受皮克林“冲撞理论”的启发，本研究立足于新闻传播学视野探讨新冠疫情健康传播的知识生产，试图提出并回答以下研究问题：

Q1：从知识生产的空间分布来看，新冠疫情的健康传播研究，知识生产者主要来自哪些国家或地区？主要关注哪些国家或地区的研究对象？这种空间分布与此前的健康传播研究有哪些不同？

Q2：从知识生产的共同体来看，新冠疫情的健康传播研究，跨学科合作的情况是怎样的？除新闻传播学外，哪些学科在知识生产中扮演着重要角色？这种跨学科合作与此前的健康传播研究有哪些不同？

Q3：从知识生产的手段方式来看，新冠疫情的健康传播研究，知识生产者对定量和定性研究方法的应用是怎样的？哪些研究设计与数据资料收集方式被更多采用？这种手段方式与此前的健康传播研究有哪些不同？

Q4：从知识生产的理论发展来看，新冠疫情的健康传播研究，知识生产者对理论的应用情况是怎样的？哪些理论被更多涉及？理论的创新方式是怎样的？这种理论发展与此前的健康传播研究有哪些不同？

3 研究设计

基于上述研究问题，以定量的内容分析为研究方法，本文将开展具体的研究设计。首先，本章节介绍了如何收集样本论文，为内容分析工作提供基础数据来源。其次，借鉴相关文献，本章节阐述了类目建构的过程，并通过预编码完善题目设置，进而制定了完整的编码表。接下来，借助 DiVoMiner®云平台，编码员培训、信度测试及正式编码等环节得以顺利完成，本章节详细陈述了整体过程并汇报了测试数据。

3.1 样本收集

本研究立足新闻传播学视野，从社会科学引文索引（Social Science Citation Index）中选取影响因子较高的知名国际传播学术期刊，剔除涉及新冠疫情健康传播主题较少的期刊，最后确定 15 本期刊作为样本来源。通过逐篇精读文章标题与摘要选取 2020 年 1 月 1 日至 2023 年 11 月 30 日之间见刊的新冠疫情健康传播论文进行具体分析。鉴于对科学知识严谨性的考虑，仅针对期刊中的研究型论文（Research Article）进行样本收集，不涉及书评、社论、新闻稿等多样化内容。在 2023 年 12 月初，笔者分别按照时间正序与倒序对 15 本期刊文章展开了两轮阅读，以确保收集到所有相关样本，最终确定总样本为 444 篇论文（N=444）。具体期刊如下：*Health Communication*, *Journal of Health Communication*, *Journalism Studies*, *Science Communication*, *Public Understanding of Science*, *Asian Journal of Communication*, *Journalism & Mass Communication Quarterly*, *Journal of Broadcasting & Electronic Media*, *New Media & Society*, *Chinese Journal of Communication*, *Human Communication Research*, *Mass Communication and Society*, *Communication Research*, *Journal of Computer-Mediated Communication*, *Journal of Communication*.

3.2 类目建构

本文针对研究问题、参考过往健康传播的知识生产研究建构了编码变量与类别，初步分析了 50 篇样本对类目进行补充更新，采用“互斥”与“穷尽”的方法形成最终的编码表。本研究重点关注知识生产者与研究对象、跨学科合作情况、研究方法 with 理论发展四个类别，值得注意的是将在选项之余设置开放项来进一步完善编码，完整

编码表详见附录一。

基本信息。健康传播研究型论文是该领域知识生产的代表性成果，来源期刊成为了知识生产的舞台，发表时间能够展现生产效率，议题领域与研究目的则分别体现了知识生产者的研究兴趣与目标动机。因此，在编码工作中对论文的相关信息记录，包括文献标题、所属期刊、发表时间、议题领域、研究目的等。针对议题领域，学者发现新冠疫情初期健康传播研究主要关注接种疫苗/戴口罩/社会距离/洗手/信息寻求或分享/信息暴露或消费/治疗或医疗交互/生存问题/虚假信息传播/管理信息系统/其他十一种类别(Lin & Nan, 2023)。本研究结合样本将其整理总结为信息寻求、使用与加工/疫苗认知、态度与行为/情绪与心理/防护与应对行为/媒体内容/风险感知/信息疫情（谣言、阴谋论与虚假信息）/政府、机构的危机沟通/其他（填空）九大类。考虑到样本论文可能同时涉及多个议题领域，本文以研究中的因变量作为编码的唯一考量标准。此外，皮克林的“冲撞理论”明确提出了人类动机对科学实践的作用，因此需要考察知识生产者的研究目的，将其划分为学术发展/现实指导/两者兼顾，主要根据论文的引言部分（Introduction）进行判断。

知识生产者与研究对象。本研究关注健康传播知识生产的空间分布，参考学者此前发现主要的作者与样本均来自发达国家，美国、英法德以及日韩新加坡成为重要阵地(Lin & Nan, 2023; Sharma et al., 2019)。中国是新冠疫情首次爆发地，结合七大洲地理位置将知识生产者与研究对象的国家或地区分别划分为美国/英法德/中国/美洲其他国家地区/欧洲其他国家地区/日韩新加坡/亚洲其他国家地区/非洲/大洋洲。本研究记录第一作者到第五作者具体信息，将健康传播主要知识生产者列入考察范围。除此之外，结合预编码情况将考察对象划分为健康专业人士（医生、医护人员、科学家等）/普通民众/青少年/大学生/老年人/父母/病患群体/难民或低收入群体/传媒从业者/专业人士与普通民众的互动/疫情信息或媒体内容/无特定研究群体/其他（填空）。

跨学科合作情况。参考学者对健康传播领域论文的分析，本研究主要从作者的学科属性来考量跨学科共同体的具体情况(Hannawa et al., 2015)。科睿唯安（Clarivate Analytics）公司制定的《期刊引证报告》中将期刊文献按照学科划分为 254 个类别共 21 个组，具体包括农业科学/艺术与人文科学/生物与生物化学/化学/临床医学/计算机科学/经济与商业/工程学/环境与生态/地球科学/历史与考古学/文学与语言/材料科学/

数学/跨学科/哲学与宗教/物理学/植物与动物科学/精神病学与心理学/一般社会科学/视觉与表演艺术(Journal Citation Reports, 2024)。作为新闻传播学与医学合作产生的研究领域,健康传播主要涉及临床医学、人文科学与社会科学大类,结合已有研究将上述大类进行细分,通过预编码补充后将学科划分为医学/新闻传播学/心理学/市场营销或工商管理或广告/社会学/生物信息技术或工程/语言学/政治学/公共管理学/其他(填空)。由于部分知识生产者本身涉及多个学科背景,本研究将该类目设置为多选题,便于后续观察不同学科之间的合作情况。

研究方法。文献回顾中学者们通常将新闻传播学领域的研究方法划分为定量研究与定性研究,也有学者将健康传播研究方法按照数据收集方式进一步细分为问卷法、实验法、访谈法等(Kim et al., 2010)。结合预编码情况,针对样本论文中明确提到的方法部分(Method),将研究方法划分为定量/定性/混合研究方法/无明显方法;从宏观上将研究设计划分为截面调查/截面介入/纵贯调查/纵贯介入/其他(填空);从微观上将数据采集方式划分为入户调查/电话调查/网络调查/其他调查/实验法/文本研究或内容分析(人工采集或简单检索)/文本研究或内容分析(机器采集或数据挖掘)/深度访谈/焦点小组/观察法/民族志/其他(填空)。

理论发展。学者在大众传播论文的内容分析中指出对理论的观察不仅涉及理论的类型还应该关注理论的应用情况(Bryant & Miron, 2004)。目前健康传播领域的学者们集中关注理论的类型而忽视了理论的其他特点,本研究则对理论名称、思想范式与应用情况分别进行类目建构。第一,借鉴 Kerlinger 学者对理论的定义进行操作化编码,认定理论是一组人为构建的相互关联的概念、定义或命题,其目的在于解释或预测现象(Kerlinger, 1966)。当样本论文中作者不仅描述概念且对引起此现象的过程或结果进行解释时,编码员也将其归为理论范畴。根据以往学者对健康传播领域涉及理论频率的统计,列出健康信念模型、恐惧诉求理论、理性行为理论等高频理论,同时设置开放项以供填写样本涉及的所有理论(王秀丽等, 2019; Lwin & Salmon, 2015; Nazione et al., 2013)。

第二,曾有学者对理论进行考究,按照属性将理论分为描述性理论、预测性理论与规范性理论(Morgenstern, 2010)。依据学者对研究范式的定义,本研究将论文主要理论框架的思想范式划分为实证性范式/解释性范式/批判性范式/未涉及理论框架。实

证性范式指的是采用传统社会科学方法从个体中收集数据并对总体人类行为的概括；解释性范式指的是为个别事件或媒体信息提供的解释视角；批判性范式则倾向于将意识形态作为分析事件或信息的主要依据(Potter, Cooper & Dupagne, 1993)。

第三，传播学领域的学者对理论应用的分类通常包括仅引用/作为研究框架/比较/评估/检验/整合/改进/创新/其他，该分类在国内外研究中已得到广泛使用且有效帮助研究者呈现了理论发展概况(李贞芳, 陈先红 & 江丛珍, 2012; 廖圣清等, 2023; Hall & Mast, 2009)。结合样本的实际情况，“比较”“评估”两种方式相对涉及较少，不再单独列出，最终将主要理论框架的应用方式划分为提及/检验/调整/拓展/整合/创新/未涉及理论框架/其他（填空）。“提及”指论文仅提到理论并未用其指导研究的开展；“检验”指论文在新情境下检验原理论的适用性；“调整”指论文对原理论或模型的变量进行替换或改变了原有结构；“拓展”指的是通过增加新变量等方式对原理论或模型有所丰富深化；“整合”指的是对多个理论或模型进行重组；“创新”则是完全改变了原理论并提出全新的理论模型。

3.3 编码过程

本研究选取 DiVoMiner®云平台作为内容分析的主要平台，该平台提供了线上数据挖掘及内容分析的功能，借助人工智能辅助研究者高效完成数据处理与论文撰写。在新闻传播领域，海内外已有众多学者应用该平台开展了具体研究工作并发表学术论文，例如学者们主要借助平台对新闻报道、社交媒体帖子以及在线医疗平台对话等进行定量的内容分析(王丹 & 郭中实, 2020; 马诗远 & 郑承军, 2021; Dong et al., 2023; Zhang, Zhou & Fei, 2023)。因此，笔者在 DiVoMiner®云平台中创建了“新冠疫情健康传播研究”话题，后续开展了数据管理、类目管理、信度测试、内容编码与质量监控等具体工作。

3.3.1 信度测试

作为研究者与编码员之一，笔者将类目设置告知另一位编码员并进行简单培训，促使编码员足够了解内容分析工作。编码员均为来自新闻传播专业的硕士研究生，此前以健康传播为研究方向。随后，在 DiVoMiner®云平台中按照编码表设置了类目管

理，随机抽取 10%样本（ $N_{\text{测试}}=44$ ）导入测试库，让两位编码员分别独立编码并进行信度测试。经测试霍尔斯特系数（Holstis Coefficient Reliability，简称 HCR），编码员之间的复合信度为 0.94（ $0.94>0.90$ ），各类目信度均在 0.8 以上，符合内容分析信度可接受的范围。重点类目的信度系数详见表 3-1，测试库论文信息详见附录二。

表 3-1 重点类目信度系数表

类目	HCR	类目	HCR
议题领域	0.95	一作所在地区	1.00
研究目的	0.80	一作所在学科	0.95
理论名称	0.91	二作所在地区	0.95
理论思想范式	0.93	二作所在学科	0.96
理论应用方式	0.95	三作所在地区	0.85
研究方法	0.98	三作所在学科	0.88
数据采集方式	0.96	四作所在地区	0.82
研究对象所在地区	1.00	四作所在学科	0.92
研究群体	0.90	五作所在地区	1.00
研究涉及媒体	0.96	五作所在学科	1.00

3.3.2 正式编码

信度测试完成后，笔者在 DiVoMiner®云平台中设置任务分配，由两位编码员平均完成剩余样本的编码工作（ $N_{\text{剩余}}=400$ ）。经统计，每位编码员阅读并记录一篇英文论文的相关信息需 30 分钟~45 分钟，两位编码员同时工作约 33 天后完成正式编码任务。

针对测试库论文，编码员通过线上会议讨论了每篇论文中编码不一致的选项并得出一致结论，由笔者在系统中补充录入。笔者借助“质量监控”功能对整体样本的编码数据做统筹检查，得到最终完整的编码数据，后续具体数据处理与分析工作主要

华中科技大学硕士学位论文

依靠 DiVoMiner®云平台、Excel 与 IBM SPSS Statistics 26 完成。DiVoMiner®云平台数据管理详见图 3-1。

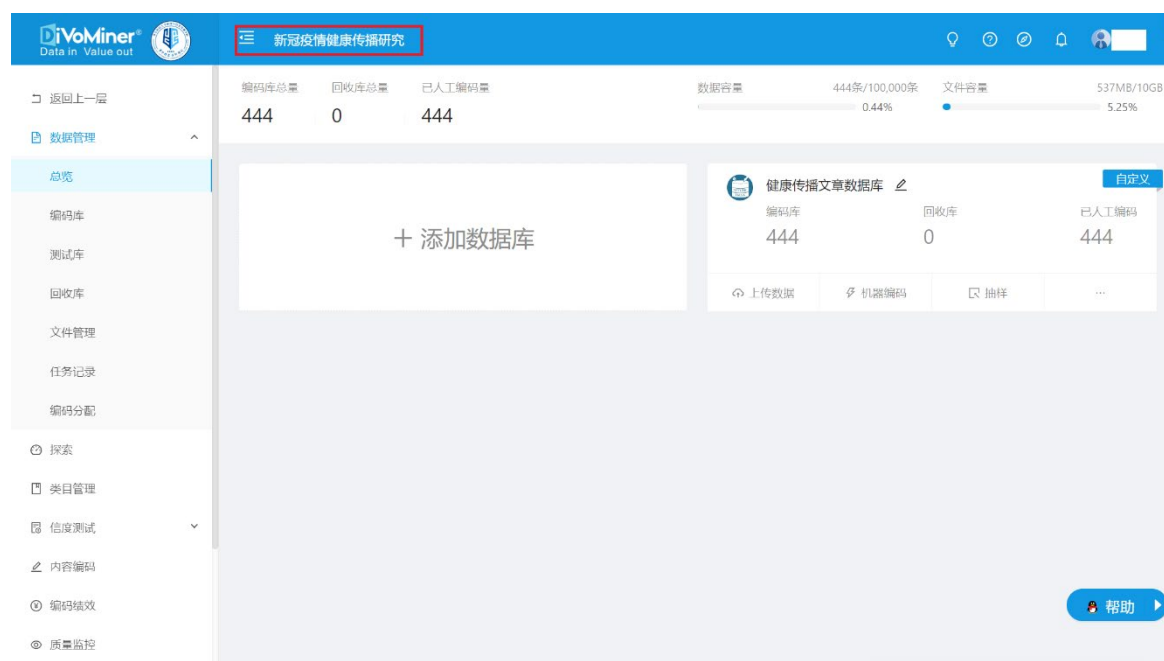


图 3-1 DiVoMiner®云平台数据管理截图

4 研究发现

在科学的研究设计与方法指导下,本研究完成了内容分析的编码工作。本章节对编码数据进行整理与分析,首先介绍了知识生产的基本信息如代表知识生产舞台的期刊来源、代表知识生产者研究兴趣的议题领域等。接着,针对知识生产的空间分布,报告了知识生产者与研究对象所在的国家或地区;针对知识生产的共同体,主要汇报作者的学科类型以及跨学科合作情况;针对知识生产的手段方式,归纳了论文的研究方法与数据采集等信息;针对知识生产的理论发展,梳理了论文涉及的理论类型与应用方式。本研究主要运用描述性统计分析、交叉分析与卡方检验等考察了变量分布情况及变量之间的关系。

4.1 知识生产的基本信息

4.1.1 期刊来源

相关样本来自 15 本国际传播学术期刊,整体上不同期刊之间发表新冠疫情健康传播研究论文的数量差距较大。其中, *Health Communication* 与 *Journal of Health Communication* 两期刊中关于新冠疫情健康传播研究的论文数量超过总样本的一半,分别占比 36.9% ($N_{HC}=164$) 与 21.6% ($N_{JoHC}=96$)。上述两期刊专门刊载健康传播领域相关研究,2022 年期刊影响因子分别达 3.9 与 4.4,为新冠疫情健康传播的知识生产与交流提供了主要舞台。然而,在新闻传播领域影响力较高的 *Journal of Communication* 与 *Journal of Computer-Mediated Communication* 两期刊对新冠疫情健康传播的关注却少之又少,在四年间刊载的相关论文均不超过 10 篇 ($N_{JoC}=4$; $N_{JoC-MC}=7$)。期刊统计详见图 4-1。

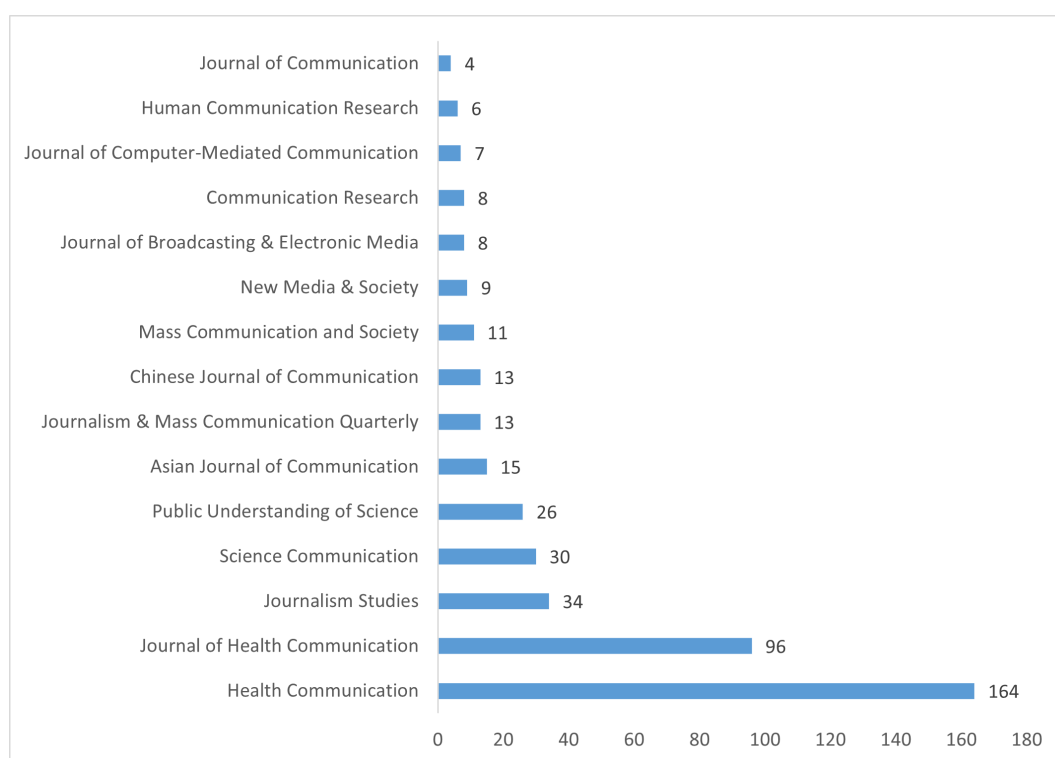


图 4-1 期刊样本数量统计图

如表 4-1 所示，自 2020 年初新冠疫情爆发以来，伴随人类对病毒与疫情的认知逐渐深入，四年间关于新冠疫情健康传播研究的论文数量逐年增加。前三年相关论文发表数量的增长率不断提升，2022 年增长率达到峰值。2023 年间期刊发表论文数量占比最高，达 45.3% ($N_{2023}=201$)；相比 2021 年，2022 年间发表论文数量增长一倍多，相关研究被大量刊载 ($N_{2022}=142$; $N_{2021}=64$)；同时 2021 年发表论文数量比前一年增长 73.0%，健康传播领域学者对新冠疫情的思考日渐丰富。

国际传播学术期刊发表新冠疫情健康传播论文的数量在时间维度上不尽相同。为进一步观察期刊发表论文数量与时间的关系，笔者对两变量进行了卡方检验。检验发现卡方值 (Value) 为 124.07, $p<0.01$ ，不同期刊在不同时间发表的论文数量存在显著差异。四年间 15 本期刊中，共 7 本期刊在 2023 年发表新冠疫情健康传播论文较多，共 6 本期刊在 2022 年发表相关论文较多，而 *Asian Journal of Communication* 与 *Journal of Broadcasting & Electronic Media* 两本期刊在 2021 年发表相关论文较多。新冠疫情最初爆发于中国并在亚洲地区蔓延，作为刊载亚洲地区新闻传播研究的学术

华中科技大学硕士学位论文

期刊, *Asian Journal of Communication* 率先关注到了社会现实并为学者提供交流阵地, 促进了健康传播的知识生产。

表 4-1 发表期刊与时间交叉分析表

发表期刊	时间	2023 年	2022 年	2021 年	2020 年
<i>Health Communication</i>		99	39	15	11
<i>Journal of Health Communication</i>		35	25	19	17
<i>Journalism Studies</i>		7	22	5	0
<i>Science Communication</i>		7	13	3	7
<i>Public Understanding of Science</i>		8	11	6	1
<i>Asian Journal of Communication</i>		6	1	7	1
<i>Journalism & Mass Communication Quarterly</i>		5	7	1	0
<i>Chinese Journal of Communication</i>		3	10	0	0
<i>Mass Communication & Society</i>		8	2	1	0
<i>New Media & Society</i>		3	5	1	0
<i>Communication Research</i>		8	0	0	0
<i>Journal of Broadcasting & Electronic Media</i>		3	1	4	0
<i>Journal of Computer-Mediated Communication</i>		4	3	0	0
<i>Human Communication Research</i>		3	2	1	0
<i>Journal of Communication</i>		2	1	1	0
合计		201	142	64	37
占比		45.3%	32.0%	14.4%	8.3%

除类目建构中设置的八类议题外，“其他”选项总占比 15.8%，涉及 22 个小众议题。

“其他”类别中，“新闻生产活动”议题涉及数量最多，与“风险感知”议题数量相同（ $N_{\text{新闻生产活动}}=N_{\text{风险感知}}=10$ ）。此外，知识生产者也多次围绕“数字通信技术的应用”“种族主义歧视”“人际关系处理”等议题开展研究（ $N_{\text{数字通信技术的应用}}=7$ ； $N_{\text{种族主义歧视}}=5$ ； $N_{\text{人际关系处理}}=3$ ）。“中医药争论”“疫情记忆”“民粹主义”等八类议题仅出现一次，议题领域统计详见图 4-3。

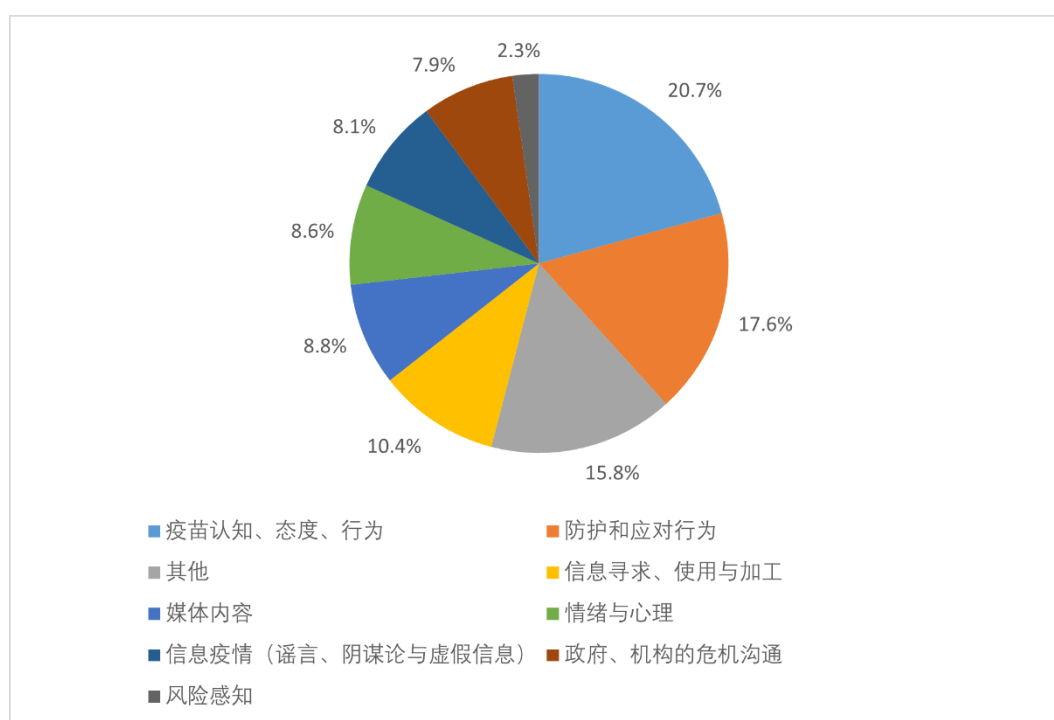


图 4-3 议题领域占比统计图

4.1.3 其他信息

当知识生产者讨论新冠疫情的健康传播时，八成以上的研究紧密贴合社会现实。其中 46.6% 的论文研究目的兼顾现实指导与学术发展，40.3% 的论文目的在于现实指导（ $N_{\text{两者兼顾}}=207$ ； $N_{\text{现实指导}}=179$ ）。新冠疫情为人类健康与社会发展带来了巨大挑战，健康传播知识生产者为实现现实发展贡献知识的力量，试图通过科学知识生产与传播为抗击疫情提供建议与意见，充分促进学界与业界、知识与社会之间的密切联系。为进一步探讨议题领域与研究目的之间的关系，笔者对两变量进行了卡方检验，数据显示

卡方值 (Value) 为 23.79, $p=0.09$ (>0.05), 说明不同议题领域在各研究目的上并无显著差异。

来自新闻传播领域期刊的相关论文中近 65% 的研究涉及到媒体, 知识生产者通过观察媒体加深对新冠疫情的认知与了解。值得一提的是, 知识生产者对传统媒体的关注远低于对新媒体的关注, 传统媒体中学者的注意力主要集中在报纸与电视 ($N_{\text{报纸}}=123$; $N_{\text{电视}}=100$), 涉及广播与杂志的论文占比均低于 20% ($N_{\text{广播}}=75$; $N_{\text{专业杂志}}=45$)。与之相反, 新媒体是知识生产者的重点兴趣所在, 五成论文都将社交媒体列入其研究范围, 涉及网络的论文占比达 39.6%, 研究涉及媒体统计详见图 4-4。

一半以上的样本论文都涉及到了智能媒介, 技术的进步对健康传播知识生产的影响可见一斑。保持社会距离是预防新冠疫情传播的有效措施, 为保证社会秩序的稳定与生产生活的顺利进行, 智能媒介成为发展的重中之重。在样本论文中, 涉及视频会议平台与政府网站的研究均超过 10 篇, 与新闻传播领域密切相关的新闻应用程序、即时通讯平台、短视频等媒介也受到知识生产者的关注。此外, 新冠疫情期间广泛应用的健康码等智能手机应用逐渐成为健康传播学者研究的对象, 为该领域的知识生产增添了物质与技术的新视角。

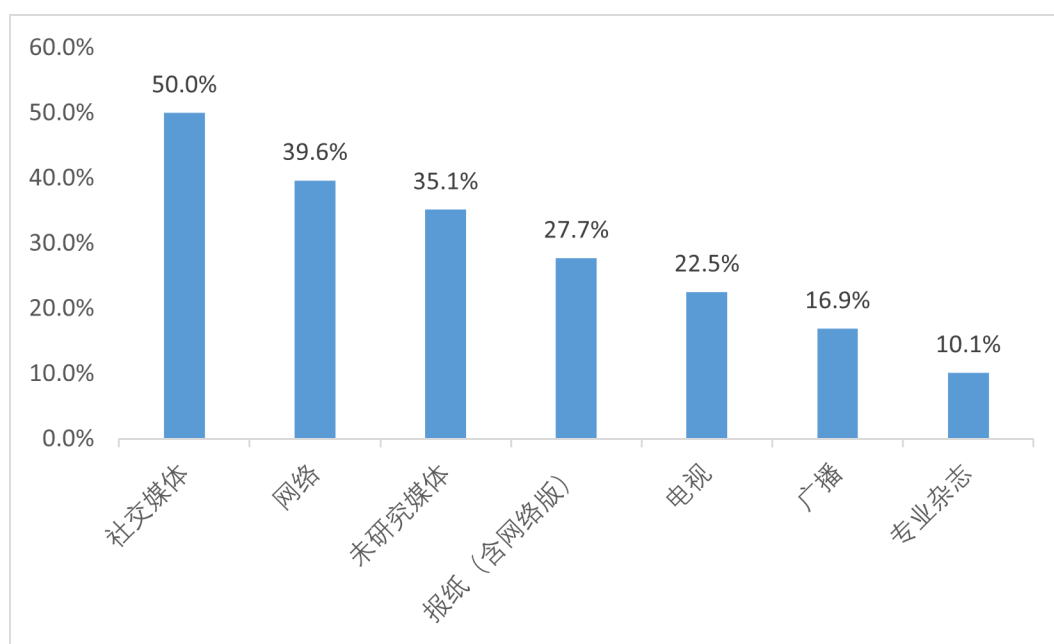


图 4-4 研究涉及媒体占比统计图

4.2 知识生产的空间分布

4.2.1 知识生产者

(1) 作者基本信息

研究发现近八成五的样本论文由多位作者合作完成，一位作者单独发表的论文占比仅有 14.2% ($N_{1\text{位}}=63$)。两位或三位作者合作的论文共占比五成左右，两位作者合作论文占比高达 27.7%、三位作者合作论文则占比为 24.1% ($N_{2\text{位}}=123$; $N_{3\text{位}}=107$)。此外，六位以上作者合作发表论文出现的概率低于 15%，说明编码工作对前五位作者信息的详细统计能够在一定程度上代表样本中知识生产者的总体情况。作者位数统计详见图 4-5。

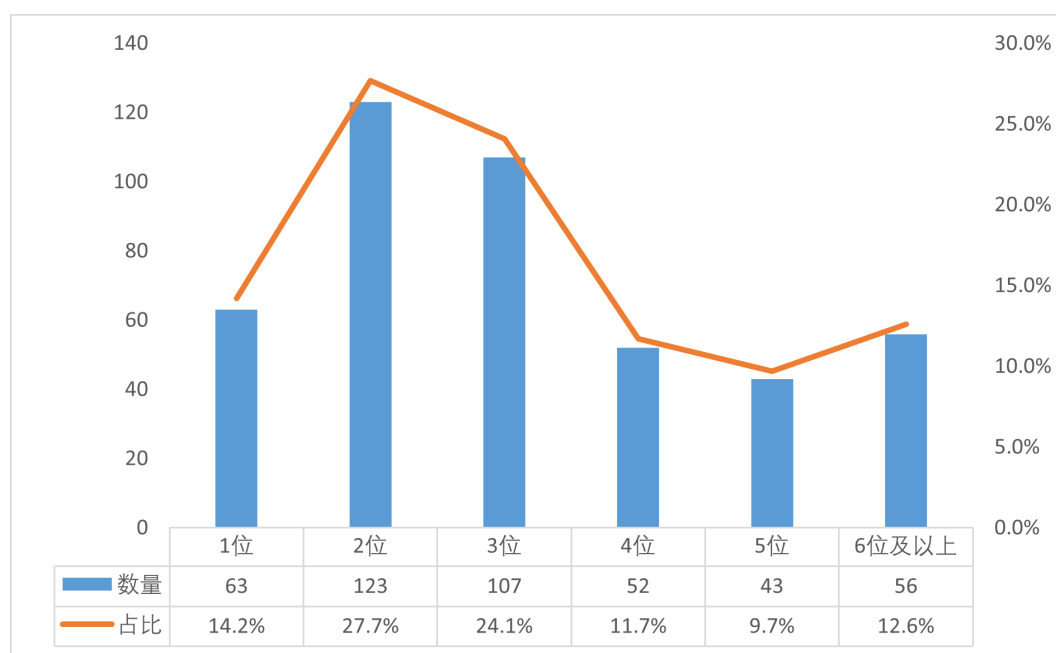


图 4-5 作者位数统计图

众多学者参与到新冠疫情健康传播的知识生产工作中，来自美国、中国以及日韩新加坡的学者最为活跃。数据显示样本论文的前五位作者共 1333 人次，去除重复项后发现共 1143 位主要作者，131 位作者在多篇论文中发挥知识生产的重要作用。据表 4-2 所示，13 位作者发表论文超过 3 篇，6 位作者发表论文超过 4 篇，横向观察可见 Haoran Chu 与 Juwon Hwang 两位作者最为多产；纵向观察发现 Haoran Chu 担任

华中科技大学硕士学位论文

一作次数最多、Chul-Joo Lee 担任二作次数最多、Lee Ann Kahlor 担任三作次数最多、Lucy Atkinson 担任四作次数最多。在上述 13 位作者中，9 位来自美国，两位来自中国，剩余两位来自日韩新加坡，共参与到 61 篇论文中，为新冠疫情健康传播知识生产贡献了重要力量。

表 4-2 多产作者论文数量统计表

署名名次 作者姓名	担任一作	担任二作	担任三作	担任四作	担任五作	合计	国家或地区
Haoran Chu	4	2	1	0	0	7	美国
Juwon Hwang	3	3	0	0	0	6	美国
Lee Ann Kahlor	0	1	3	1	0	5	美国
Porismita Borah	3	2	0	0	0	5	美国
Rachel A. Smith	3	1	0	1	0	5	美国
Yanqing Sun	3	1	1	0	0	5	中国
Chul-Joo Lee	0	4	0	0	0	4	日韩新加坡
Fangcao Lu	1	2	0	1	0	4	中国
Hang Lu	2	2	0	0	0	4	美国
Hye Kyung Kim	2	1	0	1	0	4	日韩新加坡
Janet Z. Yang	1	3	0	0	0	4	美国
Lu Tang	1	3	0	0	0	4	美国
Lucy Atkinson	0	1	1	2	0	4	美国

作者来源机构较为丰富，主要包含世界范围内不同大学与研究所，同时也涉及到公共卫生管理协会、基金会等各类组织。样本论文前五位作者共来自 502 个单位或机构，其中来自 20 个机构的作者署名超过 10 次，来自 54 个机构的作者署名在 5~9 次之间，来自 173 个机构的作者署名在 2~4 次之间，剩余来自 255 个机构的作者署

名均仅出现过 1 次。受篇幅限制，笔者选择将其作者署名 10 次及以上的机构列出，数据显示相关机构均为大学。来自南洋理工大学（Nanyang Technological University）与威斯康星大学麦迪逊分校（University of Wisconsin-Madison）的作者署名最多，两所大学在作者机构统计中均出现 23 次，详见图 4-6。

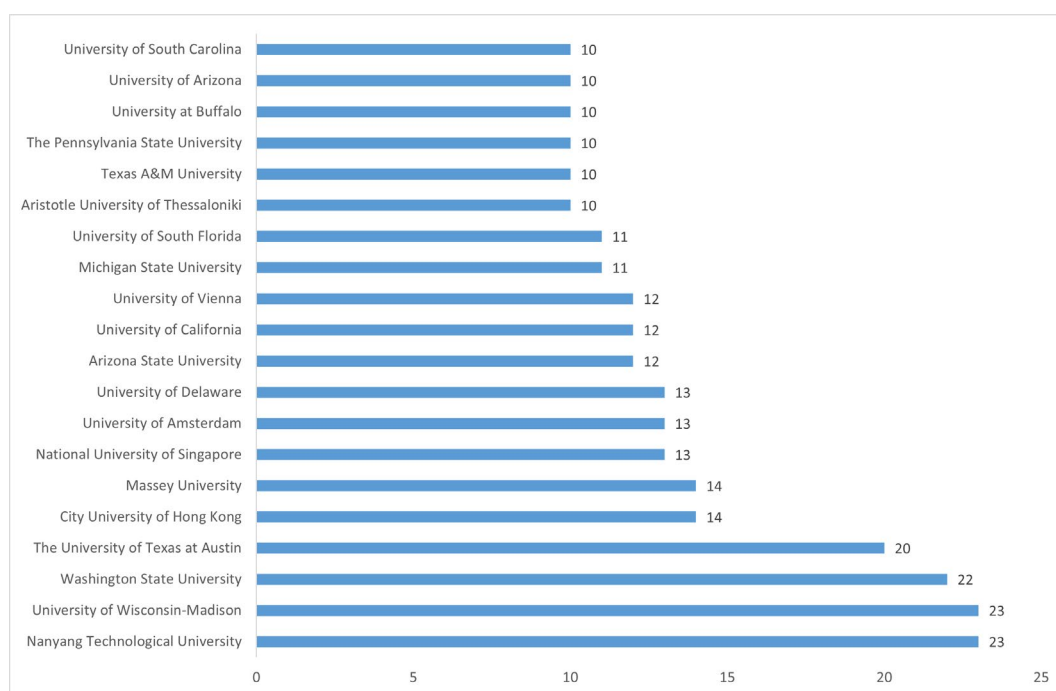


图 4-6 作者所在机构数量统计图

（2）作者所在国家或地区

样本论文作者所在国家或地区分布不均，发达国家或地区总占比远高于发展中国家或地区，第一作者到第五作者情况相似。据表 4-3 所示，样本论文前五位作者主要来自于美国、欧洲其他国家或地区（英法德除外）与中国，三类国家或地区总占比高达 79%。来自美国的作者署名次数最多，从第一作者到第五作者其占比均超过 50%。来自非洲地区的作者署名次数最少，在所有作者中占比仅有 0.3%，只有两位非洲作者曾担任论文的第一作者，尚未有非洲作者曾担任论文的第二作者与第三作者。美国与非洲地区国家之间作者署名次数占比相差 59.9%，极差较大。作者所在国家或地区空间分布详见图 4-7。

表 4-3 作者所在国家或地区数量统计表

	一作所在地	二作所在地	三作所在地	四作所在地	五作所在地	合计	占比
美国	247/55.6%	220/57.7%	166/64.3%	102/67.5%	68/68.7%	803	60.2%
欧洲其他国家或地区	48/10.8%	43/11.3%	26/10.1%	13/8.6%	10/10.1%	140	10.5%
中国	45/10.1%	29/7.6%	18/7.0%	10/6.6%	8/8.0%	110	8.3%
日韩新加坡	35/7.8%	33/8.7%	11/4.3%	6/4.0%	1/1.0%	86	6.5%
英法德	35/7.8%	26/6.8%	16/6.2%	6/4.0%	2/2.0%	85	6.4%
大洋洲	11/2.5%	14/3.7%	11/4.3%	5/3.3%	4/4.0%	45	3.4%
亚洲其他国家或地区	12/2.7%	11/2.9%	3/1.2%	3/2.0%	3/3.0%	32	2.4%
美洲其他国家或地区	9/2.0%	5/1.3%	7/2.7%	5/3.3%	2/2.0%	28	2.1%
非洲	2/0.5%	0/0.0%	0/0.0%	1/0.7%	1/1.0%	4	0.3%
合计	444	381	258	151	99	1333	100%

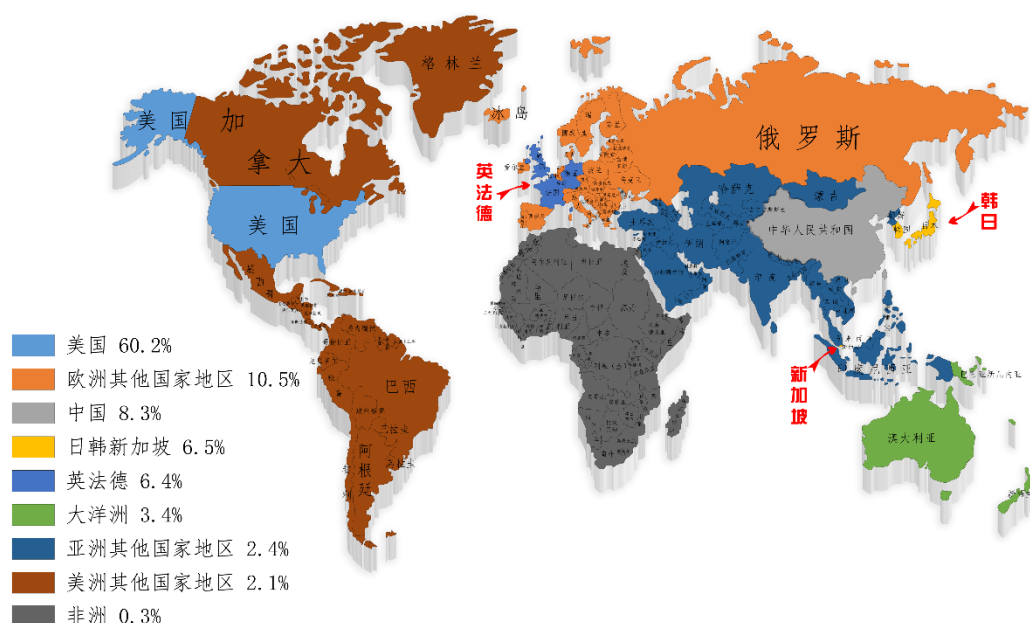


图 4-7 作者所在国家或地区空间分布图

4.2.2 研究对象

(1) 研究群体

样本论文共涉及 54 类研究群体，以普通民众为主包括人类、信息、互动等多种对象。针对研究群体，444 篇论文总抽样 6464563，平均每篇论文样本量约为 14560。将普通民众纳为研究群体的论文占比高达 50.9%，是各类研究群体中最受欢迎的对象（ $N_{\text{普通民众}}=226$ ）。接下来，研究群体中包含疫情信息或媒体内容的论文占比较高，统计为 19.4%（ $N_{\text{疫情信息或媒体内容}}=86$ ）。此外，与种族相关的 8 类研究群体共出现 27 次，与大学生群体被涉及的频次相同。涉及黑人群体的论文占比最高，远超过其他种族群体，而涉及美洲原住民的论文占比最低（ $N_{\text{黑人}}=11$ ； $N_{\text{美洲原住民}}=1$ ）。数据整理中将出现频次低于 3 次的研究群体列入“其他”类别，知识生产者对中国留学生、女性、孕妇、教师、病患家属、社区工作者等的关注均多于 1 次。研究群体数量统计详见图 4-8。

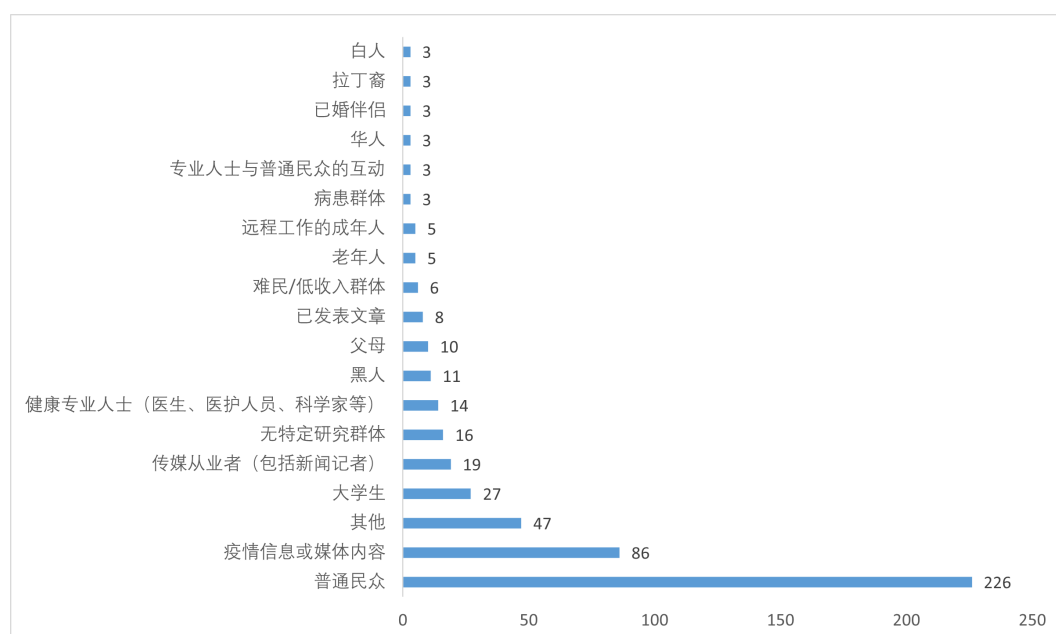


图 4-8 研究群体数量统计图

(2) 研究对象所在国家或地区

数据分析发现样本论文对不同国家或地区的对象关注度有所差异，总体上发达国家或地区比发展中国家或地区更容易被调查研究。研究对象来自于美国、中国与欧洲其他国家（英法德除外）三地的样本论文占比排名位列前三，其中 63.1% 的论文都关注到了美国研究对象（ $N_{\text{美国}}=280$ ； $N_{\text{中国}}=91$ ； $N_{\text{欧洲其他国家}}=83$ ）。涉及剩余国家或地区研究对象的论文占比均不超过 15%，涉及非洲的占比最低仅有 9.2%（ $N_{\text{非洲}}=41$ ）。研究对象所在国家或地区空间分布详见图 4-9。

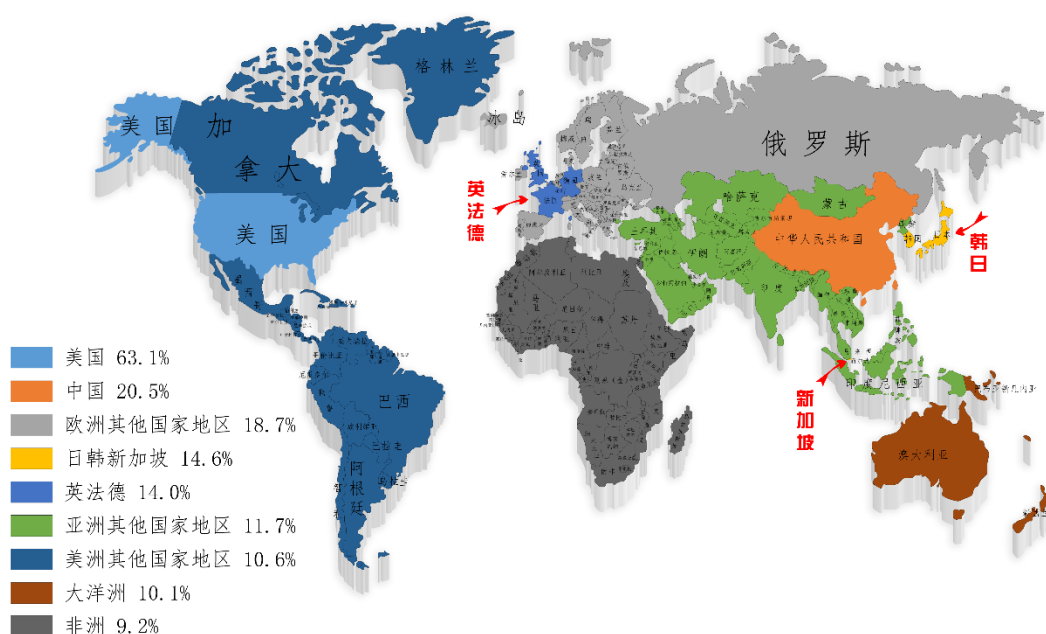


图 4-9 研究对象所在国家或地区空间分布图

在开展新冠疫情健康传播研究时，知识生产者对研究对象的选择具有明显的倾向性，不同国家或地区的第一作者选择不同。为探索作者与研究对象之间的关系，针对第一作者与研究对象所在国家或地区进行交叉分析，卡方检验得到卡方值(Value)为 727.9, $p < 0.01$, 证明来自不同国家或地区的第一作者在选择研究对象时存在显著差异。如表 4-4 所示，数据进一步显示知识生产者更倾向于研究自身所在国家或地区的群体，其中大洋洲与日韩新加坡两地第一作者对自身所在地区的关注比重较高（分别占比 73.3%与 56.8%），而美洲其他地区第一作者对自身所在地区的关注比重最低（占比 20.6%）。

表 4-4 研究对象与一作所在国家或地区交叉分析表

第一作者 研究对象	美国	欧洲其他国家 或地区	中国	英法德	日韩新加坡	亚洲其他国家 或地区	大洋洲	美洲其他国家 或地区	非洲
美国	226	12	17	9	9	3	0	3	1
欧洲其他国家或地区	24	42	1	10	0	1	1	4	0
中国	34	5	34	4	7	2	0	4	1
英法德	25	7	2	22	0	2	1	3	0
日韩新加坡	28	3	1	4	25	1	0	3	0
亚洲其他国家或地区	24	4	2	6	1	11	0	4	0
大洋洲	22	3	1	3	1	1	11	3	0
美洲其他国家或地区	26	5	1	5	1	1	1	7	0
非洲	26	3	1	5	0	1	1	3	1
合计	435	84	60	68	44	23	15	34	3
作者对自身所在国家 或地区的关注占比	50.2%	50.0%	56.7%	32.4%	56.8%	47.8%	73.3%	20.6%	33.3%

4.3 知识生产的共同体

4.3.1 学科类型

在总样本中，近四成的论文是由多个学科合作产生的。在跨学科的产物中，作者涉及两个学科的论文占比最高为 27.9% ($N_{\text{作者来自于 2 个学科}}=124$)，涉及 3~5 个学科的论文占比相对较低。具体来看，涉及 3 个学科的论文占比约 6.3%，涉及 4 个学科的论文占比约 2.5%，涉及 5 个学科的论文占比约 0.7% ($N_{\text{作者来自于 3 个学科}}=28$ ； $N_{\text{作者来自于 4 个学科}}=11$ ； $N_{\text{作者来自于 5 个学科}}=3$)。样本中含一篇论文的主要作者来自 13 个学科，此外其他论文涉及学科均不超过 5 类。

除新闻传播学外，跨学科合作的共同体主要由来自医学、社会学等学科作者组成，涉及自然科学、人文科学与社会科学中的多种细分学科。如表 4-5 所示，样本论文的前五作者学科来源集中在新闻传播学与医学相关学科，其占比分别为 58.2%与 17.4%。

此外，社会学、市场营销/工商管理/广告与心理学三大类学科作者人数占比相差不大，均分布在 3.5%~4.5%之间。从纵向角度观察，除新闻传播学与医学外，第一作者与第二作者分别更多来自于市场营销/工商管理/广告与心理学，而第三作者到第五作者学科背景更多涉及社会学。通过对“其他”类别学科的整理，研究发现 50 个细分学科在作者背景中被提及，其中拥有教育学背景的作者人数相对较多，信息管理、艺术与科学等学科在统计也多次出现。

华中科技大学硕士学位论文

表 4-5 作者所在学科人数统计表

	第一作者	第二作者	第三作者	第四作者	第五作者	合计	占比
新闻传播学	312/67.0%	243/61.2%	142/54.0%	75/46.9%	37/35.9%	809	58.2%
医学	57/12.2%	54/13.6%	52/19.8%	41/25.6%	37/35.9%	241	17.4%
社会学	17/3.6%	15/3.8%	12/4.6%	7/4.3%	6/5.8%	57	4.1%
市场营销/工商管理/广告	20/4.3%	16/4.0%	10/3.8%	7/4.3%	3/2.9%	56	4.0%
心理学	16/3.4%	18/4.5%	10/3.8%	3/1.9%	5/4.9%	52	3.7%
政治学	5/1.1%	5/1.3%	3/1.1%	2/1.3%	0/0.0%	15	1.1%
生物信息技术/工程	2/0.4%	3/0.8%	4/1.5%	4/2.5%	2/1.9%	15	1.1%
公共管理学	5/1.1%	5/1.3%	3/1.1%	0/0.0%	1/1.0%	14	1.0%
语言学	7/1.5%	2/0.5%	1/0.4%	1/0.6%	1/1.0%	12	0.9%
其他	25/5.4%	36/9.1%	26/9.9%	20/12.5%	11/10.7%	118	8.5%
合计	466	397	263	160	103	1389	100%

4.3.2 跨学科合作

知识生产者开展新冠疫情健康传播研究时，对合作对象的选择具有明显的倾向性，不同学科的第一作者选择不同。为探索不同学科之间的合作关系，针对第一作者与第二作者所在学科两变量开展交叉分析与卡方检验。经计算，卡方值（Value）为 861.3， $p < 0.01$ ，不同学科的第一作者在选择合作对象时存在显著差异。据表 4-6 所示，样本论文中来自新闻传播学、医学、市场营销/工商管理/广告、社会学与心理学的第一作者更倾向与同学科第二作者共同生产知识（同学科合作占比均大于 50%），而来自政治学、公共管理学与生物信息技术/工程的第一作者更可能产生跨学科合作的行为（跨学科合作占比均大于 50%）。值得一提的是，来自新闻传播学的第一作者与第二作者开展跨学科合作的可能性最低，占比仅 21.7%。若将同一学科背景排除在外，各学科的第一作者与新闻传播学或医学第二作者合作的概率要远高于其他学科。

表 4-6 一作与二作所在学科交叉分析表

	第一作者 第二作者	新闻传播学	医学	市场营销/ 工商管理/ 广告	社会学	心理学	语言学	政治学	公共管理 学	生物信息 技术/工程	其他
	新闻传播学	216	12	9	4	4	0	2	1	1	6
	医学	18	33	0	1	1	0	0	1	1	4
	市场营销/工商管理/广告	7	1	11	0	0	0	0	0	0	0
	社会学	5	3	0	8	0	0	1	0	0	0
	心理学	7	2	0	0	10	0	0	0	0	1
	语言学	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0
	政治学	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	公共管理学	2	0	0	0	0	0	1	2	0	0
	生物信息技术/工程	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	其他	13	5	0	2	1	2	0	1	0	14
	合计	276	56	20	15	16	4	4	5	2	25
	同学科合作占比	78.3%	58.9%	55.0%	53.3%	62.5%	50.0%	0.0%	40.0%	0.0%	56.0%
	跨学科合作占比	21.7%	41.1%	45.0%	46.7%	37.5%	50.0%	100%	60.0%	100%	44.0%

4.4 知识生产的手段方式

4.4.1 研究方法与设计

绝大多数样本论文提及并应用明确的研究方法，只有 7.4% 的论文不具备明确方法（ $N_{\text{无明确方法}}=33$ ）。分析发现样本论文以定量的研究方法为主，占比高达 65.1%，定性方法与混合方法比重均低于 20%（ $N_{\text{定量}}=289$ ； $N_{\text{定性}}=87$ ； $N_{\text{混合研究方法}}=35$ ）。研究方法应用统计详见图 4-10。相比纵贯设计，样本论文更倾向于采用截面设计开展具体研究，截面调查与截面介入分别占比 35.1%、26.1%（ $N_{\text{截面调查}}=156$ ； $N_{\text{截面介入}}=116$ ）。此外，个案研究与纵贯介入的设计方法应用频次仅有个位数，远低于其他设计方法应用比重（ $N_{\text{个案研究}}=9$ ； $N_{\text{纵贯介入}}=7$ ）。研究设计应用统计详见图 4-11（除“其他”类别外）。

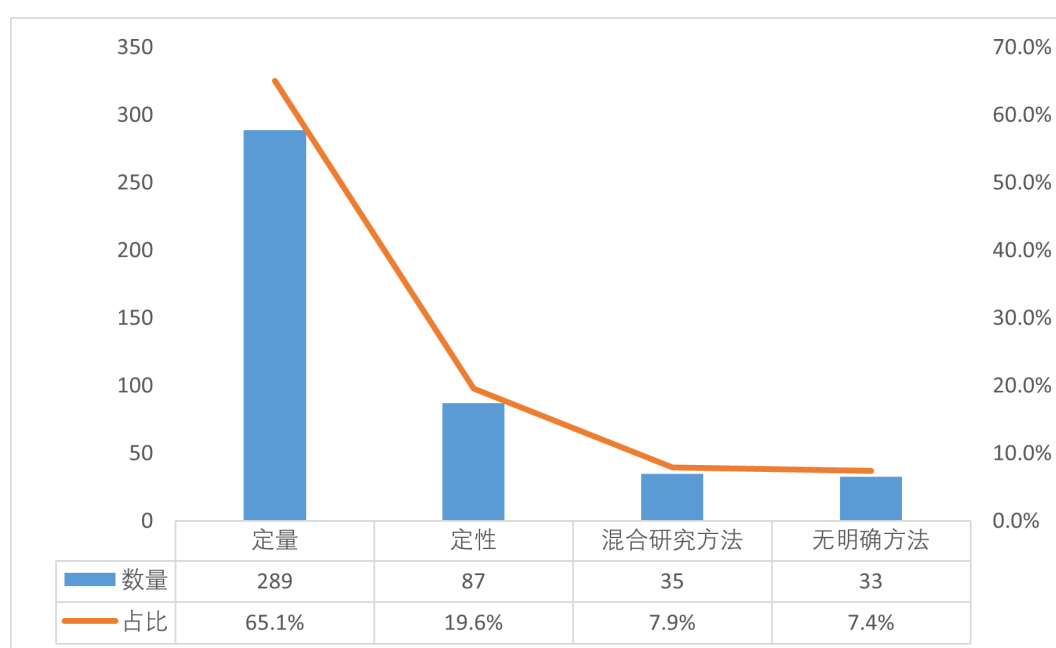


图 4-10 研究方法数量统计图

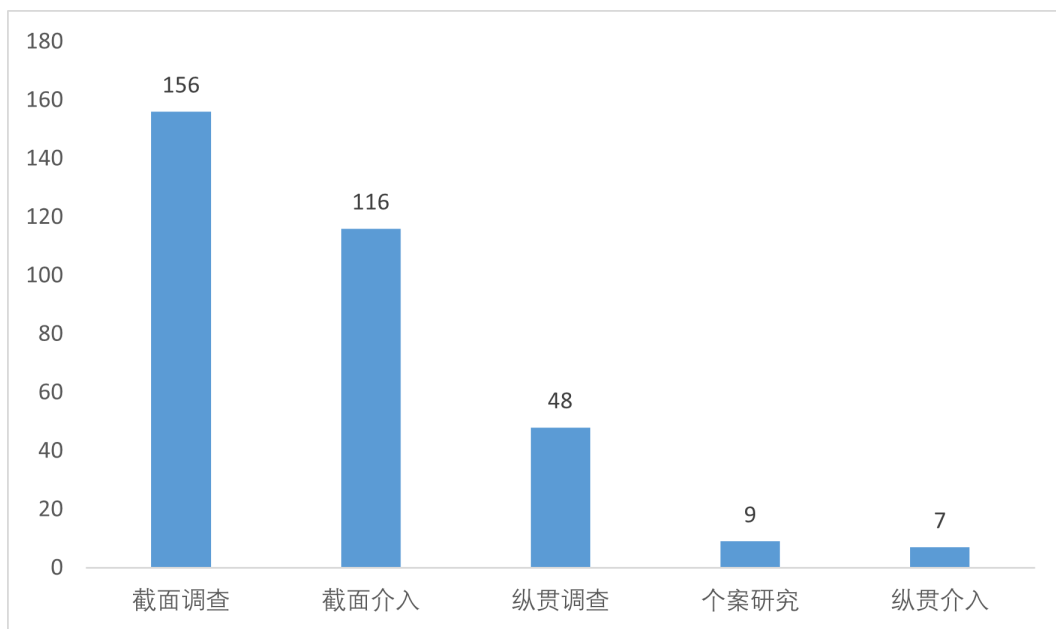


图 4-11 研究设计数量统计图

4.4.2 数据收集与抽样

样本论文的数据采集方式具有鲜明特点，52.0%的研究都应用了网络问卷调查法，其他采集方式比重与之相差甚远（ $N_{\text{网络调查}}=231$ ）。入户问卷调查、民族志、焦点小组与观察法四类数据采集方式应用频次均不超过 10 次，占比均低于 2.0%，知识生产者对其关注较少。在“其他”类别中，不同知识生产者曾多次提到话语分析、文献回顾与主题共现分析等方法，作为对常用数据采集方式的补充（ $N_{\text{话语分析}}=4$ ； $N_{\text{文献回顾}}=3$ ； $N_{\text{主题共现分析}}=2$ ）。数据采集方式统计详见图 4-12。

大多数样本论文采用随机抽样获取样本，占比高达 76.1%（ $N_{\text{随机抽样}}=338$ ），非随机抽样论文占比约 23.9%（ $N_{\text{非随机抽样}}=106$ ）。444 篇论文中有 33 篇论文没有明确的研究样本，其余论文获取样本量的区间集中在 1~1000 之间，占比高达 64.4%（ $N_{1\sim1000}=286$ ）。样本量区间在 1001~2000 的论文数量位列第二，占比约 16.2%；样本量在 3001 以上的总占比不超过 10%（ $N_{1001\sim2000}=72$ ； $N_{3001\text{ 以上}}=36$ ）。此外，每篇论文的样本量均值为 33444.8，中位数为 499，众数则为 0；涉及样本量超过 1000000 的论文共三篇，其中最大值达 6000000 之多。

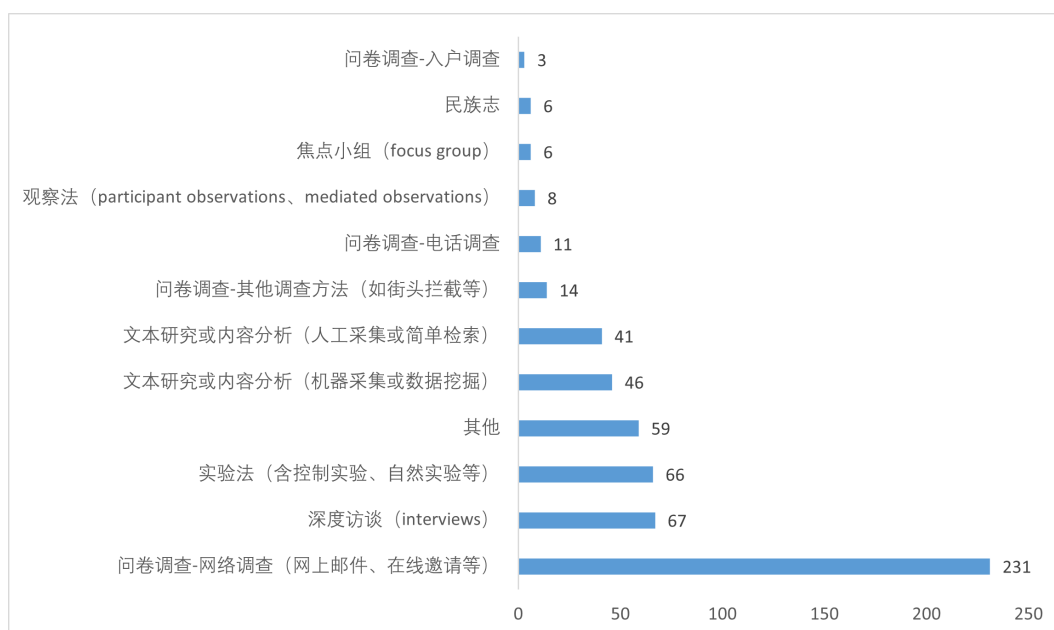


图 4-12 数据采集方式数量统计图

4.5 知识生产的理论发展

4.5.1 理论类型

整体上样本论文使用理论的情况较为可观，具体涉及的理论类型丰富多样。其中 87.6% 的论文都涉及到理论，仅有 12.4% 的论文未提及理论（ $N_{\text{使用理论}}=389$ ； $N_{\text{未使用理论}}=55$ ）。444 篇样本论文共应用理论 1174 次，涉及 449 种理论，平均每篇论文都会涉及一种理论。在所有理论中，107 种理论被多次应用（占比 23.8%），使用率高达 70.9%；342 种理论仅被应用一次（占比 76.2%），使用率仅有 29.1%。多次应用的理论中，17 种理论被应用超过 10 次，25 种理论被应用 5~10 次，剩余 65 种理论被应用 2~4 次，分别占比为 3.8%、5.6% 与 14.5%。

知识生产者对不同高频理论的应用情况有所差异，因篇幅限制，将应用频次在 5 次及以上的理论列出并分析。如表 4-7 所示，42 种理论共计被应用 658 次，风险感知（risk perception）与阴谋论（conspiracy theory）被应用频次超过 60 次，是知识生产者最频繁使用的两种理论。此外，自我效能感（self-efficacy）、健康信念模型（health belief model）、计划行为理论（theory of planned behavior）、扩展并行过程模型（extended parallel process model）以及框架理论（framing theory）涉及频次在 30~50 次之间。

华 中 科 技 大 学 硕 士 学 位 论 文

表 4-7 理论应用频次(>5)统计表

理论名称	频次	理论名称	频次
risk perception	65	injunctive norms	8
conspiracy theory	61	social cognitive theory	8
self-efficacy	49	echo-chamber effect	8
health belief model	43	descriptive norms	8
theory of planned behavior	39	theory of motivated information management	8
extended parallel process model	35	appraisal theories of emotion	8
framing theory	33	planned risk information seeking model	8
risk information seeking and processing model	27	construal level theory	7
protection motivation theory	18	uses and gratifications approach	7
uncertainty management theory	17	constructive journalism	7
heuristic systematic model	16	prospect theory	7
theory of reasoned action	16	influence of presumed influence hypothesis	6
grounded theory	14	media dependency theory	6
agenda setting	13	theory of persuasion	6
social support theory	11	risk as feeling hypothesis	6
elaboration likelihood model	11	social amplification risk model	6
social identity theory	11	third-person effect	6
social norm	10	health literacy	5
motivated reasoning theory	10	crisis emergency and risk communication frame	5
fear appeals theory	10	selective exposure theory	5
psychological reactance theory	9	cognitive appraisal theory	5

4.5.2 应用方式

研究发现样本论文涉及不同理论范式的数量与占比差距较大，主要以整合与检验方式应用理论。389 篇使用理论的样本论文主要涉及实证性范式理论，占比高达 75.8%，应用批判性范式理论的论文占比最低仅有 7.7%，其他应用解释性范式理论的占比为 16.5%（ $N_{\text{实证性范式}}=295$ ； $N_{\text{解释性范式}}=64$ ； $N_{\text{批判性范式}}=30$ ）。涉及理论的样本论文对理论的应用方式以整合与检验为主，两者分别占比 29.3%与 27.0%（ $N_{\text{整合}}=114$ ； $N_{\text{检验}}=105$ ）。至于提及、调整与创新理论的论文占比均不超过 10%，其中创新理论的比重最低约 4.1%（ $N_{\text{提及}}=35$ ； $N_{\text{调整}}=29$ ； $N_{\text{创新}}=16$ ）。理论应用方式统计详见图 4-13。

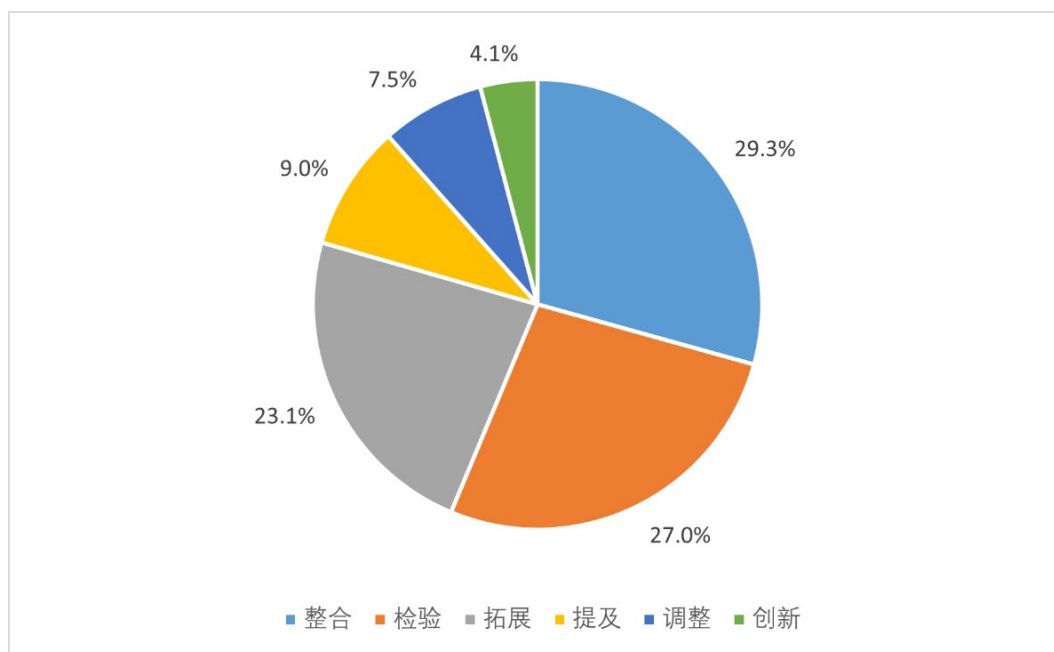


图 4-13 理论应用方式占比统计图

在开展新冠疫情健康传播研究时，知识生产者对理论的应用方式具有明显的倾向性，不同理论类型的应用情况有所不同。针对理论类型与理论应用方式进行卡方检验发现，卡方值（Value）为 1060.7， $p<0.01$ ，可知涉及不同理论类型的论文在其应用方式上存在显著差异。如表 4-8 所示，研究选取应用频次位列前十的理论类型与其应用方式开展交叉分析。知识生产者对阴谋论（conspiracy theory）的应用方式以拓展为主，对框架理论（framing theory）的应用方式以检验为主，涉及其他高频理论的论文则更倾向于整合理论。

表 4-8 理论类型与应用方式交叉分析表

理论类型	应用方式						主要应用方式占比
	整合	检验	拓展	提及	调整	创新	
risk perception	37	5	12	4	6	1	56.9%
conspiracy theory	14	16	22	7	1	1	36.1%
self-efficacy	19	4	15	5	4	2	38.8%
health belief model	18	3	9	6	5	2	41.9%
theory of planned behavior	17	3	7	4	6	2	43.6%
extended parallel process model	19	4	5	2	2	3	54.3%
framing theory	12	13	6	1	0	1	39.4%
risk information seeking and processing model	12	0	7	1	7	0	44.4%
protection motivation theory	9	0	5	1	2	1	50.0%
uncertainty management theory	7	3	1	2	3	1	41.2%

5 结论与启示

以往健康传播的知识生产研究多缺乏理论关照，学者们较少从科学知识社会学的视角思考健康传播的知识生产。受皮克林“冲撞理论”的启发，本研究探讨新冠疫情对健康传播知识生产的影响。以上一章节的内容分析与数据统计结果为基础，本章节将总结并回答研究问题，从四个角度阐释新冠疫情健康传播的知识生产。随后，从理论层面提出以辩证的思维看待“冲撞理论”的核心概念；从实践层面讨论了未来健康传播知识生产的关键，并指出了本研究的不足与改进的方向。

5.1 研究结论

立足新闻传播学视野，基于对 444 篇新冠疫情健康传播论文的内容分析，研究发现 *Health Communication*、*Journal of Health Communication*、*Journalism Studies* 与 *Science Communication* 等期刊是相关知识生产的主要阵地。疫情爆发后的四年间，相关健康传播知识生产的效率不断提升，2023 年知识生产者发表论文数量最多，2022 年较前一年实现翻番。为抗击疫情，知识生产者的注意力集中在与疫情密切相关的疫苗接种、信息加工等议题上，同时关注社交媒体等智能媒介的作用。科学知识的实践建构论指出自然因素与社会因素、人类力量与物质力量共同影响科学知识生产，特别是皮克林的“冲撞理论”启发本研究关注新冠疫情健康传播的知识生产，具体表现在知识生产的空间分布、共同体、手段方式与理论发展四个方面。

5.1.1 突破以美国为中心的趋势

新冠疫情健康传播知识生产者在全球范围内的空间分布不均，整体上呈现出以美国为主导，欧洲、中国等其他国家或地区共同参与的特点。针对样本论文主要作者的统计发现，约六成的作者来自美国，一成左右的作者来自英法德外的欧洲国家或地区，来自中国的作者占比紧随其后，三地共同构成知识生产的主阵地。从作者来看，在发表次数位列前十的作者中有六位来自美国，剩下四位分别来自中国、日韩新加坡。作为美国学者，Haoran Chu 密切关注疫情主题，参与发表的论文数量最多且均担任前三作者。从机构来看，在署名次数位列前十的机构中有一半位于美国，其他分别属于中国、日韩新加坡、大洋洲与欧洲其他国家或地区。新加坡的南洋理工大学与美国的威斯康星大学麦迪逊分校并列成为排名第一的多产机构，为新冠疫情知识生

产贡献了科研力量。

新冠疫情健康传播的知识生产主要围绕发达国家及疫情爆发或严重地区展开，涉及群体类型复杂多样。数据分析可见六成多的样本论文关注来自美国的研究对象，关注亚洲其他国家或地区、美洲其他国家或地区以及大洋洲的论文分别占比一成左右。涉及疫情爆发地中国的论文占比 20.5%，成为仅次于美国的备受关注的第二国家。在研究群体方面，一半的论文主要关注普通民众，近两成的论文对疫情信息或媒体内容有所探讨，以黑人为代表的种族或移民群体也成为知识生产者关切的对象。以疫苗推广运动为例，学者们通过对身处美国的拉丁裔、西班牙裔、非洲裔、美洲印第安人等少数民族群体的访谈，试图了解其在疫情中面临的挑战并提出促进疫苗接种的有效传播方式(Zhou et al., 2022)。另外，共 16 篇论文不含任何特定群体，此类论文往往缺乏明确的研究方法，作者惯以思辨性的论述表达对疫情相关问题的看法或见解。例如，为引起各界对疫情传播中伦理问题的关注，学者们从不确定性传播、污名化与种族歧视等多个方面展开阐述并提出了相应的保护措施，有助于风险沟通的学术研究与社会实践(Guttman & Lev, 2021)。

无论从知识生产者还是研究对象的角度看，新冠疫情健康传播的知识生产仍然以美国为中心，大洋洲、亚洲其他国家或地区、美洲其他国家或地区与非洲的参与度较低。与此前健康传播研究相比，美国作者及研究对象在世界体系中的比重逐渐下降，来自中国、日韩新加坡与欧洲的作者逐渐发挥主观能动性关注本国群体、积极投身于知识生产行列(Freimuth et al., 2006; Kim et al., 2010; Sharma et al., 2019)。同时，知识生产者开始频繁借助大型调查公司获取不同国家或地区的配额人口样本，改变了过往对大学生样本的过度依赖，拓展了研究的实用性(Jeong et al., 2019; McCulloch et al., 2021)。总之，新冠疫情健康传播研究日益显示出突破“以美国为中心”的趋势，在地域、群体等方面呈现更多元化的知识生产图景。

5.1.2 跨学科合作组成的共同体

丰富多样的学科构建了新冠疫情健康传播的知识生产共同体，除新闻传播学外，医学及其相关学科担任重要角色。研究发现近九成的样本论文都是合作的产物，多个学科共同参与的论文占比达 37.6%。在知识生产网络中，除新闻传播学外，占比 17.4% 的医学是排名第二的重要学科，为疫情传播贡献了专业健康知识。此外，社会学、市

场营销/工商管理/广告、心理学成为涉及较多的主要学科,与其余 54 个细分类别共同为健康传播提供新的视角与思路。来自 13 个学科的 104 位作者协作完成的一篇论文充分展示了跨学科合作的凝聚力,为世界范围内开展疫苗运动提供了建议。该研究小组调查了 20 个国家的 6697 名普通民众,对其疫苗接种意向及心理因素进行分析,证明了打击阴谋论、鼓励宗教参与、激发亲社会行为动机等对疫苗推广的重要性(Enea et al., 2023)。

不同排名作者的学科分布各具特色,跨学科合作为知识生产者寻求盟友提供了灵感与途径。除新闻传播学外,样本论文的前五位作者均更多来自于医学及其相关学科。随着作者排名的增加,新闻传播学所占比重逐渐下降,而医学所占比重稳步提升。针对第一作者与第二作者学科的交叉分析发现,相比其他学科,来自政治学、公共管理学及生物信息技术/工程的第一作者更倾向于寻求跨学科的合作对象。以样本论文为例,来自政治学的第一作者与第三作者、拥有医学、历史学与地理学背景的第二作者组成盟友共同探讨公众接触疫情起源信息的影响,将框架传播、政治阴谋论与公共卫生行为联系起来,扩展了健康传播的研究内容(Bolsen, Palm & Kingsland, 2020)。

从知识生产的共同体来看,除新闻传播学外,新冠疫情的健康传播研究更多依赖医学,其他学科的参与度与之相差甚远。与此前健康传播研究相比,跨学科合作产生的论文占比显著提升,就学科贡献而言,新闻传播学的主导地位不断加固,相反医学作者的排名逐渐靠后,社会学比重上升的同时心理学的比重却有所下降,其他学科变化并不明显(Hannawa et al., 2015; Kim et al., 2010; McCulloch et al., 2021)。总之,新冠疫情的传播研究更多依赖于新闻传播学者,医学及其相关领域学者也担任重要角色。来自其他学科的知识生产者占比较低,这可能显示了在学术视角、理论范式、研究方法等方面仍需要加强跨学科交叉融合与相互协作。

5.1.3 定量研究为主的手段方式

新冠疫情健康传播的知识生产中,学者们对定量研究方法 with 截面研究设计的选择具有明显的倾向性。样本论文中,约六成五应用了定量的研究方法,不到两成应用定性的研究方法,混合研究相对较少。此外,35.1%的论文采用截面调查设计,26.1%采用截面介入设计,纵贯设计总占比仅一成左右。知识生产者不仅限于对已有方法的应用,还积极投身于研究方法的创新中,并通过疫情之下的数据进行检验分析。以定

性的研究方法为例,传播学者发现捕捉矛盾经验的现有方法存在一定的局限性,因此开发了主题共现分析法(thematic co-occurrence analysis)来弥补过往缺陷;通过主题分析、创建共现矩阵及分析共现模式三步实现对个体心理的探索,此方法已在研究疫情期间大学生的压力感知与人际沟通行为中得到应用(Scharp, 2021; Scharp, Wang & Wolfe, 2022)。

在实证研究中,以网络调查法为主的数据采集方式涉及类型多样,抽样方式分布相对集中在随机抽样。研究发现,五成左右的论文应用网络调查法,近两成论文开展了文本研究或内容分析(约一半为机器采集或数据挖掘),实验法与深度访谈占比相似约 15.0%。大多数样本论文采用随机抽样法来获取样本,占比 76.1%,其他非随机抽样的比重较小。基于网络的进步与疫情对线下活动的限制,知识生产者应用新的技术手段在线收集数据,推动计算传播与健康传播融合发展。为研究社交媒体上关于疫苗的言论,来自软件学科的学者们采用了混合方法收集并分析推特上相关信息,使用 *twarc* 工具收集数据并使用 ORA、NetMapper 软件分析数据,具体涉及到网络分析、Louvain 聚类、BEND 操作、立场检测等定量方法与话语分析、文本分析等定性方法(Alieva, Robertson & Carley, 2023)。

无论从研究设计还是数据采集方式看,新冠疫情健康传播的知识生产都离不开明确的方法支持。与此前的健康传播研究相比,更多的论文开始应用研究方法,混合方法的使用逐渐增多,但依旧以定量方法为主导;截面调查的应用频率下降明显,截面介入占比稍许提升,纵贯设计总体变化不大(Hannawa et al., 2015; McCulloch et al., 2021)。论文对问卷调查法、访谈法的应用占比几乎不变,其中网络调查法比重跨越式增长,实验法与内容分析法占比略微提升,而焦点小组与观察法的占比均大幅下降(Freimuth et al., 2006; Lin & Nan, 2023; Nazione et al., 2013)。总之,新冠疫情健康传播研究逐渐注重科学手段与方式的应用,以定量方法为主的实证研究仍为主流,基于技术开发的新方法为知识生产增添了生机与动力。

5.1.4 多样化的理论应用与创新

新冠疫情健康传播的知识生产涉及理论复杂多样,与风险沟通相关的理论应用最为频繁。宏观来看,相关研究有意识地重视理论应用,近九成的样本论文涉及具体理论,仅有 12.4%的论文未提及任何理论。在所有涉及的 449 种理论中,不到三成的

理论总使用率却高达 70.9%，成为知识生产者理解社会现象、解决健康问题的重要工具。微观来看，风险感知、阴谋论、自我效能感、健康信念模型与计划行为理论是应用频次最高的五种理论，与疫情期间的风险沟通、防护与应对等议题紧密关联，为抗击疫情提供现实指导。具体分析，在全球范围内高度政治化的公共卫生危机背景下，学者们整合了风险信息寻求与处理模型和计划行为理论，将阴谋论、风险感知分别视为中介变量与控制变量，探索了信息寻求对行为意图的影响路径，启示公共卫生运动的开展应注意错误信息、政治认知与选择性暴露倾向等因素(Moon et al., 2022)。

理论的发展水平彰显着知识生产的进步程度，新冠疫情健康传播研究涉及实证性范式理论最多，应用方式以整合、检验与拓展为主。研究发现，涉及理论的样本论文中理论框架属于实证性范式的约七成五，属于解释性范式的则约一成五。对主要理论应用方式的分析可见，整合理论的占比最高，约 29.3%，其次是检验理论占比 27.0%，再次则是拓展理论占比 23.1%。首先，知识生产者对理论的整合往往选择提取各理论或模型中的变量来组成新模型，通过采集数据对新模型进行验证，有助于深化对不同理论之间关系的认识。例如，基于对健康信念模型、计划行为理论、保护动机理论与扩展并行过程模型的理解，学者们从中总结出效能、规范与威胁三类变量并组成 C-ENT 健康保护行为模型，证实了不同传播方式对疫情防护行为的间接作用(Friemel & Geber, 2023)。其次，在疫情爆发后，知识生产者重新收集样本数据对已有理论的适用性进行检验，以便为实证理论的科学性增加经验证据。例如，通过对 6 大洲 12 个国家推文的内容分析，学者们调查了健康信念模型变量在各国卫生部门疫情传播中的应用情况，研究发现该模型在不同国家的效果存在显著差异，因此需要结合实际情况调整变量结构以应对传播实践(Guidry et al., 2023)。再次，知识生产者通常会在理论应用中增加新的变量，丰富原有理论的同时拓展其深度，促使理论更好地解释疫情影响下的人类行为。例如，学者们首次在风险信息寻求与处理模型中新添了风险防范意愿与行为变量，将疫情风险信息寻求与疫苗接种行为相联系，通过纵贯调查收集数据验证了拓展后的模型，推动了相关理论的发展(Zhou & Roberto, 2022)。

444 篇样本论文中共 16 篇对理论有所创新，对知识生产的贡献最为突出。新冠疫情健康传播领域的**理论创新**生动再现了三种截然不同的知识生产过程。**第一**，新冠疫情对人类社会产生巨大冲击，当原有理论无法解释当下的人类行为或传播现象

时，知识生产者重新采集数据总结全新的概念。基于对疫情之下人类心理或行为的观察，知识生产者提出新概念进行归纳，促进学术的进步与发展。例如，学者们将个体在危机情境下保护他者的感知能力定义为“保护效能”(protective efficacy)，探索了疫情期间父母的自我效能、对病毒的认知程度与保护效能之间的关系，扩展了效能研究，启示学界未来关注保护效能的组成结构(Avery & Park, 2021)。第二，疫情催生出全新的传播现象，事物之间的联系也随之发生变化。知识生产者预测了不同变量之间的关系并提出假设模型，通过实证研究方法检验并完善了新模型。例如，学者们首次将科学家对疫情的处理、公众对科学家的态度、公众对人为气候变化的关注三个变量联系在一起，借助全球性的调查数据检验了公众对科学家处理疫情信任的“溢出效应”(Motta & Benegal, 2023)。第三，为抗击新冠疫情，知识生产者从原有理论与公共卫生危机应对措施中汲取经验，提出具有明确实践指导意义的框架方法。例如，学者在论文中介绍了ASK(Assume, Seek, Know)方法框架，通过假设、寻求与了解三种途径提高疫苗临床试验参与，同时有助于减少疫苗犹豫(Langford, 2020)。类似系列实践框架的提出既代表了知识生产的成果，又为新冠疫情的应对提供了健康传播策略，实现了科学知识与社会之间的相互建构。

从知识生产的理论发展来看，新冠疫情健康传播研究涉及理论类型丰富，理论应用方式有待深化。与此前的健康传播研究相比，使用理论的论文占比大幅上升，理论类型总体变化不大，其中对风险感知、阴谋论、自我效能感及风险信息寻求与处理模型四种理论的涉及显著增多，而健康信念模型、计划行为理论、扩展并行过程模型、框架理论等始终是健康传播学者青睐的高频理论(McCullock et al., 2021; Nazione et al., 2013)。论文的主要理论框架依旧以实证性范式为主，解释性范式与批判性范式占比未曾发生显著变化；对理论的应用从以检验为主转变为以整合为主，拓展理论的比重也有所提高(Hannawa et al., 2015; Lin & Nan, 2023)。总之，知识生产者在研究新冠疫情健康传播时，开始更多地应用理论，对理论的剖析逐渐深入，但是在创新层面对知识的贡献仍然不足。

5.2 理论意涵

皮克林的“冲撞理论”推动了科学知识社会学的实践转向，对科学实践的解释启

迪我们从空间分布、共同体、手段方式以及理论发展四个角度探讨新冠疫情健康传播的知识生产。然而，分析发现“冲撞理论”对瞬时突现与后人类主义两个核心概念的解释具有一定的局限性，需要结合健康传播知识生产以辩证的思维来看待。

第一，瞬时突现对科学实践中的偶然性存在过度夸大，科学知识生产并非完全不可预期。在《实践的冲撞》一书中，皮克林以物理学家格拉泽建造气泡室为例指出，在科学实践的结果显示出来之前，格拉泽完全不知道类似的实验室设计都会以失败告终，只有他的原型气泡室会获得成功。于是，皮克林仅仅以实验室研究案例推广至所有的科学知识生产，主张科学实践处于纯粹的偶然性之中，科学家无法预估即将发生的事情，对未来科学实践的发展轨迹毫无线索，因此人类的科学知识生产无异于一种冒险行为(安德鲁·皮克林, 2004)。

一方面，我们不得不承认偶然性事件会对科学知识生产造成冲击，偶然性事件本身难以预测。以新冠疫情为例，突发性的公共卫生事件难以被提前知晓，未知病毒在入侵人类身体并造成“大流行”前无人可预测。分析发现新冠疫情的确改变了健康传播的知识生产，促使健康传播研究的空间分布、共同体组成、研究方法应用以及理论发展情况都呈现出新的发展趋势。若将新冠病毒看作一种自然因素，将疫情之下人类应对行为看作一种社会因素，两者对科学知识生产的影响显而易见，这与此前异质建构论的核心观点一脉相承(Latour, 2007)。

另一方面，本研究发现科学实践并非是被动的“阻抗与适应”，人类能够发挥主观能动性来应对未知的偶然性，促使知识生产在一定程度上可预期。马克思主义哲学强调物质决定意识，但意识具有能动作用，人类可以在尊重事物客观规律的基础上发挥主观能动性(中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局, 1995)。尽管新冠病毒是首次出现，但人类历史上曾多次爆发公共卫生危机，例如非典、埃博拉疫情等等。致力于健康传播研究的科学家从过往危机处理中寻找线索，为预防与应对传染病提供指导，学界对公共卫生事件的重视度不断提升，健康传播知识生产未来的发展轨迹得到扩展。

第二，后人类主义强调人类力量与物质力量同等重要，两者之间的“非对称性”被不当消解。以“强纲领”为代表的传统科学知识社会学主张人类力量是科学知识生产的中心，而物质力量只是科学家与现实抗争的一种产物。在《实践的冲撞》一书中，

皮克林明确反对“人类中心主义”的观点,认为物质力量不应该被简单理解为人类力量的一部分,他提出人与物是平等的,人类世界与物质世界之间没有明显的区别或界限。此外,虽然皮克林曾单独指出了人类动机对科学实践开展的重要性,但他认为这种动机会在瞬时突现中不断重构,人类力量与物质力量本质上仍然是交织缠绕的(安德鲁·皮克林,2004)。

一方面,物质力量的确是科学实践中不可忽视的部分,科学知识生产需要借助物质手段方式来获取数据、验证假设并提出理论。尤其在新冠疫情期间,社会隔离阻碍了科学实践的开展,基于互联网的智能软件为科学家开展调查、实验或访谈等提供了平台,物质力量的捕获显得至关重要。从这个角度来看,皮克林对物质力量的强调在一定程度上完善了“强纲领”、异质建构论等理论,对科学知识生产过程的解释能力有所提升(邱德胜,2013)。

另一方面,人类力量与物质力量不应混为一谈,皮克林强调两者之间的缠绕而避免深入探究各自特点,这显然是应该被质疑的。现代社会学家对皮克林后人类主义思想的分析中也经常提到这个问题,有学者将其称之为“在冲撞中迷失”(崔东明,2017)。本研究发现,新冠疫情爆发后,健康传播知识生产工作由科学家强烈的主观能动性组织起来,病毒或技术等不同类别的物质在其中发挥着阻碍或促进的作用。若将科学家的行为与物质的作用一概而论,那么科学知识生产的研究将会混乱不堪。

总之,皮克林注意到了科学实践的偶然性,却忽视了瞬时突现偶然性背后隐藏的是现实社会发展进步的必然;他意识到了物质力量的重要性,却对人类力量与物质力量之间的区别置之不理。对新冠疫情健康传播知识生产的研究印证了皮克林的部分思想,同时也启发我们反思“冲撞理论”的不足,未来可以结合健康传播知识生产继续发展科学知识的实践建构论,为科学知识社会学的理论进步做出贡献。

5.3 实践启示

新冠疫情对健康传播的知识生产造成了冲击,该科学知识领域的发展仍然面临着众多挑战。科学知识的实践建构论将科学知识生产看作一种科学实践,本节将继续深入讨论在未来健康传播研究中,知识生产者如何努力缩小不同国家或地区之间的差距、扩展跨学科合作的广度与深度以及推动理论方法的丰富与创新。此外,“冲撞

理论”指出了人类动机与技术 in 科学实践中的作用，启迪知识生产者继续增强实践动机、聚焦技术导向的议题与媒介。

5.3.1 重视发展中国家与弱势群体

从国家或地区来看，世界各地的知识生产者在关注本土化问题的同时，也应注意全球健康传播发展的不平衡现状，提升对发展中国家或地区的关注。亚洲其他地区（中日韩新加坡除外）、美洲其他地区（美国除外）及非洲在新冠疫情健康传播知识生产中的存在感过低。上述三类地区主要包含经济相对落后、教育发展缓慢的发展中国家，其受到疫情冲击后的应对能力不足，缺乏对健康传播的理解与应用。当地的知识生产者理应面向世界、学习先进经验，将健康传播知识与实际相结合，解决公共卫生危机的同时为健康传播知识生产贡献第三世界的力量。发达地区的学者能够运用充足的资金支持与人力资源去探索欠发达地区的健康问题与传播现象，通过观察研究对象与采集数据为其提出对应的建议与措施，进而减小健康差距。世界卫生组织等全球性健康机构应充分履行职能，聚焦发展中国家的健康难题，尤其在流行病爆发后为其提供帮助与支持，鼓励世界范围内的学者投身于落后地区的健康传播知识生产。

中国大陆学者在国际传播期刊上发表的相关论文占比不高，来自中国的知识生产者中近四成属于港澳台地区的大学或机构，大陆机构或学者应提升对健康传播的关注。就中国大陆而言，样本论文的前五作者主要来自上海交通大学、苏州大学与湖南大学，其他单位的学者参与度较低。作为新冠疫情爆发地，中国大陆成为各界关注的重要对象，而大陆学者具有天然时空优势去观察健康危机期间的传播现象。大陆的研究机构应加强对健康传播的重视，鼓励学者积极投入到国际化的知识生产中，通过对中国应对疫情经验的研究与传播来展现负责任的大国形象，提高中国在学术界的知名度。中国知识生产者在国际健康传播舞台的活跃将有助于“讲好中国故事，传播好中国声音”，同时为世界应对公共卫生危机提供借鉴与参考(郑萍, 2022)。

从研究群体来看，新冠疫情健康传播研究对弱势群体的关切过少，科学知识生产需增强人文关怀。在样本论文中，针对老年人、病患群体与难民/低收入人群的研究仅有 3%，涉及残障人士等健康弱势群体的更为少见。新冠疫情爆发后，弱势群体的范围发生动态变化，不仅包含老年人、基础病患者、残障人士等传统弱势群体，还包括在物质、精神或身体上无法抵御危机的不同社会经济群体(Sam, 2020)。世界各国应

对疫情的措施存在差异,尤其在“群体免疫”的发达地区与经济落后的欠发达地区,弱势群体的生存状态不容乐观(陈昀, 2020; 邹松等, 2022)。因此,知识生产者理应围绕弱势群体的困境等相关话题开展研究,从健康传播角度提出支持与保护的措施,呼吁政府与社会提高对弱势群体的关注,减少健康不平等。

5.3.2 扩展跨学科合作广度与深度

新闻传播学知识生产者更倾向与本学科盟友合作,其他学科对健康传播的贡献比重较低,未来研究应继续拓展跨学科合作的广度。对样本论文主要作者的分析发现,新冠疫情健康传播的知识生产共同体中学科占比不均,其他学科总占比远低于新闻传播学。作为多学科合作的产物,健康传播不应受限于新闻传播学,“我们尚未了解的东西太多了,相比浪费时间去重建旧思想,不如开放自己接受藏在图书馆其他部分的现有知识的潜在贡献”(Southwell, 2009)。身为健康传播研究的主力军,新闻传播学者应当积极寻求与其他学科的合作,以开发包容的态度接纳多学科参与。尤其面对复杂多变的全球性健康议题,新闻传播学者更应与经济、政治、文化、社会、生态脉络相联系,从开阔的背景中探索学科的朝气,极力避免“内卷化”带来的限制与阻碍(李金铨, 2014)。此外,学术群体的互动能够推动知识生产的发展,健康传播研究不仅需要新闻传播、医学、社会学与心理学之间加强合作,也需要生物信息工程、公共管理学、统计学等学科的努力(王秀丽等, 2019)。科学的健康传播有助于抗击疫情、提升公众健康水平,不同学科的学者应秉持责任感与使命感为全球健康事业添砖加瓦。以 *Health Communication* 与 *Journal of Health Communication* 为代表的健康传播出版物可以鼓励跨学科合作,通过刊登跨学科专题等方式驱策学者们重视知识生产中的学科多样性。

在议题领域、理论范式与研究方法等方面,多学科视角对健康传播知识生产的影响并不显著,未来研究应继续增强跨学科合作的深度。虽然多学科的知识生产者已经参与到健康传播研究中,但是研究范式仍然以新闻传播学传统为主,缺乏其他学科的视角。具体而言,不同学科之间可能存在不兼容,健康传播学者在合作中会面临认识论、职业发展、资金支持、教育背景与地理界限等方面的挑战,这些问题都会阻碍跨学科合作的深入(Hannawa et al., 2014)。从知识生产者自身出发,致力于健康传播研究的学者可以扩大跨学科视野,通过阅读其他学科的论文、关注其他学科的发展来增

进理解；在团队合作中，学者们应当注重讨论对健康议题的兴趣所在、不同理论的解释能力以及研究方法的多样化，从多学科知识中汲取养分。从健康传播教育出发，以学校与研究所为代表的机构可以完善培养计划，在课程设置中增加不同学科的选修，促进学生树立跨学科合作意识，为未来健康传播知识生产奠定基础。

5.3.3 丰富健康传播的方法与理论

新冠疫情健康传播对研究方法的应用总体上缺乏多样性，研究设计与抽样方式的选择相对单一，未来研究应考虑丰富知识生产的手段方式。一方面，以新冠疫情中的健康传播为例，知识生产者对研究方法的创新精神值得传承，其他学者也应秉持开放的态度学习或应用新方法，推动未来研究继续探索科学规范的方法并为知识生产提供有效工具。另一方面，当前知识生产者对定量研究方法、截面设计与随机抽样的涉及远远多于定性方法、纵贯设计与非随机抽样，单一的方法论会限制健康传播研究的开展，不利于议题开发、理论创新与知识增量(McCulloch et al., 2021; Zoller & Dutta, 2009)。

在未来健康传播研究中，首先，知识生产者可以借助定性的研究方法来考察多元复杂的传播现象。在公共卫生危机中并非所有人类经验都能够以精确的统计数字表达，在自然场景中的观察与分析有助于弥补定量假设孤立社会的缺陷。健康传播出版机构也应重视发表论文中研究方法的均衡，改善过去定量与定性研究发表难度不一致的问题。其次，截面设计往往比纵贯设计更易于开展，在时间、人力等资源上便于获取，但纵贯设计能够为研究提供更为丰富的数据。适当条件下知识生产者可以考虑在多个时间段收集同一对象数据，有助于在现实环境中研究复杂的健康传播问题。最后，针对传播研究中多样化的研究对象，知识生产者在抽样过程中应当基于实际情况调整权数，采用合适的抽样方法促使样本数据尽可能准确反映目标总体特征(邹宇春 & 李建栋, 2022)。

新冠疫情健康传播研究中主要应用的理论范式相对单一，知识生产对理论的创新与发展不足，未来研究应积极推动科学理论的创新。理论的进步能够超越特定的研究问题，帮助人们了解更广泛的健康沟通过程，不同范式的理论为研究提供了多元视角。面对当前研究对实证性范式的过度关注，健康传播学者们可以适当加强对解释性范式与批判性范式的运用，促进理论类型的丰富。为促进理论对知识生产的贡献，反

思健康传播研究如何创新理论至关重要。根据对新冠疫情健康传播研究中理论应用方式的分析,结合科学知识社会学的内部主义与外部主义倾向,本研究总结了以下理论创新的方式。

从内部来看,知识生产者可以观察事物现象是否突破了原有理论的解释范畴来提出新的理论概念;当社会变化促使原本不相干的事物之间萌生联系时可以提出新的理论模型来预测或检验前因后果;为应对健康危机知识生产者可以尝试探索实践导向的框架方法等等(闫婧 & 李喜根, 2015)。从外部来看,健康问题在不同国家或地区存在显著差异,知识生产者可以从跨文化角度对比分析不同背景下的传播现象,在为公众行为决策的各种机制提供见解的同时实现理论创新。正如上文提到的跨学科合作对理论范式的积极作用,社会学、心理学、政治学等学科能够为传播学理论的发展注入新的活力,缓解理论贫乏的焦虑,健康传播学者应努力在学科交融与协作中实现知识的增量(巢乃鹏 & 韩少卿, 2023; Hall & Mast, 2009)。

5.3.4 增强科学知识生产实践动机

皮克林主张人类动机推动科学活动的开展,当人们试图通过科学知识生产促进现实社会的发展时,应优先考虑知识生产者的实践动机(安德鲁·皮克林, 2004)。健康传播学自诞生以来便具有明确的实践性,其定义也强调了提升公众健康水平的目的,关于新冠疫情的健康传播知识生产则为公共卫生危机的应对提供了建议。研究发现绝大多数样本论文都指出其具有现实指导的目的,尤其表现在议题选择与理论创新两个层面上。

新冠疫情健康传播研究中,主要的议题选择以实践为导向,知识生产者试图通过学术探讨为抗击疫情提供科学意见。样本论文涉及最多的两类议题分别是疫苗认知、态度、行为以及防护和应对行为。从疫苗研究来看,疫苗接种被认为是应对传染病最有效的预防与控制战略之一,新冠疫苗在遏制疫情大流行中发挥关键作用(Wentzell & Racila, 2021)。学者们擅长探索不同国家或地区公众对疫苗安全性与有效性感知、疫苗犹豫与信心、是否接种疫苗三个方面,指出影响其认知、态度与行为的变量,号召当地政府或卫生部门加强疫苗教育与宣传(Thaker, Richardson & Holmes, 2023; Yang et al., 2023)。从防护与应对研究来看,世界卫生组织强调戴口罩与保持社交距离等预防行为能够有效遏制病毒的传播,有助于控制新冠疫情的流行(World Health

Organization, 2020)。学者们纷纷探讨影响公众采纳防护与应对建议的因素，搭建不同变量之间关系的理论模型，以实证性经验列出相关机构在传播健康信息时的注意事项(Li & Molder, 2021; Li, Wang & Li, 2023)。

健康传播理论的应用中，开发以实践为导向的框架方法是理论创新的重要方式，知识生产者为解决疫情危机贡献了学术智慧。正如前文所言，学者创新性提出了用于提高疫苗临床试验参与的 ASK 方法，该方法建议卫生机构应当让公众了解相关数据，包括通过门户网站邀请加入疫苗临床试验注册的患者人数、实际加入疫苗临床试验注册的人数、通过其他渠道宣传加入疫苗临床试验注册的人数以及最终实际参与疫苗临床试验的人数(Langford, 2020)。考虑到方法的科学性，辉瑞（Pfizer）与莫德纳（Moderna）两家美国生物制药公司分别在其网站中公布了新冠疫苗临床试验的相关数据，呼吁公众参与疫苗临床试验，缩短疫苗获批上市的时间，尽快实现群体免疫。

综上，未来健康传播领域的学者应当增强实践动机，继续关注社会健康难题的应对与解决，通过创新理论框架指导现实社会。健康传播学与人类健康、社会进步密切相关，专家学者作为科学知识的生产者，理应将知识生产工作与实际相结合，增强使命感与责任感，为推动人类文明的发展贡献力量。

5.3.5 聚焦技术导向的议题与媒介

皮克林认为技术是一种“与物质力量较量的持续与扩展”，科学家应用技术来驯服物质力量并让其为人类服务，因此技术在人类力量与物质力量的纠缠过程中发挥重要作用(安德鲁·皮克林, 2004)。与此前历史上的公共卫生危机不同，新冠疫情的爆发正处于人类第四次科技革命的阶段，病毒与技术共同建构了健康传播的知识生产，在议题领域与媒介研究层面表现尤为突出。

数字通信技术在抗击疫情中发挥了重要作用，健康传播学者捕捉到了以技术为导向的新兴研究领域，扩展了知识生产的边界。从国家层面来看，政府或机构应用数字通信技术完善基础设施建设、治理风险社会并保障公共利益。学者们则围绕这种治理方式与效果展开探讨，在肯定政府行政手段的同时也提出了对数据安全、隐私保护与生物权力等方面的担忧(Meng, Liu & Keane, 2021; Yuan, 2021)。从社会层面来看，数字通信技术在不同社会经济群体中的应用程度存在差距，技术与不平等之间的关系在疫情背景下越发显著。学者们往往将其与数字鸿沟、数字包容等概念相联系，试

图深入理解边缘群体如何借助技术应对疫情挑战(Elers, Dutta & Elers, 2022)。从个人层面来看,数字媒体的使用对于个人信息处理、情绪心理调节、防护与应对等多方面都产生了深刻影响。学者们倾向于以实证方法研究公众媒体使用行为的影响,强调数字通信技术对个人维持工作或生活秩序的有效性(Yeshua-Katz et al., 2023; Wu et al., 2023)。

技术的进步催生了众多智能媒介,改变了固有的新闻生产活动与媒介消费行为,健康传播学者在疫情研究中倾向于关注智能媒介而非传统媒体。从新闻生产来看,疫情限制了传媒从业者的现场工作,新闻采集、编辑与报道等系列活动转为线上,虚拟新闻编辑室、视频会议平台、直播平台等媒介成为重要工具。学者们意识到疫情加速了新闻生产的数字化进程,深入探讨了自动化、人工智能技术等对健康新闻创新的影响(Arafat & Porlezza, 2023)。从媒介消费来看,现实生活中的隔离措施促使公众对移动应用程序与网络平台的依赖性增强,社交媒体平台、新闻应用程序与在线健康社区等成为主流。由此,学者们对公众的社交媒体使用、在线信息寻求等行为表现出较高的研究兴趣(Tang & Zou, 2021)。

综上,未来健康传播领域学者可以继续关注数字通信技术在国家、社会与个人层面解决健康问题的作用,或研究智能媒介在健康新闻生产与媒介消费行为中的影响,以技术推动健康传播知识的增量。

5.4 不足与展望

5.4.1 研究不足

本研究以科学知识社会学为视角探讨新冠疫情健康传播的知识生产,与之前的健康传播研究进行对比分析并指出了未来研究的关键。受到主客观因素的限制,研究仍然存在众多不足之处。

第一,研究样本选取存在局限性。从新闻传播学出发,本研究选取了 15 本国际传播学术期刊中的论文进行分析。但是,作为跨学科研究领域,健康传播论文不仅发表在新闻传播学期刊,也出现在医学等类别期刊中。在一定程度上,研究样本无法代表所有关于新冠疫情的健康传播知识生产,这可能会对研究结论产生影响。此外,新冠疫情期间的学术活动具有一定的特殊性,该阶段的健康传播研究也并非都与疫情

相关，以疫情相关的论文作为研究样本，对健康传播知识生产的整体性研究而言具有局限性。

第二，研究设计的类目建构有待完善。在议题领域类目中，本研究以样本论文中的因变量作为编码的唯一标准，事实上部分论文涉及多类议题，不同划分标准的研究结果会有所差异。在抽样方式中，本研究仅划分了随机抽样与非随机抽样，没有对具体的抽样方式进行编码记录，缺乏详细探讨。

第三，本文对中国健康传播研究的关注不足。从样本选取到对比分析，研究主要关注国际健康传播知识生产的特点，仅在讨论部分提及中国学者发表的相关论文。作为新冠疫情爆发地，中国学者结合现实情况在国内期刊上发表众多论文，但是本研究缺乏对中国自主健康传播知识体系的探讨。

5.4.2 研究展望

本文对健康传播知识生产的相关研究有所拓展，未来研究仍然有深化的空间。首先，日后对健康传播知识生产的研究在选取样本时应尽可能覆盖相关学科期刊，调整抽样方式以提高样本对目标整体的代表性，促使研究结论更为准确科学。其次，健康传播知识生产细节较多，不仅包括本研究提到的空间分布、共同体、手段方式与理论发展，还涉及资助类型、跨文化性、研究层级、引用与被引等等方面。未来研究可以丰富编码类目，涵盖更多知识生产要素，更完整呈现健康传播研究图景。再次，日后研究可以继续深入理解科学知识社会学，结合健康传播知识生产发展“冲撞理论”以及科学知识的实践建构论，为两个学科的理论创新提供灵感与动力。最后，除对健康传播研究在纵向时间的对比外，未来研究能够针对中国的健康传播知识体系与国际健康传播知识体系开展横向空间对比分析，指明中国未来健康传播研究努力的方向。

参考文献

- [1] 阿拉坦.(2014).“知识—社会”关联的构建——曼海姆、默顿知识社会学的一种比较. 云南民族大学学报(哲学社会科学版)(01),71-76. doi:10.13727/j.cnki.53-1191/c.2014.01.013.
- [2] 安德鲁·皮克林.(2004).实践的冲撞:时间、力量与科学 (邢冬梅, Trans.). 南京大学出版社.
- [3] 包洪岩,殷晓莉 & 兰小筠.(2013).基于知识图谱的健康传播学可视化研究. 新闻与传播研究 (12),107-118+121.
- [4] 彼得·伯格 & 托马斯·卢克曼.(2019).现实的社会建构:知识社会学论纲 (吴肃然, Trans.). 北京大学出版社.
- [5] 巢乃鹏 & 韩少卿.(2023).传播学理论的跨学科知识扩散研究:以创新扩散和议程设置理论为例. 现代传播(中国传媒大学学报)(09),7-18. doi:10.19997/j.cnki.xdcb.2023.09.017.
- [6] 陈梁.(2020).健康传播:理论,方法与实证研究. 知识产权出版社.
- [7] 陈欣琦.(2016).舍勒和曼海姆异同说——对知识社会学起源的一种探索性比较. 学术交流 (05),159-164.
- [8] 陈昀.(2020).新冠肺炎疫情视域下的弱势群体保护:何以可能,何以可为. 残疾人研究 (02),90-92.
- [9] 崔东明.(2017).在冲撞中迷失——皮克林“冲撞理论”评析. 贵州大学学报(社会科学版)(06),42-45. doi:10.15958/j.cnki.gdxbshb.2017.06.08.
- [10] 大卫·布鲁尔.(2001).知识和社会意向:知识与社会译丛 (艾彦, Trans.). 东方出版社.
- [11] 郭强.(1999).知识社会学范式的发展历程. 江海学刊(05),47-53.
- [12] 郭荣茂.(2018).共建:科学知识生产过程的“社会”品格. 自然辩证法通讯(05),88-94. doi:10.15994/j.1000-0763.2018.05.012.
- [13] 黄晓慧 & 黄甫全.(2008).从决定论到建构论——知识社会学理论发展轨迹考略. 学术研究 (01), 91-96+160.
- [14] 姜红 & 印心悦.(2021).作为“实践”的新闻——一个后科学知识社会学的视角. 国际新闻界(08),41-53. doi:10.13495/j.cnki.cjjc.2021.08.003.
- [15] 李金铨.(2014).传播研究的典范与认同. 书城(02),51-63.
- [16] 李文芳.(2022).后疫情时代健康传播的策略探讨. 新闻爱好者(05),74-76. doi:10.16017/j.cnki.xwzh.2022.05.020.
- [17] 李有强 & 张业安.(2022).中国体育健康传播的概念内涵、发展状况与未来展望. 武汉体育学院学报(08),28-35. doi:10.15930/j.cnki.wtxb.2022.08.003.
- [18] 李贞芳,陈先红 & 江丛珍.(2012).公共关系定量研究中的理论贡献的方式——对《PR Review》、《PR Research》中定量研究论文的内容分析. 国际新闻界(05),101-105+126. doi:10.13495/j.cnki.cjjc.2012.05.019.
- [19] 廖圣清,付饶,钟美丽,程俊超 & 周源.(2023).何以自主?中国新闻传播学知识体系的演进脉络(1998—2022年)——基于知识管理过程理论的内容分析. 传媒观察(08),5-19. doi:10.19480/j.cnki.cmgc.2023.08.015.
- [20] 林建成.(2011).曼海姆的知识社会学. 河南人民出版社.
- [21] 林聚任.(2015).社会建构论的兴起与社会理论重建. 天津社会科学(05),58-63+90. doi:10.16240/j.cnki.1002-3976.2015.05.009.
- [22] 马克思·舍勒.(2012).知识社会学问题 (艾彦, Trans.). 译林出版社.
- [23] 马诗远 & 郑承军.(2021).新信息环境下海外社交媒体中的北京形象研究. 现代传播(中国传

- 媒大学学报(07),150-157.
- [24] 邱德胜.(2013).科学知识的不同建构理论——兼议异质建构论与实践建构论的比较. 中国人民大学学报(04),105-112.
- [25] 任孟山.(2022).健康传播的社会实践与学科发展. 传媒(17),1.
- [26] Shirley S.Ho & 陈梁.(2022).新时代的健康传播研究:来自科学传播的启示. 全球传媒学刊(03),1-5. doi:10.16602/j.gjms.20220022.
- [27] 苏婧 & 李智宇.(2019).超越想象的贫瘠:近年来海内外健康传播研究趋势及对比. 全球传媒学刊(03),4-33. doi:10.16602/j.gmj.20190023.
- [28] 孙少晶 & 阿迪娜·约提库尔.(2023).健康传播的学科转向与体系构建. 全球传媒学刊(01),94-106.
- [29] 王丹 & 郭中实.(2020).整合框架与解释水平:海内外报纸对“一带一路”报道的对比分析. 新闻与传播研究(03),5-20+126.
- [30] 王晓虹 & 周彬.(2020).医患关系视阈下的健康传播研究述评——以 EBSCO 传播学全文数据库相关文献为样本. 新闻爱好者(07),93-96. doi:10.16017/j.cnki.xwzhz.2020.07.029.
- [31] 王秀丽,罗龙翔 & 赵雯雯.(2019).中国健康传播的研究对象、学科建设与方法:基于范式建构理论的内容分析(2009—2018). 全球传媒学刊(03),34-52. doi:10.16602/j.gmj.20190024.
- [32] 熊回香,孟璇 & 叶佳鑫.(2023).新冠疫情虚假健康信息研究主题与核心要素研究综述. 图书情报工作(07),135-149. doi:10.13266/j.issn.0252-3116.2023.07.012.
- [33] 徐开彬 & 何玉影.(2021).西方健康叙事研究的“知识图景”演进——基于 1992—2018 年间 SSCI 相关文献的分析. 新闻大学(05),1-21+121.
- [34] 闫婧 & 李喜根.(2015).健康传播研究的理论关照、模型构建与创新要素. 国际新闻界(11),6-20. doi:10.13495/j.cnki.cjjc.2015.11.001.
- [35] 赵超 & 赵万里.(2015).知识社会学中的范式转换及其动力机制研究. 人文杂志(06),113-121. doi:10.15895/j.cnki.rwzz.2015.06.015.
- [36] 郑萍.(2022).后疫情时代中国国家形象传播问题及对策探讨——基于传播治理的视角. 中国行政管理(11),155-157.
- [37] 中共中央马克思恩格斯列宁斯大林著作编译局.(1995).马克思恩格斯选集(第二卷). 人民出版社.
- [38] 周裕琼 & 尹卓恒.(2022).健康传播研究的中国意识:中外发展比较与评析. 全球传媒学刊(01),112-128. doi:10.16602/j.gjms.20220008.
- [39] 邹松,那边,黄文炜,张静,任重,夏雪... & 胡波波(2022-04-27).疫情中,这些弱势群体处境更难了. 环球时报,007.
- [40] 邹宇春 & 李建栋.(2022).概率调查和非概率调查:权数的构建与调整. 湖南师范大学社会科学学报(01),50-59. doi:10.19503/j.cnki.1000-2529.2022.01.007.
- [41] Alatas, S. F. . (2022). Political economies of knowledge production: on and around academic dependency. *Journal of Historical Sociology*, 35(1), 14-23.
- [42] Alieva, I., Robertson, D., & Carley, K. M. (2023). Localizing COVID-19 Misinformation: A Case Study of Tracking Twitter Pandemic Narratives in Pennsylvania Using Computational Network Science. *Journal of Health Communication*, 28(sup1), 76-85.
- [43] Anastasia, P. (2015). Integrated Approach in “Social Research of Science” as a Methodological Problem. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 166, 152-155.
- [44] Arafat, R., & Porlezza, C. (2023). Exploring News Innovations, Journalistic Routines, and Role

- Perceptions during the COVID-19 Pandemic: A Case Study of Egyptian Journalists. *Journalism Studies*, 1-22.
- [45] Avery, E. J., & Park, S. (2021). Perceived knowledge as [protective] power: Parents' protective efficacy, information-seeking, and scrutiny during COVID-19. *Health Communication*, 36(1), 81-88.
- [46] Bernal, J. D. (1939). The social function of science. Faber & Faber.
- [47] Bernhardt, J. M. (2004). Communication at the core of effective public health. *American journal of public health*, 94(12), 2051-2053.
- [48] Bolsen, T., Palm, R., & Kingsland, J. T. (2020). Framing the origins of COVID-19. *Science communication*, 42(5), 562-585.
- [49] Borg, K., Boulet, M., Smith, L., & Bragge, P. (2019). Digital inclusion & health communication: a rapid review of literature. *Health Communication*, 34(11), 1320-1328.
- [50] Boyd, A. D., & Furgal, C. M. (2019). Communicating environmental health risks with Indigenous populations: A systematic literature review of current research and recommendations for future studies. *Health communication*, 34(13), 1564-1574.
- [51] Bryant, J., & Miron, D. (2004). Theory and research in mass communication. *Journal of communication*.
- [52] Callon, M., & Latour, B. (1992). Don't throw the baby out with the bath school! A reply to Collins and Yearley. *Science as practice and culture*, 343(368).
- [53] Cameron, K. A., Haes, H. D., & Visser, A. (2009). Theories in health communication research. *Patient Education & Counseling*, 74(3), 279-281.
- [54] Collins, H. M. (1983). The sociology of scientific knowledge: Studies of contemporary science. *Annual review of sociology*, 9(1), 265-285.
- [55] Connell, R. (2018). Decolonizing sociology. *Contemporary Sociology*, 47(4), 399-407.
- [56] Dang, Q., Luo, Z., Ouyang, C., & Wang, L. (2021). First systematic review on health communication using the CiteSpace software in China: Exploring its research hotspots and frontiers. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(24), 13008.
- [57] de Las Heras-Pedrosa, C., Jambrino-Maldonado, C., Rando-Cueto, D., & Iglesias-Sánchez, P. P. (2022). COVID-19 study on scientific articles in health communication: a science mapping analysis in web of science. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(3), 1705.
- [58] Dong, C., Huang, Q., Ni, S., Zhang, B., & Chen, C. (2023). Constructing Care-Based Corporate Social Responsibility (CSR) Communication During the COVID-19 Pandemic: A Comparison of Fortune 500 Companies in China and the United States. *Journal of Business Ethics*, 1-28.
- [59] Dutta-Bergman, M. J. (2005). Theory and practice in health communication campaigns: A critical interrogation. *Health communication*, 18(2), 103-122.
- [60] Edmonds, D. M., Zayts-Spence, O., & Alder, K. (2022). Commentary: Communicating in crisis: Reflections, opportunities, and challenges for healthcare communication in the COVID-19 pandemic. *Qualitative Health Communication*, 1(2), 104-117.
- [61] Elers, P., Dutta, M. J., & Elers, S. (2022). Culturally centring digital inclusion and marginality: A case study in Aotearoa New Zealand. *New media & society*, 24(2), 311-327.
- [62] Enea, V., Eisenbeck, N., Carreno, D. F., Douglas, K. M., Sutton, R. M., Agostini, M., ... &

- Leander, N. P. (2023). Intentions to be vaccinated against COVID-19: The role of prosociality and conspiracy beliefs across 20 countries. *Health communication*, 38(8), 1530-1539.
- [63] Erjia, Yan, and, Ying, Ding, & and, et al. (2013). A bird's-eye view of scientific trading: dependency relations among fields of science. *Journal of Informetrics*, 7(2), 249-264.
- [64] Freimuth, V. S., Massett, H. A., & Meltzer, W. (2006). A descriptive analysis of 10 years of research published in the *Journal of Health Communication*. *Journal of health communication*, 11(1), 11-20.
- [65] Freitas, R. S. D. (2020). The sociology of knowledge and its movements. *Sociologia & Antropologia*, 10, 267-287.
- [66] Friemel, T. N., & Geber, S. (2023). Social distancing during the COVID-19 pandemic in Switzerland: Health protective behavior in the context of communication and perceptions of efficacy, norms, and threat. *Health Communication*, 38(4), 779-789.
- [67] Guenther, L., Gaertner, M., & Zeitz, J. (2021). Framing as a concept for health communication: A systematic review. *Health Communication*, 36(7), 891-899.
- [68] Guidry, J. P., O'Donnell, N. H., Meganck, S. L., Lovari, A., Miller, C. A., Messner, M., ... & Carlyle, K. E. (2023). Tweeting a pandemic: communicating# COVID19 across the globe. *Health Communication*, 38(11), 2377-2386.
- [69] Guttman, N., & Lev, E. (2021). Ethical issues in COVID-19 communication to mitigate the pandemic: dilemmas and practical implications. *Health Communication*, 36(1), 116-123.
- [70] Halfpenny, P. (1991). Rationality and the sociology of scientific knowledge. *Sociological Theory*, 9(2), 212-215.
- [71] Hall, J. A., & Mast, M. S. (2009). Five ways of being "theoretical": Applications to provider-patient communication research. *Patient Education and Counseling*, 74(3), 282-286.
- [72] Hannawa, A. F., García-Jiménez, L., Candrian, C., Rossmann, C., & Schulz, P. J. (2015). Identifying the field of health communication. *Journal of health communication*, 20(5), 521-530.
- [73] Hannawa, A. F., Kreps, G. L., Paek, H. J., Schulz, P. J., Smith, S., & Street Jr, R. L. (2014). Emerging issues and future directions of the field of health communication. *Health communication*, 29(10), 955-961.
- [74] Hoffmann-Longtin, K., Kerr, A. M., Shaunfield, S., Koenig, C. J., Bylund, C. L., & Clayton, M. F. (2022). Fostering Interdisciplinary Boundary Spanning in Health Communication: A Call for a Paradigm Shift. *Health Communication*, 37(5), 568-576.
- [75] Jasanoff, S. (2019). Controversy studies. *The Blackwell Encyclopedia of Sociology*, 1-5.
- [76] Jeong, M., Zhang, D., Morgan, J. C., Ross, J. C., Osman, A., Boynton, M. H., ... & Brewer, N. T. (2019). Similarities and differences in tobacco control research findings from convenience and probability samples. *Annals of Behavioral Medicine*, 53(5), 476-485.
- [77] Journal Citation Reports. Categories by Group[EB/ OL]. [2024-02-01]. <https://jcr.clarivate.com/jcr/browse-categories>.
- [78] Kerlinger, F.N. (1966). *Foundations of behavioral research*. Holt, Rinehart and Winston: New York.
- [79] Kim, J. N., Park, S. C., Yoo, S. W., & Shen, H. (2010). Mapping health communication scholarship: Breadth, depth, and agenda of published research in health communication. *Health communication*, 25(6-7), 487-503.

- [80] Kreps, G. L. (2012). The evolution and advancement of health communication inquiry. In *Communication yearbook* 24 (pp. 231-253). Routledge.
- [81] Kuhn, T. S. (1997). *The structure of scientific revolutions* (Vol. 962). Chicago: University of Chicago press.
- [82] Langford, A. T. (2020). Health communication and decision making about vaccine clinical trials during a pandemic. *Journal of health communication*, 25(10), 780-789.
- [83] Latour, B. (2007). *Reassembling the social: An introduction to actor-network-theory*. Oup Oxford.
- [84] Latour, B., & Woolgar, S. (1979). *Laboratory life: The construction of scientific facts*. Princeton university press.
- [85] Le, L. H., Hoang, P. A., & Pham, H. C. (2022). Sharing health information across online platforms: A systematic review. *Health Communication*, 1-13.
- [86] Leydesdorff, L. (1992). The knowledge content of science and the sociology of scientific knowledge. *Journal for general philosophy of science*, 23, 241-263.
- [87] Li, J., Li, L., Liu, T., Ming, W. K., & Meng, S. (2023). Social media amplification of risk perceptions of and attitudes toward COVID-19 vaccination among older Chinese adults. *Chinese Journal of Communication*, 16(2), 115-131.
- [88] Li, N., & Molder, A. L. (2021). Can scientists use simple infographics to convince? Effects of the “flatten the curve” charts on perceptions of and behavioral intentions toward social distancing measures during the COVID-19 pandemic. *Public Understanding of Science*, 30(7), 898-912.
- [89] Li, Y., Wang, Z., & Li, Q. (2023). Presidential communication during the pandemic: a longitudinal examination of its relationship with partisan perceptions and behaviors in the United States. *Human Communication Research*, 49(4), 433-447.
- [90] Lin, T., & Nan, X. (2023). A scoping review of emerging COVID-19 health communication research in communication and media journals. *Health Communication*, 38(12), 2570-2581.
- [91] Lu, W., Ngai, C. S. B., & Yi, L. (2022). A Bibliometric Review of Constituents, Themes, and Trends in Online Medical Consultation Research. *Health Communication*, 1-15.
- [92] Lwin, M. O., & Salmon, C. T. (2015). A retrospective overview of health communication studies in Asia from 2000 to 2013. *Asian Journal of Communication*, 25(1), 1-13.
- [93] McCarthy, E. D. (2005). *Knowledge as culture: The new sociology of knowledge*. Routledge.
- [94] McCulloch, S. P., M. Hildenbrand, G., Schmitz, K. J., & Perrault, E. K. (2021). The state of health communication research: A content analysis of articles published in *Journal of Health Communication and Health Communication* (2010-2019). *Journal of Health Communication*, 26(1), 28-38.
- [95] McKenna, R. (2022). Is knowledge a social phenomenon? *Inquiry* (Oslo), ahead-of-print(ahead-of-print), 1-25. doi: 10.1080/0020174X.2022.2135823.
- [96] Mellado, C., Georgiou, M., & Nah, S. (2020). Advancing journalism and communication research: New concepts, theories, and pathways. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 97(2), 333-341.
- [97] Meng, J., Liu, Y., & Keane, M. (2021). Restoration of mobility through mobile health: the digital health code as a technology of governance. *Asian Journal of Communication*, 31(5), 391-403.
- [98] Merton, R. K. (1938). Science, technology and society in seventeenth century England. *Osiris*, 4, 360-632.

- [99] Moon, W. K., Atkinson, L., Kahlor, L. A., Yun, C., & Son, H. (2022). US political partisanship and COVID-19: Risk information seeking and prevention behaviors. *Health Communication*, 37(13), 1671-1681.
- [100] Morgenstern, O. . (2010). Descriptive, predictive and normative theory. *Kyklos*, 25(4), 699-714.
- [101] Motta, M., & Benegal, S. (2023). How pandemic-related changes in global attitudes toward the scientific community shape “post-pandemic” environmental opinion. *Public Understanding of Science*, 32(7), 907-925.
- [102] Nan, X., Iles, I. A., Yang, B., & Ma, Z. (2022). Public health messaging during the COVID-19 pandemic and beyond: Lessons from communication science. *Health communication*, 37(1), 1-19.
- [103] Nazione, S., Pace, K., Russell, J., & Silk, K. (2013). A 10-year content analysis of original research articles published in *Health Communication* and *Journal of Health Communication* (2000–2009). *Journal of health communication*, 18(2), 223-240.
- [104] Ophir, Y., Walter, N., Walter, D., Velho, R. M., Lokmanoglu, A. D., Pruden, M. L., & Andrews, E. A. (2022). Vaccine hesitancy under the magnifying glass: A systematic review of the uses and misuses of an increasingly popular construct. *Health Communication*, 1-15.
- [105] Östlund, U., Kidd, L., Wengström, Y., & Rowa-Dewar, N. (2011). Combining qualitative and quantitative research within mixed method research designs: a methodological review. *International journal of nursing studies*, 48(3), 369-383.
- [106] Papa Schoetker, A., & Sharma, M. (2022). Narrative Review of COVID-19 Vaccine Hesitancy: Evidence in Late 2021. *Spectra Undergraduate Research Journal*, 2(2), 1.
- [107] Patra, M., Hamiduzzaman, M., McLaren, H., & Siddiquee, N. A. (2022). A Scoping Review of Changes to Patient-Doctor Communication During COVID-19. *Health Communication*, 1-24.
- [108] Pickering, A. (1995). *The mangle of practice: Time, agency, and science*. University of Chicago Press.
- [109] Polanyi, M. (2012). *Personal knowledge*. Routledge.
- [110] Potter, W. J., Cooper, R., & Dupagne, M. (1993). The three paradigms of mass media research in mainstream communication journals. *Communication Theory*, 3(4), 317-335.
- [111] Rains, S. A. (2020). Big data, computational social science, and health communication: A review and agenda for advancing theory. *Health communication*, 35(1), 26-34.
- [112] Reichmann, W. . (2011). Institutionalizing scientific knowledge: the social and political foundation of empirical economic research. *Sociology Compass*, 5(7).
- [113] Rogers, E. M. (1994). The field of health communication today. *American Behavioral Scientist*, 38(2), 208-214.
- [114] Rogers, E. M. (1996). Up-to-date report. *Journal of Health communication*, 1(1), 15-24.
- [115] Roulleau-Berger, L. . (2021). The fabric of post-western sociology: ecologies of knowledge beyond the "east" and the "west". *The Journal of Chinese Sociology*, 8(1).
- [116] Rubinelli, S., Myers, K., Rosenbaum, M., & Davis, D. (2020). Implications of the current COVID-19 pandemic for communication in healthcare. *Patient Education and Counseling*, 103(6), 1067.
- [117] Salmon, C. T., & Poorisat, T. (2020). The rise and development of public health communication. *Health communication*, 35(13), 1666-1677.
- [118] Sam, P. (2020). Redefining vulnerability in the era of COVID-19. *Lancet*, 395(10230), 1089.

- [119] Scharp, K. M. (2021). Thematic co-occurrence analysis: Advancing a theory and qualitative method to illuminate ambivalent experiences. *Journal of Communication*, 71(4), 545-571.
- [120] Scharp, K. M., Wang, T. R., & Wolfe, B. H. (2022). Communicative resilience of first-generation college students during the COVID-19 pandemic. *Human Communication Research*, 48(1), 1-30.
- [121] Sharma, N., Nahak, F. M., & Kanozia, R. (2019). Identifying the gaps of health communication research: A systematic review. *Journal of Content Community & Communication Amity*, 10(5), 123-133.
- [122] Southwell, B. G. (2009). Health communication as interdisciplinary intersection rather than separate field. *Journal of Health & Mass Communication*, 1, 8-10.
- [123] Tan, N. Q., & Cho, H. (2019). Cultural appropriateness in health communication: a review and a revised framework. *Journal of health communication*, 24(5), 492-502.
- [124] Tang, & Jeffrey. (2017). How do we know? what intelligence analysis can learn from the sociology of science. *Intelligence & National Security*, 32(5), 663-674.
- [125] Tang, L., & Zou, W. (2021). Health information consumption under COVID-19 lockdown: An interview study of residents of Hubei Province, China. *Health Communication*, 36(1), 74-80.
- [126] Thaker, J., Richardson, L. M., & Holmes, D. C. (2023). Audience segmentation analysis of public intentions to get a COVID-19 vaccine in Australia. *Public Understanding of Science*, 32(4), 470-488.
- [127] Thomas, M. J., Lal, V., Baby, A. K., Vp, M. R., James, A., & Raj, A. K. (2021). Can technological advancements help to alleviate COVID-19 pandemic? a review. *Journal of Biomedical Informatics*, 117, 103787.
- [128] TIBBETTS, P. (1986). The sociology of scientific knowledge: The constructivist thesis and relativism. *Philosophy of the Social Sciences*, 16(1), 39-57.
- [129] Treise, D., Baralt, C., Birnbrauer, K., Krieger, J., & Neil, J. (2016). Establishing the need for health communication research: best practices model for building transdisciplinary collaborations. *Journal of Applied Communication Research*, 44(2), 194-198.
- [130] Valenti, A., Mirabile, M., Cannone, E., Boccuni, F., Dionisi, P., Fortuna, G., ... & Iavicoli, S. (2022). The Impact of COVID-19 Pandemics on the Development of Health Risk Communication: Challenges and Opportunities. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 20(1), 645.
- [131] Wentzell, E., & Racila, A. M. (2021). The social experience of participation in a COVID-19 vaccine trial: Subjects' motivations, others' concerns, and insights for vaccine promotion. *Vaccine*, 39(17), 2445-2451.
- [132] White, S. J., Barelo, S., di San Marco, E. C., Colombo, C., Eeckman, E., Gilligan, C., ... & Krystallidou, D. (2021). Critical observations on and suggested ways forward for healthcare communication during COVID-19: pEACH position paper. *Patient Education and Counseling*, 104(2), 217-222.
- [133] World Health Organization. (2020). Coronavirus disease (COVID-19) advice for the public. <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/advice-for-public#:~:text=If%20COVID%2D19%20is%20spreading,a%20bent%20elbow%20or%20tissue>.
- [134] World Health Organization. (2020). WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19—11 March 2020. <https://www.who.int/director->

- general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020.
- [135] Wu, Y. J., Antone, B., DeChurch, L., & Contractor, N. (2023). Information sharing in a hybrid workplace: understanding the role of ease-of-use perceptions of communication technologies in advice-seeking relationship maintenance. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 28(4), zmad025.
- [136] Yang, S., Shen, L., Gregory, S., Probst, B., Farrar-Edwards, D., & Passmore, S. R. (2023). Applying the Hornik & Woolf Approach to Identify Messaging Themes and Improve COVID-19 Vaccine Confidence Among Federally Qualified Health Centers' Workforce in Wisconsin. *Journal of Health Communication*, 28(8), 507-525.
- [137] Yearley, S. (1994). Understanding science from the perspective of the sociology of scientific knowledge: an overview. *Public Understanding of Science*, 3(3), 245.
- [138] Yeshua-Katz, D., Shapira, S., Aharonson-Daniel, L., Clarfield, A. M., & Sarid, O. (2023). Matching digital intervention affordances with tasks: The case of a zoom and WhatsApp mental health intervention for seniors during the COVID-19 pandemic. *Health Communication*, 38(3), 499-511.
- [139] Yuan, E. J. (2021). Governing risk society: the socio-technological experiences of China and South Korea in the COVID-19 pandemic. *Asian Journal of Communication*, 31(5), 322-336.
- [140] Zhang, W., Zhou, F., & Fei, Y. (2023). Repetitions in online doctor-patient communication: Frequency, functions, and reasons. *Patient Education and Counseling*, 107, 107565.
- [141] Zhou, S., Villalobos, J. P., Munoz, A., & Bull, S. (2022). Ethnic minorities' perceptions of COVID-19 vaccines and challenges in the pandemic: a qualitative study to inform COVID-19 prevention interventions. *Health Communication*, 37(12), 1476-1487.
- [142] Zhou, X., & Roberto, A. J. (2022). An application of the risk information seeking and processing model in understanding college students' COVID-19 vaccination information seeking and behavior. *Science Communication*, 44(4), 446-474.
- [143] Zoller, H. M., & Dutta, M. J. (2009). Emerging agendas in health communication and the challenge of multiple perspectives. In *Emerging perspectives in health communication* (pp. 459-473). Routledge.

附录一 编码表

编码类目	具体划分
文献标题	填空（可直接复制文献中的标题）
所属期刊	① <i>Health Communication</i> ② <i>Journal of Health Communication</i> ③ <i>Journalism Studies</i> ④ <i>Science Communication</i> ⑤ <i>Public Understanding of Science</i> ⑥ <i>Asian Journal of Communication</i> ⑦ <i>Journalism & Mass Communication Quarterly</i> ⑧ <i>Journal of Broadcasting & Electronic Media</i> ⑨ <i>New Media & Society</i> ⑩ <i>Chinese Journal of Communication</i> 11 <i>Human Communication Research</i> 12 <i>Mass Communication and Society</i> 13 <i>Communication Research</i> 14 <i>Journal of Computer-Mediated Communication</i> 15 <i>Journal of Communication</i>
发表时间	① 2023 年 ② 2022 年 ③ 2021 年 ④ 2020 年 注：该题目指的是论文见刊时间，不是在线发布（Published online）的时间。
议题领域	① 信息寻求、使用与加工（新闻使用、回避） ② 疫苗认知、态度与行为 ③ 情绪与心理 ④ 防护和应对行为 ⑤ 媒体内容 ⑥ 风险感知 ⑦ 信息疫情（谣言、阴谋论与虚假信息） ⑧ 政府、机构的危机沟通 ⑨ 其他（填空） 注：该题目以因变量作为议题领域唯一考量标准。
作者有几位	① 1 位 ② 2 位 ③ 3 位 ④ 4 位 ⑤ 5 位

华 中 科 技 大 学 硕 士 学 位 论 文

	⑥ 其他（填空） 注：该题目的不同选项将跳转至对应数量作者具体信息填写题目。
作者来自于几个学科	填空（数值项）
第一作者姓名 （二作、三作、四作、五作同上）	填空（可直接复制文献中的作者）
第一作者所在机构 （二作、三作、四作、五作同上）	填空（可直接复制文献中的大学或研究所） 注：该题目中非介词的单词首字母大写，多个大学或机构用分号隔开。
第一作者所在国家/地区 （二作、三作、四作、五作同上）	① 美国 ② 英法德 ③ 中国 ④ 美洲其他国家地区（含加拿大、墨西哥和美洲其他地区） ⑤ 欧洲其他国家地区（英法德除外） ⑥ 日韩新加坡 ⑦ 亚洲其他国家地区（中国和日韩新加坡除外） ⑧ 非洲 ⑨ 大洋洲 注：该题目作者所在地区以其单位所在地为准，针对横跨多洲的国家以其官方认证为准。
第一作者所在学科 （二作、三作、四作、五作同上）	① 医学 medicine and related fields ② 新闻传播学 communication ③ 心理学 psychology ④ 市场营销/工商管理/广告 marketing, business management or advertising ⑤ 社会学 sociology ⑥ 生物信息技术/工程 biology and information technology/engineering ⑦ 语言学 linguistics ⑧ 政治学 political science ⑨ 公共管理学 public administration ⑩ 其他（请填写小写英文，多个学科之间用分号隔开，未知学科则填写“未知”） 注：该题目为多选题，将作者所在的所有学科选中或填入。
研究目的	① 学术发展 ② 现实指导 ③ 两者兼具 注：该题目对于研究目的的选择主要根据论文中的引言部分进行判断。
是否使用理论	① 是 ② 否
理论名称	① 健康信念模型（Health Belief Model, HBM） ② 恐惧诉求理论（Fear Appeals Theory）

华中科技大学硕士学位论文

	③ 扩展并行过程模型 (Extended Parallel Process Model , EPPM) ④ 理性行为理论 (Theory of Reasoned Action) ⑤ 计划行为理论 (Theory of Planned Behavior , TPB) ⑥ 框架理论 (Framing Theory) ⑦ 扎根理论 (Grounded Theory) ⑧ 保护动机理论 (Protection Motivation Theory , PMT) ⑨ 风险信息寻求与处理模型 (The Risk Information Seeking And Processing Model , RISP) ⑩ 阴谋论 (Conspiracy Theory) 11 建设性新闻 (Constructive Journalism) 12 不确定性管理理论 (Uncertainty Management Theory , UMT) 13 社会支持理论 (Social Support Theory) 14 自我效能感 (Self-efficacy) 15 议程设置 (Agenda setting) 16 知识沟理论 (Knowledge-gap hypothesis) 17 社会认同理论 (Social Identity Theory) 18 社会规范理论 (Social Norm) 19 详尽可能性模型 (Elaboration Likelihood Model , ELM) 20 风险感知 (Risk perception) 21 说服效果 (Theories of Persuasion) 22 未涉及理论框架 23 其他 (请填写小写英文; 多个理论之间用分号隔开) 注: 该题目为多选题, 将论文中所有涉及理论选中或填入。
理论思想范式	① 实证性范式 ② 解释性范式 ③ 批判性范式 ④ 未涉及理论框架 注: 该题目针对论文的主要理论框架属于哪一种范式。
理论应用方式	① 提及 (仅仅是提及, 没有用来指导研究开展) ② 检验 (仅仅复制了原理论在新情境下的适用性) ③ 调整 (调整了变量, 改变了原有理论结构) ④ 拓展 (对原有理论的丰富或深化) ⑤ 整合 (对多个理论或模型进行了整合) ⑥ 创新 (完全改变了原有理论, 提出新的理论模型) ⑦ 未涉及理论框架 ⑧ 其他 (填空) 注: 该题目针对论文的主要理论框架应用方式进行编码。
研究方法	① 定量 ② 定性 ③ 混合研究方法 ④ 无明确方法
实证研究的数据	① 问卷调查-入户调查

华 中 科 技 大 学 硕 士 学 位 论 文

采集方式	② 问卷调查-电话调查 ③ 问卷调查-网络调查（网上邮件、在线邀请等） ④ 问卷调查-其他调查方法（如街头拦截等） ⑤ 实验法（含控制实验、自然实验等） ⑥ 文本研究或内容分析（人工采集或简单检索） ⑦ 文本研究或内容分析（机器采集或数据挖掘） ⑧ 深度访谈（interviews） ⑨ 焦点小组（focus group） ⑩ 观察法（含 participant observations、mediated observations） 11 民族志 12 其他（填空） 注：该题目为多选题，将论文中应用的所有数据采集方式选中或填入。
实证研究的研究设计	① 截面调查 ② 截面介入 ③ 纵贯调查 ④ 纵贯介入 ⑤ 个案研究 ⑥ 其他（民族志等）
调查研究的抽样方式	① 随机抽样 ② 非随机抽样
样本量	填空（数值项）
研究对象所在国家/地区	① 美国 ② 英法德 ③ 中国 ④ 美洲其他国家地区（含加拿大、墨西哥和美洲其他地区） ⑤ 欧洲其他国家地区（英法德除外） ⑥ 日韩新加坡 ⑦ 亚洲其他国家地区（中国和日韩新加坡除外） ⑧ 非洲 ⑨ 大洋洲 注：该题目为多选题，将论文中研究对象所有国家或地区选中或填入。
研究群体	① 健康专业人士（医生、医护人员、科学家等） ② 普通民众 ③ 青少年 ④ 大学生 ⑤ 老年人 ⑥ 父母 ⑦ 病患群体 ⑧ 难民/低收入群体 ⑨ 传媒从业者（包括新闻记者） ⑩ 专业人士与普通民众的互动 11 疫情信息或媒体内容

华 中 科 技 大 学 硕 士 学 位 论 文

	12 无特定研究群体 13 其他（填空） 注：该题目为多选题，将论文中所有研究群体选中或填入。
研究涉及媒体	① 报纸（含网络版） ② 专业杂志 ③ 广播 ④ 电视 ⑤ 网络 ⑥ 社交媒体 ⑦ 未研究媒体 注：该题目为多选题，将论文中所有研究的媒体类别选中或填入。
研究涉及智能媒介	① 人工智能（AI） ② 机器人（如社交机器人等） ③ 智能可穿戴设备 ④ 未研究智能媒介 ⑤ 其他（填空） 注：该题目为多选题，将论文中所有研究的智能媒介类别选中或填入。

附录二 测试库样本

序号	期刊来源	发表时间	论文标题
1	<i>Asian Journal of Communication</i>	2023	Characterizing Asians in violence: a comparative analysis of English- and Chinese-language media's crime news coverage during the pandemic
2	<i>Asian Journal of Communication</i>	2023	The effect of dialogic competencies in internal communication and D&I-oriented leadership on relational outcomes with minority employees: focusing on the perspectives of Asian employees
3	<i>Chinese Journal of Communication</i>	2022	Framing China's mask diplomacy in Europe during the early covid-19 pandemic: seeking and contesting legitimacy through foreign medical aid amidst soft power promotion
4	<i>Communication Research</i>	2023	Moral Beauty During the COVID-19 Pandemic: Prosocial Behavior Among Adolescents and the Inspiring Role of the Media
5	<i>Health Communication</i>	2023	COVID-19 Vaccine Intention and Social Cognitive Theory: The Role of Individual Responsibility and Partisan Media Use in a Moderated Moderated Mediation Model
6	<i>Health Communication</i>	2023	Politics Over Public Health: Analysis of Twitter and Reddit Posts Concerning the Role of Politics in the Public Health Response to COVID-19
7	<i>Health Communication</i>	2023	Exploring the Relationship Between Trust-Building Strategies and Public Engagement on Social Media During the COVID-19 Outbreak
8	<i>Health Communication</i>	2023	"This Isn't Just Busy, This is Scary": Stress, Social Support, and Coping Experiences of Frontline Nurses During the COVID-19 Pandemic
9	<i>Health Communication</i>	2023	Configurational Approach to Understand Preventive Behavior Adoption among a NonAdhering Population During the COVID-19 Pandemic
10	<i>Health Communication</i>	2023	Does the Message Frame Promote People's Willingness to Vaccinate when they Worry about Side Effects from the COVID-19 Vaccine? Evidence from an Online Survey Experiment in China
11	<i>Health Communication</i>	2023	Thinking about Social Consequences of COVID-19 Influenced Preventive Intention: The Case of South

			Korea
12	<i>Health Communication</i>	2023	Soliciting Social Support from Migrant Domestic Workers' Connections to Storytelling Networks during a Public Health Crisis
13	<i>Health Communication</i>	2023	I Wear a Mask for My Country: Conspiracy Theories, Nationalism, and Intention to Adopt Covid-19 Prevention Behaviors at the Later Stage of Pandemic Control in China
14	<i>Health Communication</i>	2022	Beyond Wishful Thinking during the COVID-19 Pandemic: How Hope Reduces the Effects of Death Arousal on Hostility toward Outgroups among Conservative and Liberal Media Users for COVID-19 Information
15	<i>Health Communication</i>	2022	COVID-19 Vaccine Hesitancy in Three Latin American Countries: Reasons Given for Not Becoming Vaccinated in Colombia, Ecuador, and Venezuela
16	<i>Health Communication</i>	2022	Global COVID-19 Advertisements: Use of Informational, Transformational and Narrative Advertising Strategies
17	<i>Health Communication</i>	2021	The Effects of Agency Assignment and Reference Point on Responses to COVID-19 Messages
18	<i>Health Communication</i>	2021	Perceived Knowledge as [Protective] Power: Parents' Protective Efficacy, Information-Seeking, and Scrutiny during COVID-19
19	<i>Health Communication</i>	2021	Negotiating Health Amidst COVID-19 Lockdown in Low-income Communities in Aotearoa New Zealand
20	<i>Journalism & Mass Communication Quarterly</i>	2023	Dynamics of Networked Framing: Automated Frame Analysis of Government Media and the Public on Weibo With Pandemic Big Data
21	<i>Journalism & Mass Communication Quarterly</i>	2022	Effects of Exposure to COVID-19 News and Information: A Meta Analysis of Media Use and Uncertainty-Related Responses During the Pandemic
22	<i>Journal of Communication</i>	2023	Resilience as a predictor for why some marital relationships flourished and others struggled during the initial months of COVID-19
23	<i>Journal of Communication</i>	2023	A longitudinal analysis of involuntary job loss and communication resilience processes during the COVID-19 pandemic

24	<i>Journal of Health Communication</i>	2023	Early COVID-19 Home-Based Care Knowledge and Efficacies: Comparing Ghanaian and US Respondents
25	<i>Journal of Health Communication</i>	2023	Dangling Carrots and Twisting Arms: Incentivizing COVID-19 Vaccination for Community Benefit
26	<i>Journal of Health Communication</i>	2023	Vaccine Confidence in NYC: Thematic Analysis of Community Stories
27	<i>Journal of Health Communication</i>	2022	A comprehensive examination of association between belief in vaccine misinformation and vaccination intention in the COVID-19 context
28	<i>Journal of Health Communication</i>	2021	Exposure to “Vaccination Selfies” Relate to Readers’ Vaccination Intention: The Moderating Role of Partisan Media Use and the Mediating Role of Affective Responses
29	<i>Journal of Health Communication</i>	2021	COVID-19 News and Misinformation: Do They Matter for Public Health Prevention?
30	<i>Journal of Health Communication</i>	2021	Comparison of COVID-19 Information Seeking, Trust of Information Sources, and Protective Behaviors in China and the US
31	<i>Journal of Health Communication</i>	2020	Which Beliefs Predict Intention to Get Vaccinated against COVID-19? A Mixed-Methods Reasoned Action Approach Applied to Health Communication
32	<i>Journalism Studies</i>	2023	The Pandemic in Our Country, the Pandemic in Their Countries: News Values and Media Representation of the COVID-19 Pandemic
33	<i>Journalism Studies</i>	2023	“We Write to Dismantle Prejudices, Myths and Lies”: The Role of Journalists in the COVID-19 Vaccination Campaign in Romania
34	<i>Journalism Studies</i>	2022	Covering COVID: Changes in Work Routines and Journalists’ Well-being in Singapore
35	<i>Journalism Studies</i>	2022	Do Novel Routines Stick After the Pandemic? The Formation of News Habits During COVID-19
36	<i>Journalism Studies</i>	2022	From “Far Away” to “Shock” to “Fatigue” to “Back to Normal”: How Young People Experienced News During the First Wave of the COVID-19 Pandemic
37	<i>Journalism Studies</i>	2021	Doomscrolling, Monitoring and Avoiding: News Use in COVID-19 Pandemic Lockdown
38	<i>Mass Communication and Society</i>	2022	We Like the Boyfriend! The Changing Nature of Political Comedy, COVID-19, and Interview Conversations with Governor Andrew Cuomo
39	<i>New Media & Society</i>	2022	Double lockdown: The effects of digital exclusion

			on undocumented immigrants during the COVID-19 pandemic
40	<i>Public Understanding of Science</i>	2023	“The chilling effect”: Medical scientists’ responses to audience feedback on their media appearances during the COVID-19 pandemic
41	<i>Public Understanding of Science</i>	2022	Biased perceptions against female scientists affect intentions to get vaccinated for COVID-19
42	<i>Public Understanding of Science</i>	2022	Children’s conceptions of coronavirus
43	<i>Science Communication</i>	2022	To Vaccinate or Not? The Role Played by Uncertainty Communication on Public Understanding and Behavior Regarding COVID-19
44	<i>Science Communication</i>	2020	Politicization and Polarization in COVID-19 News Coverage