



政策工具视角下我国省级体教融合政策研究

Research on the Provincial Sports and Education Integration Policies in China from the Perspective of Policy Tools

颜旭, 蒋俊逸

Yan Xu, Jiang Junyi

摘要: 体教融合的深入推进,既需要中央层面的“顶层设计”,也需要地方层面的贯彻落实,而省级体教融合政策的制定是“顶层设计”到“基层落实”的关键一环。本文基于政策工具视角,运用内容分析法,通过省级体教融合政策工具和政策内容的二维分析模型,对31份省级体教融合政策文本进行整理、编码与分析。研究结果:①在省级体教融合政策中,政策工具使用频率失衡状况显著;②政策内容注意力分配呈现差异化;③政策工具与政策内容存在不匹配现象。为保障省级体教融合政策的执行效力,特提出以下建议:①根据不同类型政策工具的价值,优化政策工具使用频率;②平衡政策内容注意力分配,加强政策工具供给;③合理配置政策工具与政策内容组合,提升政策执行效力。

关键词: 体教融合;政策工具;青少年体育;内容分析法

Abstract: The in-depth promotion of integration of sports and education requires not only the “top-level design” at the Chinese government level, but also the implementation at the local government level. The formulation of the provincial sports and education integration policy is the key link from “top-level design” to “grassroots implementation”. Based on the perspective of policy tools, using the content analysis method, through the two-dimensional analysis model of provincial sports and education integration policy tools and policy content, 31 provincial sports and education integration policy texts are sorted, coded and analyzed. The research finds that: (a) in the provincial integration policies of sports and education, the frequency of use of policy tools is significantly imbalanced. (b) The allocation of attention in policy content is differentiated. (c) There is a mismatch between the policy tool and the policy content configuration. In order to ensure the effectiveness of the implementation of provincial sports and education integration policies, it is recommended to optimize the frequency of use of policy tools according to the value of different types of policy tools; balance the allocation of attention to policy content and strengthen the supply of policy tools; rationally allocate policy tools and policy content combinations to improve the effectiveness of policy implementation.

Keywords: integration of sports and education; policy tools; youth sports; content analysis method

中图分类号:G807 文献标识码:A 文章编号:1005-0256(2023)04-0173-5

doi:10.19379/j.cnki.issn.1005-0256.2023.04.048

前言

青少年作为社会主义建设者和接班人,其体质健康问题是关系国家和民族未来的大事并得到了党和政府的高度关注。2020年4月27日,习近平总书记主持召开中央全面深化改革委员会第十三次会议^[1],审议通过《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的意见》(以下简称《意见》),同年9月,《意见》由国家体育总局和教育部联合发布^[2]。体教融合概念的提出是对新时代我国教育和体育工作的全面部署和顶层设计,对于我国学校体育的改革与未来发展具有重要的指导作用^[3]。

1 问题的提出

《意见》颁发后,众多专家学者对其进行了深入解读,从体教融合的概念、功能价值、实践路径和现实困境等不同角度给予了专业探析。基于政策工具理论,有研究从政策工具视角下分析《意见》的具体内容,为地方政府结合实际情况制定相应落实方案提供一定参考和启示^[4],同时为进一步推动青少年体育治理和教育改革提供理论借鉴^[5]。为深入贯彻落实《意见》精神,各省(市、自治区)依据《意见》要求,结合地区实际情况,陆续出台了相关的体教融合政策,对基层落实体教融合工作起到至关重要的作用。有研究基于政策扩散理论视角,总结

省级政府体教融合政策的扩散机制,提出省级行政区域实施体教融合的策略,并为政策落实提供有益参考^[6]。本研究基于政策工具视角,收集《意见》颁发后省级行政部门颁发的体教融合政策文本,构建政策工具——政策内容二维分析模型,对我国省级体教融合政策工具的选择特征和政策内容注意力分配特征予以分析,期望提出合理的省级体教融合政策工具优化策略,保障体教融合政策的执行效果。

2 研究设计

2.1 研究方法

内容分析法本质上是文献计量学方法,它是从定性的问题假设出发应用定量的统计分析工具对研究对象进行处理然后从统计数据可分析得出有价值的定性结论^[7]。本研究按照提出研究问题、选择政策文本、构建分析模型、内容编码与统计

第一作者简介: 颜旭(2000-),男,山东临沂人,在读硕士研究生,研究方向:学校体育学。

作者单位: 华中师范大学体育学院,湖北 武汉 430079

School of Physical Education, Central China Normal University, Wuhan 430079, China.



和分析与解释结果的步骤,运用 DiVoMiner 分析平台对我国 31 份省级体教融合政策文本进行定量研究。

2.2 政策文本的收集

自《意见》颁布以来,各省(市、自治区)依据《意见》的要求与精神,同时结合地区实际情况,陆续出台了体教融合实

施政策。本文所选取的政策文本均为省级政府部门公开发布的正式文件,来源于各省级体育和教育部门官方网站。本研究共收集 31 份省级体教融合政策文件作为研究样本,并按照各省(市、自治区)出台体教融合政策的时间顺序进行编号(表 1)。

表 1 省级体教融合政策汇总表

序号	省份	文件名称	发布时间
1	河北	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 3 月
2	江苏	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 3 月
3	上海	《关于深化体教融合全面加强和改进新时代学校体育工作促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 4 月
4	安徽	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 5 月
5	山东	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 5 月
6	天津	《天津市体教融合促进青少年健康发展实施方案》	2021 年 6 月
7	广西	《关于深化体教融合 促进广西青少年健康发展的实施意见》	2021 年 6 月
8	陕西	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 7 月
9	四川	《四川省深化体教融合促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 7 月
10	新疆	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 8 月
11	重庆	《重庆市深化体教融合促进青少年健康发展实施意见》	2021 年 9 月
12	海南	《关于深化体教融合全面加强和改进新时代学校体育工作的实施方案》	2021 年 9 月
13	浙江	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 9 月
14	甘肃	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的若干措施》	2021 年 10 月
15	宁夏	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 10 月
16	西藏	《关于深化体教融合 促进广西青少年健康发展的实施意见》	2021 年 11 月
17	吉林	《吉林省深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 11 月
18	青海	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 12 月
19	黑龙江	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 12 月
20	贵州	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 12 月
21	内蒙古	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 12 月
22	辽宁	《关于印发深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 12 月
23	湖北	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 12 月
24	湖南	《湖南省深化体教融合 促进青少年健康发展实施方案》	2021 年 12 月
25	福建	《福建省深化体教融合促进青少年健康发展的实施方案》	2021 年 12 月
26	江西	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2021 年 12 月
27	云南	《云南省深化体教融合促进青少年健康发展的实施意见》	2022 年 1 月
28	北京	《北京市深入推进体教融合实施方案》	2022 年 3 月
29	广东	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2022 年 3 月
30	河南	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2022 年 5 月
31	山西	《关于深化体教融合 促进青少年健康发展的实施意见》	2022 年 5 月

2.3 省级体教融合政策二维分析模型的构建

2.3.1 X 维度:政策工具维度

政策工具是政府赖以推行政策的手段,也是政府在部署和实施政策时拥有的实际方法和手段^[8]。简单来说,政策工具就是实现政策目标或结果的手段^[9]。麦克唐纳和埃莫尔根据工具所要获得的最终目标将政策工具分为命令性工具、激励性工具、能力建设工具、系统变革工具和后期增加的劝告性工具^[10-11]。体教融合旨在帮助学生在体育锻炼中享受乐趣、增强体质、健全人格、锤炼意志,推动青少年文化学习和体育锻炼协调发展,表现出“以目标为中心”的政策制定思想。这与麦克唐纳和埃莫尔提出的政策工具分类方法具有相关性,因此借

鉴麦克唐纳和埃莫尔的分类方法,能较为准确、完整地覆盖省级体教融合政策工具。命令性工具是一种强迫性的政策工具,体现了国家与政府的权威性,它以强制性命令要求政策目标群体执行和服从具体要求;激励性工具是依靠切实的回报(正向或负向)来诱使政策目标群体做出一定的行动的工具,以创造短期收益;能力建设工具是政府通过向政策目标群体提供信息、教育及资源等,从而提高他们的执行能力的工具,以创造长期收益;系统变革工具是通过组织结构的变革、权力的转换及资源重组以促进政策目标的实现的工具,体现了政府权力的重新分配;劝告性工具是旨在指导政策目标对象的价值观和行为,使之与政策导向保持一致的工具。(表 2)

表 2 省级体教融合政策工具的类型及解释

政策工具类型	子类型	解释及举例
命令性工具	规定	对某一事件或事物做出的要求,如开齐开足体育课
	许可	允许做某事,如允许体育教师按规定评定体育教练员职称
	禁止	禁止做某事,如学校不得以任何理由削减、挤占体育课
激励性工具	制度	遵循某一制度、政策或标准中的具体要求,如落实《关于进一步加强运动员文化教育和运动员保障工作的指导意见》
	奖励	从精神或物质上对政策目标群体进行奖励,如对先进单位进行表彰奖励
	补贴	对政策目标群体的劳动额外增加物质补贴,如对运动员、教练员伙食、服装、参赛以及课外训练、组织竞赛等给予补贴
	惩罚	通过严厉的惩罚来校准某种不符合政策导向的行为,如对执行不力的要严肃追责
	授权	给予政策目标群体一定的自主权,如鼓励协会通过委托授权等方式参与各级体育、教育部门举办的青少年体育赛事。



政策工具类型	子类型	解释及举例
能力建设工具	教育培训	对政策目标群体进行教育、训练,以提高他们的能力,选派体育教师参加各种体育运动项目技能培训
	基础设施	建设或改造体育设施和场地,如配备适合青少年大动作发展和身体锻炼的设备设施
	资金投入	政府直接或间接社会力量给予资金支持,如引导社会力量捐赠
系统变革工具	机构调整	新机构的设立或部门之间的合并或裁撤,如省学生运动会和省青少年运动会合并为省学生(青年)运动会
	职能转换	政府的权力转移,如推动体育行业协会与行政机关脱钩
	制度建设	建立或完善某种制度或政策,如建立由省政府办公厅、省体育局、省教育厅牵头的省级青少年体育工作联席会议制度
	市场化	用市场的手段解决问题,如采取政府购买服务和市场化运作等方式组织体育赛事
劝告性工具	象征声明	使目标群体相信政府提出的政策目标是重要的和优先的,即便实际的资源承诺或发展计划尚未起步,如到2025年,省级青少年体育俱乐部达到1000所
	基本原理	将与有着积极价值的政策偏好行为和有关理由精心合并,旨在统一政策价值观和目标群体的价值观念,如树立健康第一的教育理念
	贴标签	通过比喻的方式或标签化的方式宣传政策偏好行为,在观念层面对目标群体进行潜移默化的影响。
	劝诫	鼓励政策目标群体遵循政策的要求,如鼓励高校积极申报设立高水平运动队

2.3.2 Y 维度:政策内容维度

为全面把握体教融合政策内涵,同时体现与描述政策特征,还需进一步构建体教融合政策内容分析的分析维度。鉴于省级政府部门在制定体教融合政策时会以《意见》为指导,同时考虑各省级体教融合政策文本中的具体内容,将政策内容维度分为总体要求、学校体育、青少年体育赛事体系、体育传统特色学校和高校高水平运动队、体校改革、社会体育组织、师资队伍、政策保障和组织实施共九个指标。

基于以上分析,构建了省级体教融合政策工具——政策内容二维分析模型(图1)。

2.4 文本编码

对政策文本进行编码是最为关键一步,编码结果将对最终分析结果产生重要影响。分析单元可以是单词、符号、主题、人物,以及意义独立的词组、句子或段落乃至整篇文献都可以作为分析单位。基于31份省级体教融合政策文本特征,本文以政策文本中完整的一句话为基本分析单元进行研究。需要注意的是,一些分析单元蕴含多重语义,可能涉及多种政策工具。在进行编码工作前对编码人员进行多次培训,使编码人员能准确、快速的将分析单元归到正确的类目中。编码工作由两名编码人员单独进行编码,当两名编码人员选择相同时,视为通过,对于存在分歧的分析单元进行讨论修改,使意见达成一致,若依然存在分歧,将征求相关专家的意见,再次讨论后,形成最终一致意见,完成编码过程。

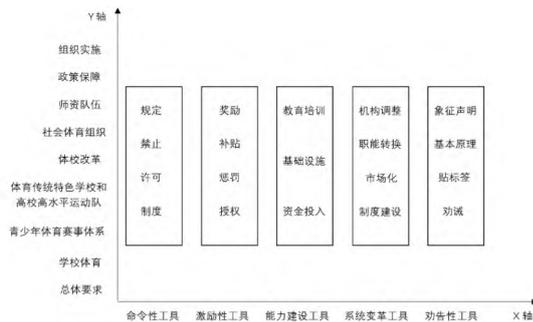


图1 省级体教融合政策工具——政策内容二维分析模型

3 研究结果

3.1 省级体教融合政策工具维度分析

我国省级体教融合政策工具使用情况如表3所示。在5种政策工具类型中,劝告性工具使用频次最高,占总数的45.02%;命令性工具与系统变革工具使用频次相对次之,分别占比27.04%和19.60%;激励性工具与能力建设工具使用频次所占总数的比例之和不足10%,占比分别为4.39%和

3.96%。五种政策工具类型虽然都有运用,但是使用频次差异较大,出现政策工具使用失衡情况。

表3 政策工具维度分析

政策工具类型	频次	占比	合计	
命令性工具	规定	702	21.87%	868
	禁止	56	1.74%	
	许可	6	0.19%	
激励性工具	制度	104	3.24%	141
	奖励	65	2.02%	
	补贴	50	1.56%	
	惩罚	24	0.75%	
	授权	2	0.06%	
能力建设工具	教育培训	73	2.27%	127
	基础设施	37	1.15%	
	资金投入	17	0.53%	
	机构调整	58	1.81%	
系统变革工具	职能转换	3	0.09%	629
	市场化	55	1.71%	
	制度建设	513	15.98%	
	象征声明	81	2.52%	
	基本原理	17	0.53%	
劝告性工具	贴标签	0	0.00%	1445
	劝诫	1346	41.93%	

3.2 省级体教融合政策内容维度分析

我国省级体教融合政策工具维度与政策内容维度交叉分析的结果如表4所示,政策内容维度的九个指标的政策工具使用频次由高到低依次是:学校体育811次,占比25.26%;青少年体育赛事体系393次,占比12.24%;体育传统特色学校和高校高水平运动队391次,占比12.18%;体校改革345次,占比10.75%;政策保障326次,占比10.16%;组织实施294次,占比9.16%;师资队伍275次,占比8.57%;社会体育组织264次,占比8.22%;学校体育25.26%;总体要求111次,占比3.46%;

表4 政策工具维度与政策内容维度交叉分析

政策工具类型	总体要求	学校体育	青少年体育赛事体系	体育传统特色学校和高校高水平运动队
命令性工具	规定	9	193	102
	许可	0	31	1
	禁止	0	0	1
激励性工具	制度	0	4	6
	奖励	0	10	30
	补贴	0	11	0
	惩罚	0	1	0
	授权	0	0	2



政策工具类型	总体要求	学校体育	青少年体育 赛事体系	体育传统特色 学校和高校 高水平运动队	
能力建设工具	教育培训	0	17	2	9
	基础设施	0	6	0	1
	资金投入	0	1	0	2
系统变革工具	机构调整	1	3	26	17
	职能转换	0	0	3	0
	市场化	0	18	2	2
	制度建设	11	69	94	59
劝告性工具	象征声明	46	8	2	14
	基本原理	6	11	0	0
	贴标签	0	0	0	0
	劝诫	38	428	92	175
	合计	111	811	393	391
比例	3.46%	25.26%	12.24%	12.18%	

表5 政策工具维度与政策内容维度交叉分析

政策工具类型	体校改革	社会体育组织	师资队伍	政策保障	组织实施	
命令性工具	规定	84	11	63	33	75
	许可	0	6	18	0	0
	禁止	1	0	4	0	0
激励性工具	制度	35	34	0	14	6
	奖励	1	3	4	6	6
	补贴	20	4	8	6	1
	惩罚	0	0	0	0	23
能力建设工具	授权	0	0	0	0	0
	教育培训	2	2	41	1	0
	基础设施	1	0	0	27	2
	资金投入	2	0	0	3	9
	机构调整	1	3	1	1	5
系统变革工具	职能转换	0	0	0	0	0
	市场化	0	28	4	0	1
	制度建设	48	41	46	66	79
	象征声明	7	3	1	0	0
劝告性工具	基本原理	0	0	0	0	0
	贴标签	0	0	0	0	0
	劝诫	143	128	85	170	87
	合计	345	264	275	326	294
比例	10.75%	8.22%	8.57%	10.16%	9.16%	

结合表3、表4和表5,将政策内容的每个指标运用各种政策工具子类型的频次表现出的差异大致分成四类进行分析。第一类是频繁使用的政策工具子类型,包括“劝诫”“规定”和“制度建设”3种,涉及劝告性工具、命令性工具和系统变革工具。其中“劝诫”与“规定”使用最频繁的均是学校体育指标,使用“制度建设”最为频繁的是青少年体育赛事体系指标。第二类是较为频繁使用的政策工具子类型,包括“制度”“象征声明”“教育培训”“奖励”“机构调整”“禁止”“市场化”和“补贴”,共8种,每种使用频次最高的分别是体校改革、总体要求、师资队伍、青少年体育赛事体系、青少年体育赛事体系、学校体育、体育组织和体校改革,并涉及全部类型的政策工具。第三类是较少使用的政策工具子类型,包括“基础设施”“惩罚”“基本原理”和“资金投入”4种,涉及能力建设工具、劝告性工具与激励性工具。第四类是极少使用的政策工具子类型,包括“许可”“职能转换”和“授权”3种,涉及命令性工具、系统变革工具和激励性工具,其中“职能转换”仅在青少年体育赛事体系指标得到使用。第五类是未使用的政策工具子类型,仅“贴标签”1种,属于劝告性工具。

4 结论与建议

4.1 结论

1. 政策工具使用频率失衡状况显著

劝告性工具是我国省级体教融合政策使用频次最高的政策工具,其使用频次分别约是激励性工具与能力建设工具的十倍。虽然运用劝告性工具有利于激发体教融合政策执行者的内在动力,但是过度使用则难以保障政策执行者的执行效果。激励性工具与能力建设工具占比分别为4.39%和3.96%。激励性工具通过奖励或惩罚等措施驱动政策执行者做出一定的行动,以创造短期收益。激励性工具的合理运用可以激发政策执行者的执行动力。例如,体育教师、教练员是执行体教融合政策的重要主体,若能合理运用激励性工具向体育教师、教练员提供一定的声誉激励和物质激励,将在很大程度上提高体教融合政策的执行效果。虽然劝告性工具也有激发动力的效果,但二者所运用的具体措施有很大的差异。能力建设工具通过教育培训、资金投入以及设施建设等措施来提高政策执行的效果,以创造长期回报。体教融合是一项长期性、系统性工程,能力建设工具运用不足会导致体教融合无法持续、深入的发展。虽然政策工具的理想选择和最优组合不一定是平均分配,但是理想的政策效果和长远的政策收益需要政策工具之间的相互补充和制衡^[12]。

2. 政策内容注意力分配呈现出差异化

在我国省级体教融合政策内容的九个指标中,学校体育得到政策制定者最多的关注,政策工具使用频次占比为25.05%,这体现了新时代学校体育工作在体教融合过程中的关键作用。总体要求规定了政策的指导思想、基本原则和工作目标,是对政策制定与实施的总体方向进行把控,但是只有15省在指导思想、基本原则及工作目标方面做出阐述,因此在总体要求中使用政策工具频次最低。除此之外,社会体育组织与师资队伍两方面的政策工具使用频次相对较低,分别占比8.27%和8.61%。社会体育组织方面对青少年体育俱乐部体系、政策、标准和监管等方面做出要求,同时对社会组织进校园提出了建议,这不仅能扩展学生课余体育项目,也能创造良好的课余体育训练氛围,还可以完善竞技体育后备人才培养体系。师资队伍方面围绕退役运动员进校园、教师培训以及在学校设置教练员岗位等方面提出改革要求,这不仅为优秀退役运动员转型提供了良好的发展空间,还进一步充实学校体育师资队伍数量,且提高了教学质量。针对社会体育组织和师资队伍两方面存在的诸多问题,政策制定者应给予更多的关注。比如,有研究认为当前我国政府购买体育公共服务进校园过程中存在购买体育公共服务流程不完善、主导资源整合机构缺乏、社会体育组织服务低能以及针对性法规缺失等问题^[13],退役运动员转型存在自身短板影响转型开端、角色转换过程不畅阻滞转型进程、身份定位模糊限制转型发展空间的困境^[14]。

3. 政策工具与政策内容配置存在不匹配情况

政策工具和政策内容的配置结构会对新时代体教融合系统工程推进产生综合影响。政策工具与政策内容配置不匹配现象主要体现在政策工具使用频次与《意见》关注点不匹配,这样会对地方政府落实、落准体教融合工作产生影响。比如,习近平总书记提出要树立“健康第一”的教育理念^[15],但是省级体教融合政策中劝告性工具的子类型“基本原理”工具运用17次。再如,《意见》中指出加快推动体育行业协会与行政机关脱钩,但是省级体教融合政策中系统变革工具的子类型“职能转换”工具仅仅使用3次。这说明大多数省级体教融合政策内容中忽视了树立“健康第一”的教育理念这一基础性问题,以及体育行业协会与行政机关脱钩改革的相关工作。政策



工具与政策内容配置不匹配还体现在政策内容对劝告性工具的使用,除青少年体育赛事体系外,在政策内容维度中使用政策工具占比最大的类型均是劝告性工具。在配置政策工具与政策内容组合时,还需根据不同问题对各种政策工具的适用条件进行深入考虑,避免出现政策工具与政策内容不匹配现象。

4.2 建议

1. 根据不同类型政策工具的价值,优化政策工具使用频率

不同类型的政策工具在效果和使用成本等方面具有不同优缺点,地方政府在选择运用某种政策工具时,不仅要考虑当地政府、学校、社会等现实环境,还要根据政策目标以及不同政策工具特点,合理建构政策工具组合,以保障体教融合系统工程顺利、有效进行。首先,降低劝告性工具使用频次,《意见》在对新时代体教融合工作做出“顶层设计”后,省级政府更多关注的应是如何有效的采取具体措施贯彻落实政策。因此,在体教融合政策推进过程中,省级政府要以命令性工具为主要抓手,确保体教融合政策落到实处、落至深处。其次,着力提高能力建设工具和激励性工具的使用比例,使体教融合政策取得优异效果。既要有命令性工具保障政策执行主体的行动,也还要通过激励性工具和能力建设工具来提高政策执行主体的执行动力及执行能力,避免因执行者动力不足、能力欠缺而导致政策执行滞缓。最后,要构建体教融合政策工具调整机制,体教融合工程长期性、系统性的特点决定了在不同阶段需要灵活选择政策工具组合。各省要结合本省体教融合政策实施的实际情况,在坚持贯彻《意见》精神的基础上,创新政策工具选择策略,避免机械化、同质化倾向。

2. 平衡政策内容注意力分配,加强政策工具供给

在各省体教融合政策中,学校体育的政策内容占比最大,政策工具运用频次最高,这与学校体育在持续推进体教融合过程中的关键作用相关。在政策工具配置中,既要优化学校体育方面的政策工具配置,还要加强其它方面的政策工具供给。首先,要充实总体要求方面的内容,尤其要对工作目标做出明确规划,只有明确了体教融合的政策目标,地方政府才能有计划、有目的执行体教融合政策,同时也可以依据工作目标对执行状况做出评价。其次,针对体教融合过程中迫切需要解决的问题,政策制定者应给予更多关注。地方政府要落实《意见》中压实地方责任的要求,结合基层实际情况,制定并完善相应的配套政策措施,并坚决执行落实。例如,针对社会体育组织进校园问题,青岛市2021年9月10日出台了《关于体育社会组织进校园的实施意见》,对准入标准、考核评价以及取消资格等方面做出了具体要求;针对退役运动员进校园问题,湖北省从2021年开始面向优秀退役运动员举行专项公开招聘,为退役运动员继续从事体育工作畅通渠道和拓展空间。

3. 合理配置政策工具与政策内容组合,提升政策执行效力

新时代体教融合系统工程的推进需要政策工具与政策内容精准匹配。首先,政策工具是为政策目标而服务的,要实现政策工具与政策内容精准匹配不仅需要准确把握体教融合的宏观目标,还要针对地方政府落实体教融合政策所制定的工作目标来配置政策工具组合。其次,省级政府是体教融合政策从“顶层设计”到“基层落实”的最为关键的环节。因此,省级政

府部门在制定体教融合相关政策时需要全面关注“顶层设计”中的具体举措,均衡政策工具供给,同时要注意结合地区实际情况,积极探索与创新体教融合新举措。最后,体教融合政策目标的实现不仅需要政府自上而下的推动,还需要基层的政策执行者自下而上的互动。因此,需要根据各地区实际情况在政策内容方面中逐步增加激励性工具与能力建设工具的使用比例来激发基层政策执行者的动力以及提高他们的能力。

参考文献:

- [1] 中国政府网. 习近平主持召开中央全面深化改革委员会第十三次会议强调:深化改革健全制度完善治理体系 善于运用制度优势应对风险挑战冲击[EB/OL]. (2020-04-27)[2022-11-03]. http://www.gov.cn/xinwen/2020-04/27/content_5506777.htm.
- [2] 中国政府网. 体育总局 教育部关于印发深化体教融合 促进青少年健康发展意见的通知[EB/OL]. (2020-09-21)[2022-11-03]. http://www.gov.cn/zhengce/zhengceku/2020-09/21/content_5545112.htm.
- [3] 王登峰. 新时代体教融合的目标与学校体育的改革方向[J]. 上海体育学院学报,2020,44(10):1-4,12.
- [4] 刘德明,陈治. 政策工具视角下《关于深化体教融合促进青少年健康发展意见》的文本分析[J]. 湖北体育科技,2022,41(1):11-14,72.
- [5] 吴小圆,任占兵,张强峰. 新时代我国体教融合政策计量分析与前瞻——基于政策工具视角的文本计量研究[A]. 中国体育科学学会. 第十二届全国体育科学大会论文摘要汇编——专题报告(学校体育分会)[C]. 中国体育科学学会;中国体育科学学会,2022:341-343.
- [6] 刘通,张晓林,李增民,等. “体教融合”政策省级行政执行的扩散机制及深化策略研究[J]. 广州体育学院学报;1-9.
- [7] 郑文晖. 文献计量法与内容分析法的比较研究[J]. 情报杂志,2006,(5):31-33.
- [8] 薛澜主编;迈克尔·豪利特,M·拉米什著;庞诗,等译. 公共政策研究 政策循环与政策子系统[M]. 北京:生活·读书·新知三联书店,2006,5.
- [9] 陈振明,编著. 公共政策分析[M]. 北京:中国人民大学出版社,2002,5.
- [10] Lorraine M. McDonnell, Richard F. Elmore. Getting the Job Done: Alternative Policy Instruments[J]. Educational Evaluation and Policy Analysis,1987,9(2).
- [11] Lorraine M. McDonnell. Assessment Policy as Persuasion and Regulation[J]. American Journal of Education,1994,102(4):391-420.
- [12] 关志康. 政策工具视角下我国新时代教育评价政策研究——基于《深化新时代教育评价改革总体方案》的分析[J]. 当代教育论坛,2021,(3):32-40.
- [13] 吴建喜,陈海鹏. 体教融合背景下政府购买体育公共服务进校园的问题审视和优化策略[J]. 体育学刊,2022,29(4):119-125.
- [14] 齐鸣,方千华,王涛. 体教融合背景下我国退役运动员转型体育教师困境与纾解[J]. 体育文化导刊,2022,(7):92-97.
- [15] 国家体育总局编写组著. 深入学习习近平关于体育的重要论述[M]. 北京:人民出版社,2022,2.