

# 在线协同编辑的话语冲突与群体极化

## ——以中文维基百科“上海外来人口问题”条目为例

赵士林 张亚琼

(上海大学 新闻传播学院, 上海 200072)

**【摘要】** 维基百科是在线协同编辑的代表性平台, 其开放包容的特质一方面为多元对话和相互协商提供了可能, 另一方面也可能加深不同人群之间的冲突, 甚至出现群体极化的现象。本文以维基百科平台上具有争议性的“上海外来人口问题”条目为研究对象, 揭示信息均衡语境下在线协同编辑的话语生产过程。研究发现, 因为存在对抗性的编辑群体, 话语交锋的结果不是增进了协商, 而是强化了偏见。基于用户的社会网络矩阵, 核心编辑运用表态性话语标记以及对引语的选择性运用强化了群体对立, 加强了支持者和反对者的极化效应。

**【关键词】** 维基百科; 争议性条目; 协同编辑; 群体极化

**【中图分类号】** G206.3

**【文献标识码】** A

作为在线数字新形态的全球化媒介一种自组织知识库, 网络百科因具有实时更新, 实时交互的开放特质而逐渐成为普通民众、各行各业了解新事物的重要渠道。维基百科是网络百科中最具代表性的信息搜索和共享平台, 也是重要的社交媒体平台。截至2019年6月, 维基百科列表统计数据显示, 其总条目超过4600万条, 覆盖303种语言版本, 拥有4.696亿独立访问者, 页面浏览量达到每月180亿次, 成为全球最受欢迎的网站之一, 也成为媒介话语研究不可或缺的场域。

中文维基百科和百度百科是中文网络百科的重要代表, 与百度百科只能由注册用户编写不同, 中文维基百科坚持人人可以编写的开放态度。维基百科宣称为所有人提供共同参与讨论的平台, 对于维基百科的任意一个条目, 任何个人及组织均拥有自由修改以及发布文档的权利, 17世纪弥尔顿“意见的自由市场”理论似乎又找到了现实世界的试验场。和传统的纸质百科全书相比, 人们普遍认为, 网络百科的全民协同编辑模式是对精英意识形态编纂的反叛与颠覆(Hansen, Berente & Lyytinen, 2009), 其的内容生

**【作者简介】** 赵士林, 上海大学新闻传播学院教授, 博士生导师。

张亚琼, 上海大学新闻传播学院博士研究生。

**【基金项目】** 国家社科基金项目(19BXW005)。

产模式赋予网民相当的积极性和能动性，成为多人协作的知识共享平台。

帕克在《移民报刊及其控制》一书中提出了著名的“边缘人”概念，认为文化、种族甚至一个国家的不同区域都能产生“边缘人”群体。移民问题长期以来是国际社会关注的焦点问题，移民排斥的理论研究往往聚焦于两个方面：一是基于微观个体视角的理性经济利己主义，二是基于中观或者宏观层面的族群利益（王子成、周易，2018）。

“上海外来人口问题”这个条目从产生的那一天起，协作编辑群体的参与者就自然分为两个主要的对抗性群体——所谓的“本地人”和“外地人”。作为“全球性空间的地方议题”，对于该词条在线协同编辑过程的考察有助于拓展有关维基百科词条质量和中立性的研究，有助于增进群体对抗议题中对协同编辑传播规律的理解。

## 一、文献综述及研究问题

### （一）国外相关研究

关于维基百科的协同编辑运作机制，国外学者进行了大量的研究，基图尔（Kittur）和克劳特（Kraut）等学者提出维基百科的成功常常归功于大量的贡献者，他们在减少偏见的同时提高了文章的准确性、完整性和清晰度，提出在有效利用在线生产环境中的“群体智慧”方面协调的重要性（Kittur & Kraut, 2008）。利希滕斯坦（Lichtenstein）和帕克（Parker）认为维基百科其参与性知识建立过程取代了传统的百科全书基于专家知识和把关实践的建立过程，但是对维基百科文章提供的信息质量水平存在质疑，提出应对信息提供者的信息质量进行评估（Lichtenstein & Parker, 2009）。基图尔（Kittur）等人在另一篇文章中对维基百科的成功是否源于一种“群体智慧”式的效果，即大量的人各自进行少量的编辑，还是源于一个核心的“精英”用户群体进行了研究，结果表明，维基百科早期受到了“精英”用户的影响，后期工作负荷急剧转向了“普通”用户，并提出用户动态值得进一步研究（Kittur, Chi, Pendleton, Suh & Mytkowicz, 2006）。

在条目建立的过程中，布莱恩特（Bryant）将网站定位为一个社区，编辑用户在建立资源的过程中扮演不同的角色，拥有不同的才能，而不是随机收集文章，他们从关注个别文章转向关注整个维基百科内容的质量和社区的健康，从合法的外围参与转向全面的社区参与，使得编辑活动和结构必然变得更加复杂（Bryant, Forte & Bruckman, 2005）。由于在线编辑门槛极低，编辑本身的公正性往往难以保证，中立性原则也经常受到质疑（Giles, 2006）。“你不知道文章作者的动机。他们可能是利他主义者、政治或商业机会主义者、恶作剧者，甚至是破坏分子。”（Denning, Horning, Parnas & Weinstein, 2005）维基百科联合创始人拉里·桑格（Larry Sanger）在2002年对该系统的运行轨迹感到不满后离开了该项目，他表示反精英主义的态度在社区内盛行，

这给公共认知系统的可信性和对不文明党派的容忍度带来了实质性的挑战（Sanger，2004）。

## （二）国内相关研究

国内不少学者关注维基百科条目的话语演变动态，尚文一和车尚锬针对词条“Islamophobia”（伊斯兰恐惧症）的研究证明维基百科的在线协作书写机制有利于促进不同观点对话，在观点交锋中整体讨论和编辑关系达成协商调和（尚文一、车尚锬，2019）；王烽考察了维基百科协作编辑机制对传统百科全书网络化的启示，提出通过维基百科的讨论页面是实现社群协作解决争议达成共识的最有效手段（王烽，2014）；尹开国认为维基百科是“自由人的自由联合”，在这样的联合下大量志愿者的积极参与基本可以使条目内容在事实上达成一致（尹开国，2017）；董阳和陈晓旭针对百度百科“PX 词条保卫战”案例的研究表明网络舆论总体的趋势是从“极化”到“制衡”最后回归“理性”（董阳、陈晓旭，2015）。

话语产生于人的社会实践活动中并反映社会的价值，并随着社会活动的发展而发展。费尔克拉夫提出了“文本、话语实践、社会实践三向度”的话语分析模式，话语实践指向文本生产、分配和消费的过程，社会实践在人们共有的尝试过程中被积极创造出来并赋予意义，主要是将意识形态和权力关系作为话语的社会载体进行考察。甘莅豪和翁彬婷提出维基百科实际是一个充满了话语争夺、协商妥协的话语场（甘莅豪、翁彬婷，2019），在全球知识生产不平等的时代背景下维基百科的中立性难以保证（甘莅豪、关永露等，2019）；黄顺铭、李红涛分析了不同社群之间对中文维基百科“南京大屠杀”条目的争夺书写（黄顺铭、李红涛，2015）；严富昌也认为维基百科的内容必将受制于网民的年龄结构、专业素质、编辑热情和奉献精神，从而使条目的专业性和可信度下降并产生偏颇（严富昌，2012）。张薇薇和杨雨润通过聚类分析和社群网络分析，发现开放百科社区中具有共同兴趣爱好和相似编辑倾向的隐性协作社群，核心成员在其中发挥着关键作用（张薇薇、杨雨润，2018）。

## （三）研究问题

和“PX词条保卫战”及“Islamophobia”（伊斯兰恐惧症）等词条不同，“上海外来人口问题”词条既缺少科学共识，也缺少多元意见，更不是“自由人的自由联合”。该词条背后反映的是社会认知而不是个人认知，所以即使在中文维基百科这个开放的语境里，群体心理也会对该词条的编辑争夺战产生更大的影响。

在线协同编辑在争议性议题中是否能够保证词条的质量？是否能够促进不同群体之间的对话与和解？是否能够增加社会的整体理性？本文聚焦中文维基百科平台“上海外来人口问题”这一富有争议性的条目，基于条目的文本区、历史区和讨论区，对条目的编辑过程、编辑的关系网络及话语特征进行系统的分析，试图揭示基于协同编辑的争议

性条目的话语生产过程及规律,进一步透视新媒体语境下的偏颇吸收与群体极化。

## 二、话语交锋:文本的涂抹与再生产

2013年5月16日19:23,一位用户名为“守望者爱孟”的维基百科用户创建了这一437字节的条目,全文如下:

“上海外来人口问题”,是指因自1990年代以来,由于上海市外来人口急剧增加而引发的种种社会问题,主要包括,人口过多、犯罪率上升、文化和价值取向冲突、城市资源负担加重、海派文化本土文化和上海话方言流失,以及由以上所导致的上海人上海本地居民与外来人口的对立及网络口水战等等。

截至2019年6月2日,该条目累计被修订668次,共有101名独立编辑对此条目做过贡献,最新版本为92282字节,是最初版本的211倍,年平均编辑量112次,其中,2015年编辑次数最多为256次,其次是2017年135次,这两年间增加了“人口问题”“犯罪问题”“群体间对立”等一级标题,以犯罪案件、“圆润离开”事件等为二级标题展开条目扩充。

条目的信息结构包含分为文本页、历史页和讨论页,分别为条目的“前区”“中区”和“后区”。文本页在首页,也就是条目的“前区”,“呈现出即时的静态文本,包括条目的概况、发展等信息,描绘出条目文本的整体话语特征”(阿瑟·阿萨·伯格,2006:38-60)。历史页是条目的“中区”,通过历史页人们可以浏览到不同历史阶段的条目版本,研究者可以在版本之间进行比较。讨论区则是条目的“后区”,这里留下了不同编辑对条目进行争论、修改并最终达成一致或者妥协的辩论过程和编辑痕迹。“每一种文本都是对前文本的涂抹与再生产”,在“涂抹与再生产”的过程中,基于编辑们对条目在历史区的反复修订与更改,不同版本展现出条目的变化轨迹以及反映不同意识形态与价值观下对条目书写的倾向性影响(黄顺铭、李红涛,2015)。

当文本生产者也就是词条编辑用户带着自身的文化意识和价值偏见来确定条目的结构、标题、消息来源、题材、角度时,偏向随时都有可能发生。

### (一) 条目和栏目的暗示和引导

从结构主义的观点出发,任何文本结构的构成都不是单一的而是复合的,在一个完整的结构中,可以找到两个对立的基本元素,这两个元素构成结构内部各成分之间并列、对立甚至是转化关系,也就是索绪尔创立现代结构主义语言学的理论基础“二元对立”原则(索绪尔,1980)。列维·施特劳斯提出对文本进行“范式分析”,文本的范式分析包含对存在于文本之中并可以赋予其意义的二元对立进行考察。从维基百科条目来看,其文本的内容是由导言、标题和正文构成,一般情况下,导言篇幅相对正文内容

不过是冰山一角，然而引言作为一个条目的概括型表述发挥着提纲挈领的作用。

“上海外来人口问题”条目本身就限定了话语书写的基本方向，隐含了外来人口和本地人的二元对立。随后的导语部分以“低素质外来人口”开篇，并在条目中多次出现，为构建“低素质外地人口”与“高素质本地人”的二元对立定调。这一词语来源为一篇学术论文，原文为“外来流动人口的文化素质总体偏低”，在这一条目中被引申为“低素质外来人口”。在编辑历史区这一称谓引发了编辑战，出现了5次退回删改，先后删除及修改为“大量低素质”“素质堪忧”等。用户Baojianzhou提出“本条目里面使用的词语‘大量低素质’带有强烈的个人偏向性，如果外来人口是‘大量低素质’的，那么就有必要给‘大量低素质’下一个严格的定义，而且定义好‘大量低素质’要恰好对应于外来人口。”

维基百科常常需要给条目设置不同的栏目议题，并通过给予不同栏目议题不同篇幅，影响读者对条目事件的理解。在“上海外来人口问题”条目中，导语之后设置了8个栏目议题：人口变化、相关政策、犯罪问题、生存环境（教育、医疗、住房）、就业问题、婚姻问题、管理问题、群体间对立。8个栏目议题中，“犯罪问题”和“群体间对立”文字篇幅占比最高，分别为20.4%和29.5%。正如麦考姆斯所说，媒介可以通过给社会中不同的群体制造共同的议题，促进社会舆论的达成。从具体内容来看，“犯罪问题”列举了11起犯罪事件，前5起在案件名中开头均出现了具体省份：“安徽盗窃团伙毁坏上海文物案”“安徽帮酒吧聚众砍人案”等，将犯罪问题直接与地域相连接，为这一条目增加了明显了地域歧视偏向。值得注意的是，这一栏目将杨佳袭警案与复旦投毒案也归于外来人口犯罪问题，但在案件中并未提及地区，并无引文显示这两起案件与外来人口犯罪问题的直接联系。“群体间对立”这一栏目从“上海本地人”和“外来人口”相互对立这个观点出发，介绍了对立的原因，将一份“生活在上海，你感觉安全吗？”的微博调查作为二级标题，引申出“外来人员致使上海的犯罪率逐年上涨”的结论。这一栏目中包含了“圆润离开”、上海话报站等事件，凸显上海本地人与外来人口这两个群体之间在生存环境上的二元对立，直指外来人口是导致上海治安不稳定的直接因素。

## （二）正文部分的偏见强化和人身攻击

在正文部分，条目对上海本地人的形容称谓词与外来人口形成鲜明对比，尤其在“群体间对立”这一栏目中体现更为明显，塑造出截然不同的两种形象。麦奎尔将信源偏向分为“党派、宣传、无意识偏向和意识形态”（孟慧丽，2012），偏向随时都有可能发生，虽然有时候并没有刻意遮盖，但很难避免先验式地带入话语内容，单方面地将群体偏见、民族情感、意识形态取向、价值判断融入其中，在条目编辑过程中逐渐偏离中立原则而形成固定模式的话语框架。



在社会化进程中，内部成员的相似性和外部成员间的差异性很大程度上被放大，同一语境范畴中的社会成员为了在社会比较过程中提升自我认知和自尊感，刻意彰显出比范畴外成员在观念上更有优越性，以此树立“带偏见的自我概念”（Oktar, 2001）。

“意识形态魔方”是梵·迪克进行批评性话语分析的理论工具（王峰、吴鹏，2014），在辩论修辞活动中“魔方”转动操纵体现为强化他者、隐匿自我消极信息和隐匿他者、强化自我积极信息两大方面，强调在反复论辩过程中“积极自我与消极他者”的修辞逐渐融入团体成员的社会意识形态，并且在语言和文化中得以体现。条目中提到上海本地人多用“市民”一词，形容词汇有“认真负责、精明能干”“生活节俭且精打细算”“人聪明，素质好，善追新”，外来人口则多用“盲流”“乡下人”“硬盘”“素质差、衣着不得体、言行冒失”等，并且指其“不尊重上海人和上海文化”，甚至用“王德彪”（WDB）这样含有侮辱性的词汇来定义外地人。

牛津大学学者通过研究维基编辑们经常争相来回修改的文章发现英文最容易引发争议的十大条目，以及涉及以色列、希特勒、大屠杀和上帝之类的话题在大多语种里都最有争议性（Yasseri, Spoerri, Graham & Kertész, 2013）。在条目的讨论区，“本地派”与“外地派”展开了激烈争论。用户柳漫遭到了Gzdavidwong、Hiromici与Omnia的轮番“围攻”，辩论过程中不时出现地域歧视和人身攻击的话语，构建出外来人口与本地居民群体的二元对立：

Gzdavidwong：“就因为看这个条目‘不爽’（说白了，这个条目或许戳到了某些人的痛处）”。柳漫：“希望你上海人的聪明脑袋能转过弯来。”“干脆就闭嘴了，免得丢人现眼，被人贬为唧唧歪歪的上海小男人。”

泰费尔在《群际关系的社会心理学》中提出，社会认同的产生经历了社会分类、社会比较、积极区分三个过程。在具体的社会交往过程中，当某一类别的成员身份变得突显时，人们会主动地在重要维度上夸大不同类别个体之间的差异，而将同一类别中个体的差异最小化，由此导致内群偏向和外群歧视（何国平，2010）。

### 三、群体极化：基于用户的社会网络

维基百科通常被认为是“协同知识”的典型（Niederer & van Dijck, 2010），但却是不平等的协同。米歇尔·安德鲁（Michael Andrew）的研究发现：维基百科中非正式的组织结构，是为了应对贡献者群体规模的显著增长而发展起来的，但可能会在支撑现有贡献者的同时赶走新的编辑者（Michael, 2014）。研究表明，随着时间的推移，新的贡献者在融入社区和条目话语权方面遇到了更大的困难。桑吉特·库马尔（Kumar

Sangeet）通过对“恒河”这一条目的研究发现维基百科上的辩论总是充满了预先存在的根深蒂固的意识形态，与维基预设的非政治中立之间形成矛盾，证据和事实往往不能决定维基条目的内容，而编辑持久性和编辑量成为条目倾向的决定性因素（Kumar，2017）。

（一）用户的社会网络矩阵

对“上海外来人口问题”这一条目101位编辑用户分析发现：编辑量前10名的用户共编辑448次，占总编辑次数的68%。用户既可以修订自己的版本也可以修改别人的版本，用这一统计数据来建构101x101的社会网络分析矩阵，根据社区发现算法，关系较近的节点聚类到一个社区，同一社区用一个颜色表示，社区内部修订联系密度较高，不同社区间联系较少，从中心度来看，71.8%的用户出度为1，也就是说只编辑过一次别人的版本，70.1%的用户入度为1，即只被别人修改过一次，因此看出只有很小一部分活跃用户，互惠性为23.6%，也就是两个用户之间双向修订不足三成，其中67%互惠关系出现在前十名的核心用户之间，从用户之间修订与被修订的关系图来看，处于核心地位的是Gszq和Hiromi，编辑量第一位的是Hiromi，共编辑137次，是本条目主导型人物。

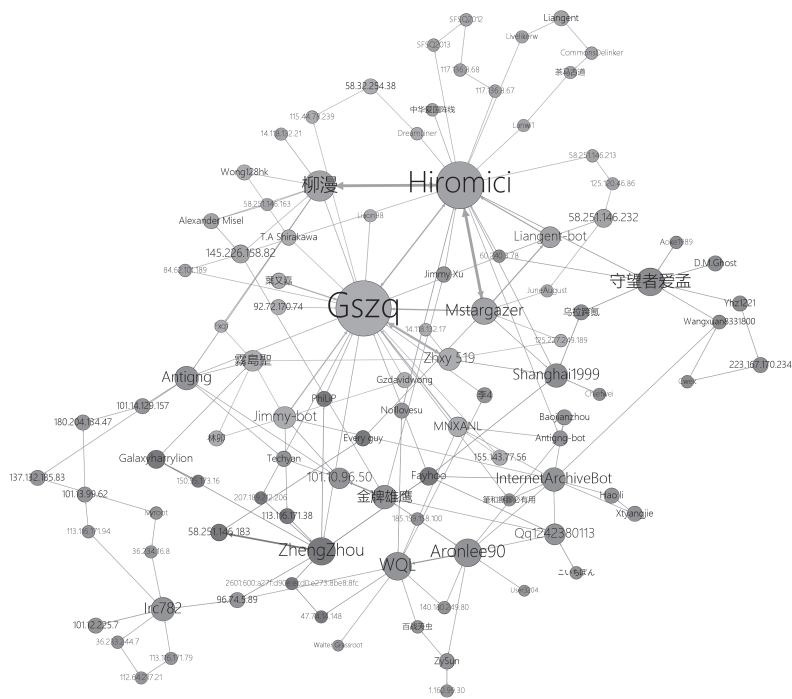


图1 “上海外来人口问题”条目编辑用户关系网络

很多时候在没有意识的情况下，社会成员们的话语实践被意识形态、权利关系和

社会结构所深深影响，而话语实践反过来又会对周围的社会结构、社会关系和社会斗争产生影响，这样的实践与话语的关系被认为是“话语秩序”（费尔克拉夫，2003）。对用户主页考察发现，在编辑量前10的用户中，有4位用户隶属于“上海维基人”这一社群，这一群组以“一起写上海”为目标，设有qq交流群并且经常组织上海线下聚会，编辑量第二的Gszq虽不属于“上海维基人”，但其主页显示也有曾在上海生活的标签，同时此用户对这一条目创建者“守望者爱孟”（上海维基人）被维基百科管理员禁止的做法不能接受。

（二）情感卷入与话语标记

在条目的书写过程中，有关中立性的辩论不仅涉及对于维基方针的理解和贯彻，而且也与编辑们的情感卷入、情感认同、偏见与倾向相纠缠。“上海外来人口问题”这一条目作为一种地方的集体记忆的特定内涵，通过在线记忆社群的协作书写与对抗引发群体激化，核心编辑用户作为意见领袖通过激化言论强化自己的地位。话语表达中，为了实现对话之间感情沟通和信息传达的顺畅以及语篇的连贯，说话者常常会在语言中穿插一些有标记性的成分，这些成分称之为“话语标记”（周明强，2015）。从交际功能上看，有表态性、示意性、陈情性等几大类标记，通过对讨论页几处论辩的话语标记类型分析得出表1：

表1 “上海外来人口问题” 条目讨论页论辩的话语标记类型

话语标记类型	编辑用户	内容
表态性话语标记	Hiromi	一些上海网民往往抱怨在上海打工的外来人员不遵守社会公德、没有资格管上海的事
		滚回去先把自己那块穷乡僻壤管好
	Gszq	呵呵，说到底，你心里是巴不得上海外来人口问题条目从维基百科消失，维基百科不是阁下私人所有
		我只能说你除了狡辩、原创研究、扰乱之外，你还对中国大陆经济情况一窍不通
	Omnia	继续狡辩，继续造谣，继续原创研究
陈情性话语标记	101. 14. 129. 157	用外来人口就像是在讲外来物种一样，有种不尊重人的感觉，而且长期都是由上海人写作，语气读起来（含标题在内）感觉像在发泄情绪一样。
	柳漫	我只要求条目客观中立。我对上海人没偏见

分析发现支持条目本身的创建及条目呈现观点的编辑以及“上海维基人”组织使用表态类话语标记较多，核心人物Hiromi、Gszq发起了多个议题，对这一条目增加了大部



分关于外来人口犯罪事件，并且大量使用贬抑偏见性的断言表态类标记话语，这一类话语标记常用于强调评论事实，凸显说话者观点和态度，可以增强批评、推测、贬抑等语用功能。对条目持怀疑态度的编辑较少使用表态性话语标记，而是偏向于语气较弱的陈情性话语标记，在话语权力的争夺中也处于弱势地位。主导者更肆意，反对者更沉默，形成了沉默的螺旋。

（三）规则支配下的引语选择

萨义德提出“建构他者的策略基本上依靠文本”（童兵、潘荣梅，2012）。对于维基百科的文本，“有据可查”成为维基的编辑规则。从2006年开始，为了保证条目的质量和信息的准确度，维基社区开始要求编辑在条目撰写过程中要提供事实源并且尽量少用自己的观点和原话，针对任何不带注脚的句子，“维基人”会添加标签“需要引证”。创始人威尔士说，“这是我们的重大责任，我们已经真正成为了人们获取信息的基础设施一部分”。

表2 “上海外来人口问题”条目间接引语类型

间接引语类型	引语原文	条目内容
过度引申	“外来流动人口的文化素质总体偏低”	“ <u>低素质</u> 外来人口”
过度总结	“据统计， 1990 年、1992 年、1993 年和 1995 年，上海每年抓获的刑事犯罪分子中，外来流动人口案犯占形式作案成员总数的比例分别是 43.7%、53.6%和 51%”	外来人口犯罪率较本地居民为高
以偏概全	来源为市民来信，只有个案	随外来就业、就医人员的涌入，本地居民的就医环境不断恶化，使部分上海本地居民对现况感到不满。
夸大修辞	来源针对个别现象，并未提及“很多”“不得不”	“ <u>有很多</u> 患者为了治病， <u>不得不</u> 进上海看医生； <u>全国资源都</u> 调往这”
赋予他意	“张阿姨，你知道吗，听说最近有几个外地人专门在附近的一些小区收集社保卡”	“外来不法人员”
篡改原意	“上海草根网络却流传着另一份有关上海犯罪数量逐年上升的统计表，部分沪上网友的非议正因为此，甚至演变成异味的地域攻击。”	“但其中也反映出上海网友对于日益增加的外来人员致使上海的犯罪率逐年上涨感到不满。”
强加联系	两篇引文来自新华网和看看新闻（报道标题为《回不了家的出租车司机：为保护老婆捅伤 3 名醉汉》两篇报道均未提及“安徽籍”	“上海一出租车司机下班回家时，遭到多名 <u>安徽籍</u> 醉汉袭击”
无来源	如“上海就因人口众，市场大，人聪明，素质好，善追新，投资多，发展快，号称‘冒险家的乐园’”标注的文字无来源；“曾经，张爱玲逛了一圈香港，重回上海之后不由得感叹：‘上海人到底是上海人！’”	

根据维基条目引用话语的方式，引语分为直接引语和间接引语。相对来说，直接引语更能展示被引者的原意与态度，更加客观，而间接引语正如费尔克拉夫所说既可以

“全面地转达被引者的意思，也可以歪曲被引者的意思，或者借助被引者的话语传达引用者的意图。”（Fairclough, 1995: 61）“上海外来人口问题”这一条目共有131条引文，其中学术文献13条（10%）、政府工作报告与法律法规45条（34%）、媒体70条（53%）。通过对引用方式进行分析，本文发现在直接引语大多来自与外来人口相关的部分政府官方数据及专家对此类问题治理的措施建议。例如，“上海的土地、水、能源、公共设施、教育医疗资源等承载能力面临饱和的危机。”虽然不对原文做改动，但是在引语截取选择上，根据语境只截取利与表达自己观点的只言片语，隐含意是对外来人口这一城市他者进行排斥和区隔。在历史版本中，多次出现间接引语与原文对比产生偏差的现象，主要表现形式如表2。

在条目记忆书写过程中，在核心编辑的主导与对引文的暗示下，强化了“自我”也就是本地人的积极信息和“他者”也就是外地人的消极信息，将他者的积极信息隐匿，构建起了外来人口的“他者”负面形象，在维基百科这一平台形成了“他者”区隔的“记忆茧房”。在维基百科协同编辑过程中，通过索绪尔提出的“言语”和“语言”（沈洁瑕，2007）两个层次形塑了媒介集体记忆载体的拟态环境，“语言”是“言语”的社会部分，是普遍存在于社会成员头脑中的语音、词汇系统以及语法体系，有着完整的规则和结构，“言语”是个体语言活动行为，在本条目编辑过程中，编辑们通过这两个层次的转化夸大社会主体与他者之间的差异，加剧社会分类与群体二元对立。

#### 四、结论与思考

通过对中文维基百科“上海外来人口问题”条目的话语分析，我们发现条目呈现并非如维基百科所标榜的完全中立，协同编辑有着核心人物与边缘人物、隐性组织与普通编辑的层级之分，带着先验的价值偏向建构外来人口与上海人二元对立的对抗性话语框架，将外来人口置于犯罪、医疗、教育等诸多社会问题的始作俑者，成为完全区隔开来的“边缘人”，而后在讨论与删改中并未实现制衡却走向群体极化。

这一研究背后也反映出互联网话语实践的两个维度：一是数字协同编辑呈现出等级性的话语秩序，一方面人们认为网络解构了精英特权，为民众的话语平等提供了更多可能性，而随着研究的深入，诸多学者提出网络生活的等级性，权利精英或组织通过网络权利创造和过滤信息，维基百科成为来自不同文化价值观念编辑之间竞相博弈与争夺的话语场，平台的开放性给各种偏见提供了空间，当一种偏见所代表的价值观念占据强势地位时，形成的“信息垄断”“数字鸿沟”加深了话语权利的不平等。在网络舆论空间的移民问题被互联网等级性的话语秩序所包围，形成“二次边缘”，再次代入社会交往情境，当某一类别的成员身份变得突显时，人们会主动地在重要维度上夸大不同类别个体之间的差异，致使内群偏向和外群歧视（何国平，2010）。

另一方面是争议性话题的论辩结果并非全然走向理性,哈贝马斯提倡通过平等对话来达到语言的理解与一致,他的话语解放观认为对话的目的是进入到整体思维中去从而克服人类思想的碎片化和分裂化,通过话语而实现理性对话(哈贝马斯,1989)。有学者论述了网络百科如何接近理想的对话情境,允许参与者通过以开放讨论平台展示多个常常相互冲突的观点而被说服(尚文一、车尚锟,2019)。然而“上海外来人口问题”条目的结论却并非实现调和而是走向极化,桑斯坦在《谣言》一书中举了有关死刑评判的例子,人们被要求阅读一些有关支持或反对死刑对犯罪的震慑作用的研究,当人们阅读完这些信息后,也许会觉得接触了正、反两方面的论述和证据,支持和反对死刑的人都会靠近中间立场,而实际的研究结果却是,支持死刑和反对死刑的人都会因为研究中有支持自己观点的数据而变得对自己的立场更加坚定。所以桑斯坦得出结论:当支持者和反对者都置于均衡的信息环境中时,他们之间的距离会加大,信息的偏颇吸收会使人们更加坚定自己的信念,因而加强了支持者和反对者的极化效应(桑斯坦,2010)。

马丁·布伯在对话研究中提出人们之间的相互理解、尊重和认可将人与人置于“我一你”关系的对话之中,彼此敞开心扉、心怀对方的相互性构筑成“对话的相遇”的真实生活(马丁·布伯,1992)。巴赫金的对话理论被认为推动了交往对话的时代进程,他认为对话思维并不是“是还是否”二元对立的思维方式,而是一个异中求同、同中求异的双向动程(巴赫金,1998)。在线协同编辑的网络百科是否为互联网话语提供了理想的对话空间值得进一步考究。

---

#### 参考文献:

- [1] Hansen, S., Berente, N., and Lyytinen, K. "Wikipedia, Critical Social Theory, and the Possibility of Rational Discourse." *The Information Society* 25.1 (2009):38-59.
- [2] 王子成,周易.移民排斥理论与实证研究进展[J].劳动经济研究,2018(3),第115-132页.
- [3] Kittur, A., and Kraut, R. E. "Harnessing the Wisdom of Crowds in Wikipedia: Quality through Coordination." in *Proceedings of the 2008 ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work*, 2008:37-46.
- [4] Lichtenstein, S., and Parker, C. M. "Wikipedia model for collective intelligence: a review of information quality." *International Journal of Knowledge and Learning* 5.3 (2009):254-272.
- [5] Kittur A., Chi E., Pendleton, B. A., Suh, B., and Mytkowicz, T. "Power of the Few vs. Wisdom of the Crowd: Wikipedia and the Rise of the Bourgeoisie." *World Wide Web* 1.2 (2006):1-9.
- [6] Bryant, S. L., Forte, A., and Bruckman, A. "Becoming Wikipedian: Transformation of Participation in a Collaborative Online Encyclopedia." in *Proceedings of the 2005 International ACM SIGGROUP Conference on Supporting Group Work-GROUP '05*, 2005:1-10.
- [7] Gile, J. "Special Report Internet Encyclopaedias Go Head to Head." *Nature* 438.7070 (2006):900-901.
- [8] Denning, P., Horning, J., Parnas, D., and Weinstein, L. "Wikipedia risks." *Communications of the Acm* 48.12 (2005):152.
- [9] Sanger, L. Why Wikipedia must jettison its anti-elitism. Retrieved from <http://KuroShin.org>, 20041231.
- [10] 尚文一,车尚锟.群体极化还是协商调和[J].理论研究,2019(9),第71-81页.

- [11] 王烽. 维基百科协作编辑机制对传统百科全书网络化的启示[J]. 科技与出版, 2014(11), 第76-80页.
- [12] 尹开国. 自由人的自由联合: 维基百科评介[J]. 图书情报工作, 2007(2), 第142-144页.
- [13] 董阳, 陈晓旭. 从“极化”走向“理性”: 网络空间中公共舆论的演变路径——百度百科“PX词条保卫战”的启示[J]. 公共管理学报, 2015(2), 第56-156页.
- [14] 甘莅豪, 翁彬婷. 中国对外传播在维基百科平台中的机遇与挑战[J]. 社会科学, 2019(6), 第4-13页.
- [15] 甘莅豪, 关永璐, 费瑾. “民族冲突”与“恐怖袭击”维基百科全书中的数字话语框架——以昆明3·1事件和伦敦6·3事件为例[J]. 新闻与传播研究, 2019(9), 第69-89页.
- [16] 黄顺铭, 李红涛. 在线集体记忆的协作性书写——中文维基百科“南京大屠杀”条目(2004—2014)的个案研究[J]. 新闻与传播研究, 2015(1), 第5-23页.
- [17] 曹凤岐, 姜华东. 中国发展股指期货研究[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2003(6), 第46-59页.
- [18] 严富昌. 维基百科的精神及其悖论[J]. 出版科学, 2012(1), 第77-81页.
- [19] 张薇薇, 杨雨润. 开放百科隐性协作社群研究[J]. 科技与管理, 2018(5), 第103-110页.
- [20] [美]阿瑟·阿萨·伯格著, 姚媛译. 通俗文化、媒介和日常生活中的叙事[M]. 南京: 南京大学出版社, 2006.
- [21] 黄顺铭, 李红涛. 在线集体记忆的协作性书写——中文维基百科“南京大屠杀”条目(2004—2014)的个案研究[J]. 新闻与传播研究, 2015(1), 第5-23页.
- [22] [瑞士]索绪尔著, 高明凯译. 普通语言学教程[M]. 北京: 商务印书馆, 1980.
- [23] 孟慧丽. 话语权博弈: 中国事件的外媒报道与中国媒体应对[D]. 复旦大学博士论文, 2012.
- [24] Oktar, L. "The Ideological Organization of Representational Processes in the Presentation of us and them." *Discourse & Society* 11 (2001):313-346.
- [25] 王峰, 吴鹏. 修辞批评的“社会——认知”路向: 以中国“非洲新殖民主义”新闻辩论话语为例[J]. 新闻与传播研究, 2014(9), 第52-63页.
- [26] Yasseri, T., Spoerri, A., Graham, M., and Kertész, J. "The Most Controversial Topics in Wikipedia." *Global Wikipedia: International and Cross-cultural Issues in Online Collaboration* (2014):25-48.
- [27] 何国平. 城市形象传播: 框架与策略[J]. 现代传播, 2010(8), 第13-17页.
- [28] Restivo, M. A. *Why Wiki Works: Peer Production and Making Knowledge the Wiki Way*. The State University of New York at Stony Brook, 2014.
- [29] Niederer, S., and van Dijk, J. "Wisdom of the Crowd or Technicity of Content? Wikipedia as a Sociotechnical System." *New Media & Society* 12.8 (2010):1368-1387.
- [30] Kumar, S. "A River by any other Name: Ganga/Ganges and the Postcolonial Politics of Knowledge on Wikipedia." *Information, Communication & Society* 20.6 (2017):809-824.
- [31] [英]诺曼·费尔克拉夫著, 殷晓蓉译. 话语与社会变迁[M]. 北京: 华夏出版社, 2003.
- [32] 周明强. 断言类话语标记语的语用功能与认知特征[J]. 当代修辞学, 2015(6), 第70-78页.
- [33] 童兵, 潘荣梅. “他者”的媒介镜像——试论新闻报道与“他者”制造[J]. 新闻大学, 2012(2), 第72-79页.
- [34] Fairclough, N. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. London: Routledge, 1995.
- [35] 沈洁瑕. 从二元对立的角度解读结构主义文论[J]. 黄山学院学报, 2007(2), 第134-138页.
- [36] 何国平. 城市形象传播: 框架与策略[J]. 现代传播, 2010(8), 第13-17页.
- [37] [英]丹尼斯·麦奎尔著, 崔保国, 李琨译. 麦奎尔大众传播理论(第五版)[M]. 北京: 清华大学出版社, 2010.
- [38] [德]哈贝马斯著, 张博树译. 交往与社会进化[M]. 重庆: 重庆出版社, 1989.
- [39] [美]桑斯坦著, 张楠, 迪杨译. 谣言[M]. 北京: 中信出版社, 2010.
- [40] [德]马丁·布伯著, 张建, 韦海英译. 人与人[M]. 北京: 作家出版社, 1992.
- [41] [苏]巴赫金著, 白春仁, 晓河译. 文本·对话与人文[M]. 石家庄: 河北教育出版社, 1998.

[Keywords] humanism; fromm; frankfurt school; history of communication thought

## 86 The Influence of Doctors and Patients' Media Images on Public Medical Cognition: Four Documentaries such as *Life Matters*

---

· *WU Hong-yu, JIANG Mei-yi*

[Abstract] This paper focuses on medical documentaries in the context of frequent doctor-patient conflicts, analyzing the documentaries' function of building images of doctor and patient groups and potentially providing correct recognition of doctor-patient relationship for the public. Through text analysis, documentaries construct a three-dimensional full personal image in addition to the professional identity of the medical practitioner, as well as a diverse patient media image with family and personal attributes. Through in-depth interviews, with non-professionals and medical staff who have watched medical documentaries before, and controlled experiment of unwatched groups, the study draws three main conclusions. Firstly, for the doctors' media image, the documentary basically presents the actual life of the medical staff, which expands the cognition of the non-professionals on the image of the doctor, which does not fundamentally change the perception of the original negative image. Secondly, for the patient's media image, both the medical and non-professionals recognize the diversity of patients' image, and non-professionals say they can learn lessons from patients' behavior. Finally, for the impact of doctor-patient relationship cognition, documentaries do play a guiding role, promoting communication, understanding and trust between doctors and patients.

[Keywords] medical documentary; doctor-patient media image; medical cognition; doctor-patient relationship

## 101 Discourse Conflict and Group Polarization in Online Collaborative Editing: the Case of Chinese Wikipedia Entry "Shanghai Migrants Problem"

---

· *ZHAO Shi-lin, ZHANG Ya-qiong*

[Abstract] Wikipedia is a representative platform for online collaborative editing. On the one hand, its open and inclusive characteristics provide the possibility for multiple dialogue



and mutual consultation, on the other hand, it may deepen the conflict between different groups, and even the phenomenon of group polarization. In this paper, the controversial entry Shanghai migrants problem on Wikipedia platform is taken as the research object to reveal the discourse production process of online collaborative editing in the context of information balance. It is found that because of the existence of antagonistic editing groups, the result of discourse confrontation is not to enhance negotiation, but to strengthen prejudice. Based on the user's social network matrix, the core editor uses expressive discourse markers and selective use of quotations to strengthen the group antagonism and the polarization effect of supporters and opponents.

**[Keywords]** Wikipedia; controversial entry; collaborative editing; group polarization

### 113 Interpretation of "HUST Model" in Chinese Journalism Education

---

· *ZHANG Kun*

**[Abstract]** China's contemporary journalism education has presented an outstanding sight. Different types and levels of colleges and universities established journalism and communication majors successively in short period, and their educational models are also colorful. Among them, Huazhong University of Science and Technology, as the earliest non-comprehensive university to set up a journalism major, led the professional college journalism education, and formed a unique model (HUST model). The cores of the model are: University autonomy, Scholar-running, People-oriented, Two-way education, Integration and Promotion of Literature and Science, Strong material foundation and Focus on cultural education. This model has significances to inspirit and provide reference for the journalism education of the same kind of universities.

**[Keywords]** higher education; educational reform; journalism education model; "HUST Model"