

新时代职业教育教学的 改革理念与实践策略

——基于新版职业教育专业教学标准的内容分析

王艳红¹ 赵文平¹ 孙友²

(1.天津职业技术师范大学 天津 300222;2.天津机电职业技术学院 天津 300350)

摘要:职业教育专业教学标准是职业院校高质量开展专业教学的基本依据,对职业教育教学改革具有重要的指向作用。文章采用内容分析法,通过 D V o M i n e r 数据挖掘与分析平台,对新版职业教育专业教学标准进行分析,从教学目标、教学内容、教学实施、教学评价等教学改革的核心要素出发,系统阐述新时代职业教育教学改革理念,即教学目标应适配多维发展需求、教学内容应突出任务单元与动态生成、教学实施应注重实践导向与数智赋能、教学评价应遵循多元化与发展性原则,并基于此提出精准定位、深化产教融合、强化实践逻辑、优化评价体系等策略,全面推进职业教育教学实践。

关键词:职业教育;专业教学标准;教学改革理念;实践策略;内容分析法

中图分类号:G719 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-5727(2026)06-0013-09

一、问题的提出

深化职业教育教学改革创新,是构建现代职业教育体系、推动职业教育高质量发展的关键所在。2025年1月,中共中央、国务院印发《教育强国建设规划纲要(2024—2035年)》(以下简称《纲要》),

明确指出要加快建设现代职业教育体系,实施职业教育教学关键要素改革。2026年2月,教育部发布《关于深化职业教育教学关键要素改革的意见》,要求构建教学关键要素联动改革机制,系统协同推进各要素创新。职业教育专业教学标准是面向职业岗位(群)所开发的对专业教学基本要素体系的整体

作者简介:王艳红(1989—),女,天津职业技术师范大学机械工程学院2023级博士研究生,北海职业学院机电工程学院讲师,研究方向为职业教育课程与教学论、机械设计制造教育;赵文平(1984—),男,博士,天津职业技术师范大学职业教育学院院长,教授,博士生导师,研究方向为职业教育课程与教学论、职教教师教育;孙友(1984—),男,天津职业技术师范大学机械工程学院2020级博士研究生,天津机电职业技术学院机械学院副教授,研究方向为职业教育课程与教学论、机械设计制造教育。

基金项目:2024年度广西职业教育教学改革研究项目“共生视角下高职产教融合教材建设研究与实践”(编号:GXGZJG2024B016);天津市高等职业技术教育研究会2025年度课题“产教融合型专业建设与评价研究”(编号:2025-H-084)

性描述。^[1]2025年2月,教育部发布的新版职业教育专业教学标准(以下简称“新标准”)贯彻落实《纲要》精神,蕴含着丰富的职业教育教学改革理念,对专业教学关键要素改革具有重要引领作用。因此,系统探讨“新标准”中蕴含的教学改革理念,并提出相应的实践策略,对推动形成新时代职业教育教学新范式具有重要现实意义。

已有研究主要从应然层面阐释了职业教育专业教学标准的教学论意义,如有学者指出专业教学标准是指导教学实施、保障教育教学质量的重要基础^[2],为专业教学提供了标准化保障,实现了专业教学的操作化。^[3]此外,也有学者从宏观层面对“新标准”进行解读,提出智能时代职业教育教学改革的行动方位,如建设科学化的教学质量监控体系等。^[4]尽管已有研究为专业教学标准在教学中的落实奠定了研究基础,但仍存在不足。一方面,研究多基于理论思辨,缺乏实证数据的支撑;另一方面,已有研究对教学改革行动系统的微观分析较为薄弱,“新标准”在教学改革实践中的具体实施路径尚不明晰。

在实践中,“新标准”的落实往往被视为人才培养方案、课程标准等文本的修订工作。然而,职业教育教学改革具有系统性特征,“新标准”对教学改革的指导不应止于文件的修改层面。因此,研究以“新标准”作为研究对象,运用内容分析法对228份“新标准”样本进行分析,旨在揭示职业教育教学改革的新理念,廓清高质量职业教育教学改革的实践框架及行动方向,以期为新时期职业教育教学改革实践创新提供思路与参考。

二、研究设计

(一) 研究抽样

本研究以“新标准”作为研究对象,综合采用分层抽样和目的性抽样相结合的抽样策略。

为从计量学角度确保抽样的代表性,研究首先采用分层随机抽样方法。课题组遵循按比例分配与自我权重原则确定样本容量,获得自动加权样本,设置样本抽样比率为30%,将样本容量拟确定为

228份,最终样本量的确定遵循理论抽样中信息饱和原则。研究以中等职业教育、高等职业教育专科、高等职业教育本科(以下分别简称中职、高职专科、高职本科)设为层变量,第一产业、第二产业、第三产业设为分层变量,专业教学标准数为层容量,再经随机配比抽取得到每层样本量(见表1)。

表1 层中样本容量比率分配

层变量	分层变量	层容量(项)	层样本容量(项)
中职	第一产业	15	5
	第二产业	86	26
	第三产业	122	37
高职专科	第一产业	32	10
	第二产业	181	54
	第三产业	257	77
高职本科	第一产业	4	1
	第二产业	25	7
	第三产业	35	11

注:第一产业、第二产业、第三产业相关专业教学标准数量分别为52、292、414,结合中职、高职专科和高职本科专业教学标准数量分别为223、471、64,按抽样比率近似计算出表中层容量。

其次,本研究采用分层目的性抽样,遵循最大差异原则,在每层抽样中综合考虑行业类别、传统专业与新兴专业、专业类别性质、职业面向等因素的异质性,以充分体现研究对象所蕴含的教学改革理念的丰富性与整体性。例如,同时抽取中职、高职专科、高职本科中相同或相近专业教学标准作为样本,具体如表2所示。

(二) 研究方法

本研究运用内容分析法,借助DiVoMiner数据挖掘与分析平台,结合定性与定量、人工与机器相结合的方式对抽样样本进行内容分析。具体而言,课题组利用DiVoMiner平台对228份样本进行编码分析,依次通过分析单元确定、数据库创建、类目建构、信度测试、内容编码与统计分析等环节,剖析新时代背景下职业教育教学改革理念,并依此提出相应的行动策略。

(三) 类目建构

本研究综合运用先验类别与实证类别法进行

表 2 专业教学标准抽取样本示例

教育阶段	所在产业	部分抽取样本
中职	第一产业	种子生产技术、作物生产技术、林业生产技术、畜禽生产技术、海水养殖
	第二产业	宝玉石加工与检测、环境监测技术、装配式建筑施工、机械制造技术
	第三产业	城市轨道交通信号维护、电子信息技术、大数据技术应用、护理、会计事务
高职专科	第一产业	作物生产与经营管理、现代农业技术、园艺技术、茶叶生产与加工技术
	第二产业	宝玉石鉴定与加工、环境监测技术、智能环保装备技术
	第三产业	城市轨道交通通信信号技术、电子信息工程技术、数字媒体技术、护理
高职本科	第一产业	智慧农业技术
	第二产业	生态环境工程技术、建筑工程、工程造价、机械设计制造及自动化
	第三产业	城市轨道交通信号与控制技术、电子信息工程技术、数字媒体技术

类目建构,确定最终编码方案。在回顾既有文献的基础上,基于职业教育教学系统基本要素的先验类别,初步确定类别框架。随后,通过对样本进行逐字逐句阅读分析,归纳提炼专业教学标准中所蕴含的教学改革理念相关类属,进一步调整并完善编码方案,最终形成包含 4 个维度、15 个类别的编码方案(见表 3)。

(四)信度测试

本研究采用人工编码与机器编码相结合的方式对样本进行分析。课题组首先通过人工精读样本材料,系统归纳各分析类目的关键词特征,为后续大规模自动化编码建立分类标准。随后,利用 DiVoMiner 平台对所有样本(N=228)进行机器编码,同时由人工编码员对 20%的样本(N=46)进行独立编码。采用 Scott’s Pi 系数检验机器编码与人工编码的一致性,结果显示复合信度系数为 0.98,各类目的信度系数均高于 0.75 的学术要求阈值,表明本研究的编码结果具有较高的信度水平。

三、新时代职业教育教学的改革理念

研究遵循文本经验事实原则,基于编码方案对

样本进行分析,发现“新标准”在教学目标、内容、实施和评价方面蕴含着丰富的教学改革理念。

表 3 “新标准”蕴含的职业教育教学改革理念编码方案

维度	类别	操作定义	原文示例
教学目标	确立依据	确立教学目标的基本逻辑	对接 XXX 等岗位(群)的新要求
	人才定位	职业教育对人才培养方向的总体规划和定位	能够从事 XXX 等工作的技能人才
	目标要素	教学目标内容的结构要素	具有适应本行业需求的数字技能
教学内容	内容选择	基于教学目标,对内容选择逻辑的考量	体现新技术、新工艺的真实生产项目
	内容组织	教学内容组织逻辑取向等	根据岗位工作内容、典型工作任务设置
	内容结构	不同性质课程设置学时结构、比例安排等	实践性教学学时不少于总学时的 60%
教学实施	教学组织	相对稳定、系统化的教学活动程序和组织结构框架	应注重理论与实践一体化教学
	教学方法	师生在教学活动中所采取的方式手段	开展项目式、情境式教学
	教学师资	教师队伍结构及不同类型教师的要求	具有较强的实践能力
	教学设施	教学场地、设备设施要求,包括合规性、实践性等	设备设施等符合教育部有关规定等
	教学资源	图书、网络资源等要求,包括适应性、数字化等	配备与本专业有关的专业教学资源库
教学评价	评价主体	参与评价活动的人员,如学校、二级院系、企业等	吸纳行业组织、企业等参与评价
	评价对象	评价的内容对象,如“教”“学”质量	开展日常教学、人才培养质量的诊断
	评价方式	评价时采取的方法和手段	改进结果评价,强化过程评价
	评价机制	教育教学活动的评价系统	利用评价分析结果有效改进专业教学

(一)教学目标:适配多维发展需求

科学确立教学目标是教学改革的重要内容,因而需综合考量教学目标的确立依据、人才定位与目标维度等关键类目。本研究通过系统分析样本中“概述”“培养目标”“培养规格”等内容,梳理了教学目标的确立依据、人才定位与维度要素等子类目出现频率(如表 4 所示)。

表4 教学目标子类目占比

确立依据(%)						人才定位(%)		维度要素(%)		
学生发展	技术发展	行业发展	职业岗位	区域经济	学校发展	技能人才	全面发展	知识	能力	素质
15.8	15.8	31.5	21.0	5.3	10.5	66.7	33.3	18.2	45.4	36.4

1.教学目标的确立依据

在确立依据方面,技术发展需求、行业发展需求、学生发展需求和职业岗位要求等均被提及,且各要素占比差异较小,这表明“新标准”倡导教学目标设计应秉持多维适应性导向。职业教育教学目标是由技术发展需求、行业发展需求、学生发展需求、职业岗位要求等多重因素共同塑造的结果。具体来讲,随着智能时代的纵深发展,以人工智能、大数据为代表的新兴技术正加速推动产业数字化转型与智能化升级,促使生产范式发生深刻变革。这种技术赋能的产业变革不仅重构了职业岗位的知识结构与技能要求,更对职业教育的人才培养规格提出了系统性调整要求。

2.教学目标的人才定位

通过表4可知,“新标准”中“行业发展需求”与“职业岗位要求”的权重占比相对较高,分别以31.5%、21.0%位列前两位,表明“新标准”积极回应了新时代新业态对职业能力的要求。结合人才定位中技能人才的占比(66.7%)及目标维度要素中“能力维度”的高频出现(45.4%),可进一步推断:职业教育教学目标设计应将行业发展需求、职业岗位要求作为首要依据。质言之,职业教育教学应优先聚焦产业行业发展对技能人才知识和技能的现实要求,以及专业面向具体职业岗位(群)的能力要求,从而为学生提供切实的生计支持,使其能够以技立身,将保障个体生存权置于基础地位。

此外,人才定位中“全面发展”(33.3%)的占比,以及教学目标维度要素中“知识”(18.2%)与“素质”(36.4%)的分布情况,反映出职业教育教学还需注重培养学生健全的人格、数智时代所需的核心素养及面向未来的可持续发展能力。整体而言,

职业教育教学应使学生凭借技能获得生存保障,并在技能实践中涵养德行、完善人格,最终实现个人发展与社会发展需求的精准契合,以适应经济社会多元的发展需求。

3.教学目标的维度要素

一方面,不同层次职业教育教学在人才培养方面具有纵向贯通特征,各层次对应的职业能力与素质呈逐步增强的递进态势。在岗位(群)技术技能类型上,各层次呈现出较为显著的统计学差异($p < 0.01$),其中,中职以操作技能为主,强调专业类通用技术技能;高职本科以心智技能为主,强调非程序化技能;高职专科则强调操作技能、心智技能并重。在主要职业类别数量上,中职、高职专科虽呈现出统计学差异($p < 0.03$),而高职专科、高职本科未见统计学差异($p > 0.05$)。进一步结合专业面向主要职业类别数的均值与中位数分析,中职、高职专科和高职本科的均值分别为2.88、2.99、3.5,中位数分别为3.5、4.5、4.5,表明在专业职业面向宽度上,高职宽于中职,而高职专科与高职本科无明显差异。

另一方面,产业行业类别、区域经济等因素影响着教学目标的定位,专业及课程教学之间存在着人才培养的横向协同性。对教学目标维度要素中的提及率进行分析,在知识维度中,公共基础课程学时占比1/3或1/4,专业课程学时占比2/3或3/4;在能力维度中,专业能力提及率为53.3%,社会能力提及率为26.7%,方法能力提及率为20.0%;在素质维度中,职业素养提及率为41.7%,人文素养提及率为8.3%,科学素养提及率为12.5%,数字素养提及率为12.5%,绿色素养提及率为25.0%。由此可见,教学目标体现了对知识、能力与素质的整体要求。

无论是培养全面发展的职业人,还是提升人才培养质量,专业教学成效均源于知识、能力与素质在个体层面的聚合与协同发展。诚然,这进一步证实了职业教育教学目标对多维发展需求的适应性。

(二)教学内容:突出任务单元与动态生成

专业教学标准的核心功能在于对职业教育教

学内容进行总体描述与规定。“新标准”不仅规划了课程体系的框架结构,明晰了不同层次及专业课程教学内容边界,也折射出职业教育教学内容选择、组织与结构的基本理念。

第一,在教学内容选择逻辑方面,“新标准”提及的逻辑维度包括职业性(24.1%)、时代性(44.8%)、典型性(20.7%)和系统性(10.3%)。各子类目提及率的数据表明,“新标准”着重强调职业教育教学内容选择的创生取向,即应及时吸纳行业新方法、新技术、新工艺,体现动态性选择的理念,与新时代发展需求同频共振。正如雷蒙·威廉姆斯(Raymond Williams)所言:“教育是在特定时间中对知识的一种选择和组织。”^[5]在新时代背景下,为适应职业岗位(群)对知识、技能的新需求,职业教育教学应确保知识技能体系不断迭代更新、与时俱进。此外,内容选择逻辑中的职业性、典型性再次印证了职业教育教学内容的职业任务组织逻辑,体现了对职业教育类型发展规律的遵循。概而言之,职业教育的生命力深深扎根于产业对人才的需求,其教学内容的选择应围绕工作实际的职业任务需求进行筛选,将工作场景“迁移”至教育场景,并转化为具体的教学情境,最终形成“一事之始终为一课”的教学内容体系。

第二,在教学内容组织逻辑方面,“新标准”体现了学生心理发展逻辑、工作任务组织逻辑、知识结构逻辑与技能生成逻辑等多重组织逻辑。上述四种组织逻辑出现的频率分别为11.1%、55.5%、16.7%和16.7%。其中,工作任务组织逻辑占比最高,其余三个子类目占比相近。此外,每门核心课程涵盖1至6项典型工作任务,任务之间或为递进关系,或为并列关系,如“新标准”明确指出“专业核心课程是根据岗位工作内容、典型工作任务设置的课程”,并以典型任务单元系统呈现了专业核心课程的教学内容框架。“新标准”突出了职业教育教学内容以典型工作任务为单元组织的显著特征。

第三,“新标准”对实践教学学时占比、公共基础课学时占比、选修课学时占比等提出了明确的量化要求。例如,要求“中职、高职专科实践性教学学

时不少于总学时的50%,高职本科原则上不少于60%”,体现了职业教育教学内容的结构要求。“新标准”在教学内容上应构建起理论与实践相协调的结构框架,以差异化的学时配置,凸显中职、高职专科与高职本科在教学要求上的阶段性特征。

(三)教学实施:注重实践导向与数智赋能

教学实施是实现职业教育专业教学目标的关键环节。在教学实施理念方面,“新标准”主要提及教学方法、教学组织、教学实施等维度,整体上强调了教学实施的实践导向特征,也体现了教学数字化转型理念。

一方面,“新标准”从教学组织、教学方法、教学师资、教学设施等方面反映了教学实施的实践取向。一是在教学组织方面,主要提及实践教学(69.2%)、理实一体化教学(15.4%)和混合教学(15.4%),表明“新标准”倡导以“做中学、学中做”为教学实施核心理念,推行实训、企业实习和毕业设计等多种实践教学形式。二是在教学方法方面,主要包括项目式教学(22.2%)、案例式教学(11.1%)、情境式教学(22.2%)和虚拟仿真教学(44.4%),未提及讲授法、讨论法等传统理论教学方法,反映出“新标准”强调项目、情境式等行动导向的实践性教学方法在职业教育教学方法中的主体地位。三是在教学师资方面,“新标准”主要涉及师德师风、学历、职称、实践能力和数字素养等(详见表5),其中实践能力提及率为61.1%,体现了实践导向的师资要求。例如,“新标准”对于教师队伍结构、专业带头人、专任教师和兼任教师等实践教学能力均作出了明确规定,包括“双师型”教师占比不低于50%、专任教师须具备企业实践经历等。四是在教学设施方面,“新标准”提及了实践性要求(20.0%),如规定教学设施能够开展专业教学和职业技能训练,对接真实职业场景或工作情境等。

另一方面,“新标准”体现了职业教育教学数字化转型理念,即通过人工智能等新技术赋能教学改革与创新。一是在教学方法与模式方面,虚拟仿真教学的提及率最高(44.4%),混合教学的提及率为15.4%。这表明数字化赋能教学实施将成为新时代

教学改革的重要行动方向,教学组织与方法的创新、教学空间的虚实共生及虚拟仿真技术对教学场景的重塑,均是关键趋势。二是在教学设施与实训实习场地方面,“新标准”除了提出合规性、实践性要求外,还明确了数字化的新要求(如表5所示,数字化提及率为13.3%)。此外,“新标准”中教师数字素养的提及率为5.6%,体现了对教师教学数字化能力的明确要求。上述内容展现了“新标准”对教学方法、教学技术、教学资源与平台向数字化转型的方向引领。“新技术赋能教学数字化改革”理念正在职业教育教学改革中逐渐兴起,并深度嵌入“新标准”设计理念之中。正如当前研究指出,数字技术尤其是人工智能技术所蕴含的巨大潜力正在充分释放,为实现教育教学数字化、重塑教育形态带来了新机遇。^[6]因而,应将数字化和人工智能作为推动教学方式创新变革、提高教学质量的重要手段^[7],着力塑造人机协作共生的职业教育教学新生态。

表5 教学实施要素子类目占比

教学师资(%)					教学设施(%)			教学资源(%)		
师德师风	学历	职称	实践能力	数字素养	合规性	数字化	实践性	数字化	合规性	动态性
11.1	5.6	16.7	61.1	5.6	66.7	13.3	0.2	30.0	40.0	30.0

(四)教学评价:遵循多元化与发展性原则

研究通过分析样本中“质量保障和毕业要求”板块内容,发现“新标准”将综合性评价与发展性评价作为教学质量评价的基本遵循。

一方面,“新标准”折射出职业教育教学质量评价的多元化理念。综合性评价是内外部多元评价主体基于多种评价方式、多元化指标对评价对象进行全面综合考量的评价模式,它不仅是一种评价方式,更是一种评价理念。^[8]“新标准”中教学评价的综合性既体现在行业企业等内外部参与评价主体的多元化,亦体现在评价方式、评价内容的多元化。其一,评价主体多元化。“新标准”提及的评价主体主要包括学校和二级院系(33.3%)、企业与行业组织(55.5%)、专业教研组织(11.1%),这表明企业与行业组织等社会评价主体的参与具有不可替代的

重要价值。同时,科学、合理的教学评价体系也离不开多方主体的协同参与。其二,评价方式多元化。形成性评价、终结性评价、增值评价在“新标准”中均有提及,表明“新标准”倡导通过多类型评价相结合的方式评估教学效果及其社会价值。其三,评价内容的多元化。“新标准”要求职业教育教学评价既贯穿各教学要素环节,又针对学生学业与综合素质等进行整体性评估。

另一方面,“新标准”着重强调对专业教学质量过程性、持续改进的发展性评价。健全的评价体系是专业教学质量发展性评价的基础,“新标准”主要涉及评价体系中评价主体、评价程序和评价方式等要素,其中厘定评价主体(40.0%)、明确评价程序与方式(40.0%)和引入动态反馈机制(20.0%),这表明评价体系在强调明确评价主体合法性的基础上,通过完善评价程序方式、优化反馈机制等手段,推动教学质量循环式持续发展。

四、新时代职业教育教学改革的实践策略

基于“新标准”所蕴含的教学改革理念,职业教育教学改革实践需从系统层面整体把握目标方向,在微观层面细化并灵活落实目标,同时在教学内容、教学实施、教学评价等维度科学锚定各要素的关键要点及未来方向。这意味着改革应将“新标准”理念转化为教学各环节的具体实践行动,主动适应技术发展、产业发展、学生发展和职业发展的新需求,切实因应新时代之变。

(一)精准定位,细化调整教学目标

教学目标是教学改革系统的核心引擎,基于“新标准”理念对教学目标进行设计、编制,系统深化职业教育教学改革,培养适应技术变革、产业升级、行业转型等需求的技能人才。

首先,精准定位。理想的教学目标应映射技术发展、行业发展、学生个体发展、职业岗位发展等。这决定了教学目标的精准定位离不开对多维度发展关系的统筹把握。为此,一方面,要廓清教学目标确立依据,在认清不同发展需求之间差异与关联的

基础上,有效整合其关系并定位共需点。另一方面,需厘清教学目标间的纵向层级关系,即职业教育系统中的层次定位关系,以及不同专业课程教学中的协同化与相互建构关系。

其次,细化教学目标。应把握“新标准”中人才培养目标与教学目标的“宏观—微观”关系,系统整合人才培养目标的规范引领作用与教学目标在微观行动层面的具体可操作性、可测评性。通过样本词频查询分析,“掌握”(计数 6 014, 加权百分比 0.72)、“具有”(计数 5 997, 加权百分比 0.72)等笼统、含糊的目标描述词语为高频词语,如“新标准”中“掌握机械加工工艺基本知识和先进制造工艺方法,具有正确编制机械加工工艺规程的能力”的表述,反映了专业教学标准中目标维度的宏观笼统性。而教学目标应具备具体指向性,例如可将上述描述转化为“给定一个简单零件的图纸和技术要求,学生在 2 小时内能够编制出一份包含工序安排、加工设备选择、切削用量确定等内容的机械加工工艺规程,并且该规程要符合相关的工艺标准和规范”。综上,应根据教学目标定位,结合区域发展、学校发展、专业课程建设等具体实际情境,优化完善专业人才培养方案、课程计划和课程标准,并据此细化教学目标,增强教学目标的适切性。

具体而言,学校作为“新标准”落实主体,应以理念为导向,紧扣标准要求而又不拘泥于标准,灵活制定符合自身实际的目标体系,并逐层细化落实——既需要进行教学文件制定或修订,又需将文件中的新理念全面植入教学实践。此外,教师作为教学目标的具体执行者,应重视教学目标对教学改革的关键作用。教师需认真研读课程标准,依据要求将培养规格进一步细化,直至澄清包含知识、技能和素质三维的可操作性目标,确保教学目标在各要素、各环节中协同推进。

(二)深化产教融合,优化典型工作任务

典型工作任务的内容组织与创生性内容选择是“新标准”所倡导的教学内容理念。职业教育作为跨界的教育,与工作实践紧密耦合,这意味着其教学应遵循育人与产业同步迭代的发展逻辑,依据产

业逻辑与生产逻辑框定技术知识内容,构建以典型任务为组织单元的课程体系。同时,劳动力市场瞬息万变,持续重塑职业教育课程内容。作为技能人才的供给端,职业教育需紧跟产业行业发展,将产业端职业岗位(群)的需求变化作为教学内容的源头活水,灵活择优取用。

一是深化产教融合,提高职业教育教学内容质量。产教融合是职业教育教学维持生命力的关键所在。工作任务化教学内容建设源于产业需求,应根据职业岗位要求、企业用人标准与用人单位反馈等选择教学内容,依据企业生产项目案例组织教学内容,围绕生产任务系统呈现和实施教学内容。

二是动态更新典型工作任务,增强职业教育教学内容适应性。适应新时代之变是职业教育教学改革的核心价值理念,这就要求作为改革关键载体的教学内容应与时俱进,因时、因地、因人灵活科学应变。一方面,“新标准”虽明确了专业课程教学内容框架体系,但其具有时效性。随着数字技术、人工智能等新技术的发展应用,新职业的性质、内容、关系及类别不断被重塑,规约了不同以往的人才培养规格,这意味着职业教育教学内容正被重新定义。因此,动态选择地方性职业典型工作任务,不断迭代教学内容,才能满足新时代对技能人才的需求。另一方面,“新标准”虽具有统一性,却是基本规范与底线要求。职业院校专业团队教师应在优化课程标准基础之上,结合实际整合产业资源,秉持职业教育底色,因地制宜、因需制宜,自主创新教学设计与创新教学内容体系。例如,可依据区域企业的实际需求、学生认知水平、教师施教能力及配套设施环境,精选工作任务与生产项目案例内容。

(三)强化实践逻辑,推进数智技术赋能

教学实施直接关系着教学目标实现及教学内容实践转化效果。因此,职业教育教学实践的方向尤为重要。基于“新标准”理念,职业教育教学实施应秉持教学实践导向与数字化转型理念,守正创新,强化实践逻辑,以促进技能形成,构建职业教育教学新生态。

一是强化专业教学实践逻辑,规避技能形成失灵。“新标准”的教学实践导向理念贯穿教学实施的各要素与全过程。职业院校培养的人才能够满足职业岗位需求的关键在于其核心技术技能的形成。从技能形成理论看,技能是知识和经验的综合体,有赖于在生产实践过程中不断实践才能积累形成。^[9]实践共同体理论亦强调实践和情境的重要性,学习者通过观察、模仿与协作,实现从新手到熟练者的身份转换。^[10]职业教育教学实践取向为“教师手把手地教,学生动手实践与亲身体验”。这不仅为师生建构了实践共同体场域,更赋予了学生“合法性边缘性参与”的资格与机遇。此外,在实践教学过程中,亦需注重实践德性的养成。技能乃立身之器,人文与德性乃成人之道,无技难以立足,无德难以致远。

二是推进数智技术赋能,加快教学数字化转型。“新标准”将数字化和人工智能作为推动教学方式变革、提高教学质量的重要手段。数字赋能职业教育教学改革势在必行,尤其对实践教学而言,人工智能作为技术工具将深刻影响教学方式。具体而言,职业院校应充分利用大数据、人工智能等技术创新教学方法,构建虚拟现实场景复合化图景,实施基于真实情境的教学;同时,基于职业教育专业标准构建专业知识技能库与数字化课程资源库,整合产业行业教学资源,将反映职业岗位新变化的典型工作任务案例实时融入教学内容。然而,在借助技术赋能的同时,需清醒认识到:真正有效的教学改革应平衡“技术进步”与“教育规律”,高质量职业教育教学体系的根本目标在于高质量育人。

(四)优化评价体系,保障专业教学质量

“新标准”反映了职业教育教学质量的发展性、综合性评价理念,强调专业教学质量的整体性与持续改进。优化职业教育教学的综合性评价体系,既是落实“新标准”理念的关键,也关乎新时代职业教育改革的深层问题。因此,应基于“新标准”教学评价理念,从“谁来评价”“评价什么”“如何评价”三个职业教育教学质量评价体系的基本问题切入,构建彰显职业教育类型特色的多主体、多标准、多

形式的综合多元评价体系,从而全面、客观、科学、真实地衡量教学质量。

一是确立多元评价主体,构建产教融合的评价共同体。职业教育教学评价体系的科学性,首先离不开评价主体的多元性和专业性,应通过制度化设计,合理吸纳行业企业等外部利益相关方深度参与评价,实现多主体、多视角、多层次的综合评价,确保评价结果既全面反映教学实效,又紧密对接产业需求。例如,在学校或专业层面,可正式聘请企业技术专家、人力资源主管、能工巧匠等组成校企联合评价委员会,并赋予其在人才培养方案审定、课程标准制定、评价标准开发等方面的实质性话语权,使其从“旁观者”转变为“共建者”。

二是完善多维评价标准,体现职业教育类型特色。教学评价标准是教学评价对象、内容、方法、尺度乃至流程的集中反映,是进行教学评价的逻辑前提。落实“新标准”教学评价的综合性与发展性评价理念,意味着教学评价标准应具备多维适应性和具体情境性。具体来讲,即便对于同一评价对象,在不同课程类型、发展阶段、个体禀赋及产业语境下,也应存在多元化、差异化的评价尺度。也就是说,教学评价应遵循“一尺守正直、多尺助裁定”的原则——坚守标准底线要求,灵活运用多维标准,不只看重分数与技能,更关注人的成长。

三是融合多元评价方式,强化过程与质性评价。评价方式的选择应与评价目的、评价内容高度契合。职业教育教学评价应基于“新标准”倡导的教学评价理念,采用过程与结果相结合、量化与质性描述相结合、短期表现与长期发展相结合等多元方法策略。埃利奥特·艾斯纳(Elliot Eisner)曾强调,评价不应局限于量化数据的收集,更应注重对教育现象的质性理解和审美判断。^[11]在职业教育教学过程中,专业教师可积极引入质性描述取向评价中的“代表作制”“同行评议制”等,以有效弥补单纯量化指标的片面性,规避单一评价方式下育人导向发展旨趣的偏离。

四是健全教学评价制度,保障评价的规范化。制度的健全是职业教育教学评价走向科学化、规范

化与公信力的根本保障。职业教育教学改革必须构建彰显职业教育类型特色的教学评价制度体系,明确界定评价主体权责、评价标准依据、评价操作流程及评价结果的反馈与应用机制。通过制度化的“适当性逻辑惯例”,确保评价活动在规范框架下运行,从而增强其客观性、公正性与权威性,最终形成持续改进教学质量的有效闭环。

参考文献:

- [1]徐国庆,李政,张宇,等.职业教育国家专业教学标准开发:理论与方法[M].上海:华东师范大学出版社,2017:1.
- [2]曾天山.新版专业教学标准促进职业教育高质量发展[J].职业技术教育,2025(11):1.
- [3]王静萍.职业院校专业教学标准的教学论意义与校本化实施[J].当代教育论坛,2023(6):60-67.
- [4]陆宇正,刘旭东,李杨.智能时代职业教育教学改革趋势与行动方位:基于2025年版职业教育专业教学标准的解读[J].职业技术教育,2025(11):

6-11.

- [5]扬.知识与控制:教育社会学新探[M].谢维和,朱旭东,译.上海:华东师范大学出版社,2002:1.
- [6]陆一,孙迟瑶.六年来我国高等教育改革发展主要成效与经验[J].中国高等教育,2024(17):33-39.
- [7]王轩尧.教育部发布新版职业教育专业教学标准[N].光明日报,2025-02-14(09).
- [8]黄达人,王旭初.教育评价改革背景下高校综合评价探究[J].中国人民大学教育刊,2023(6):1-7,181.
- [9]王星.走向技能社会:国家技能形成体系与产业工人技能形成[M].北京:中国工人出版社,2021:90.
- [10]帕特尔.解析琼·莱夫和艾蒂纳·温格《情境学习:合法的边缘性参与》[M].荆素蓉,译.上海:上海外语教育出版社,2019:8-9.
- [11]艾斯纳.教育想象:学校课程设计与评价[M].李雁冰,万婷婷,李莉,等译.北京:教育科学出版社,2008:113-130.

(责任编辑:任学薏)

Reform Concepts and Practical Strategies for Vocational Education Teaching in the New Era: Content Analysis of New Vocational Education Professional Teaching Standards

WANG Yanhong¹, ZHAO Wenping¹, SUN You²

(1.Tianjin University of Technology and Education, Tianjin 300222, China;

2.Tianjin Vocational College of Mechanics and Electricity, Tianjin 300350, China)

Abstract: The teaching standards for vocational education majors serve as the fundamental basis for vocational colleges to conduct high-quality specialty teaching, and play an important guiding role in the teaching reform of vocational education. Adopting the content analysis method, this paper analyzes the new vocational education professional teaching standards through the DiVoMiner data mining and analysis platform. It reveals the teaching reform concepts in the new era from the core elements of the teaching reform system, including teaching objectives, teaching content, teaching implementation, and teaching evaluation. Specifically, teaching objectives should adapt to multi-dimensional development needs; teaching content should emphasize task-based units and dynamic generation; teaching implementation should focus on practice orientation and digital intelligence empowerment; and teaching evaluation should follow the principles of diversification and development. Guided by these concepts, the practical reform of vocational education teaching should be promoted comprehensively and systematically from the dimensions of accurate and reasonable positioning, deepening industry-education integration, strengthening practical logic, and optimizing the evaluation system.

Key words: vocational education; professional teaching standards; teaching reform concepts; practical strategies; content analysis method