

中国媒介融合研究现状的分析和评价(2006-2011)

——基于文献计量和内容分析的双重视角

周 岩 汤建民

摘 要: 以2006-2011年CSSCI数据库所收录的164篇中国媒介融合研究论文为研究对象,以文献计量和内容分析为双重视角,对目前国内媒介融合研究的现状,包括论文发表数量、发表的期刊、主要研究机构和作者、高频关键词及研究主题结构、主要研究内容等进行了较全面的分析和评价,对未来研究提出了对策和建议。

关键词: 媒介融合研究; 文献计量; 词频统计法; 知识图谱法; 内容分析法

作者简介: 周岩,男,传播学博士生。(浙江大学 传播研究所,浙江 杭州,310028)

汤建民,男,教授。(浙江树人大学 科学计量学研究中心,浙江 杭州,310015)

中图分类号: G206.2 **文献标识码:** A **文章编号:** 1008-6552(2013)01-0024-08

随着数字技术的不断进步和网络传播的迅速发展,“媒介融合”已经日益成为国内新闻传播学界的一个研究热点。于是,对这些研究成果本身进行一次科学学意义上的分析与评价也就成为了一个有意义的议题。但经过查询,我们却发现目前尚缺少这方面的文献。基于这些考虑,本文拟以中文社会科学引文索引库(CSSCI)中收录的相关论文为研究对象(“题名”或“关键词”中含有“媒介融合”的论文,检索时间为2012年3月10日),以文献计量和内容分析为双重视角,综合运用词频统计法、科学知识图谱方法、内容分析法等多种文献研究方法,对目前国内媒介融合研究的现状,包括论文发表数量、发表期刊、主要研究机构和作者、高频关键词及研究主题结构、主要研究内容等进行较全面的分析和评价,以利于以后问题研究的深化。

一、论文的文献计量研究

(一) 论文数量分布

经检索,共获得164篇论文,其年度分布统计结果见图1(2011年的论文数量为41篇,由于该年的数据未齐,所以没有进入图1),较早的相关论文出现在2006年,共8篇。^①由图1还可以看出,自2006年开始起,对于媒介融合研究的相关论文数量一直呈逐年增长态势,而且从趋势上看还远远没有达到饱和,由此也可以看出,国内媒介融合的研究尚处于初期的扩展阶段。

基金项目: 2012年浙江省哲学社会科学规划课题《中国传播学知识图谱——中国传播学论文、专著、核心作者及其学术影响研究》(12JCXW02YB), 2011年教育部人文社会科学研究一般项目《新媒体语境下电视主流媒体的舆论将研究——以中央电视台为个案》(11YJC860026)的研究成果。

① 这8篇论文是:《国际新闻界》于2006年第5期组稿6篇探讨媒介融合,分别是蔡雯的《媒介融合前景下的新闻传播变革——试论“融合新闻”及其挑战》,王岚岚和淡凤的《聚焦媒介融合和公共新闻——密苏里新闻学院副院长 Brian Brooks 教授系列讲座》,赵劲的《日本手机传播及媒介融合趋势考察》,彭兰的《从新一代电子报刊看媒介融合走向》,孟建和赵元珂的《媒介融合: 粘聚并造就新型的媒介化社会》,许颖的《互动·整合·大融合——媒体融合的三个层次》。另外2篇为:王积龙、刘肖《2006年美国出版业如何增值》,《编辑之友》,2006年第5期;肖燕雄:《论应对媒介融合的法制管理原则》,《新闻界》,2009年第6期。

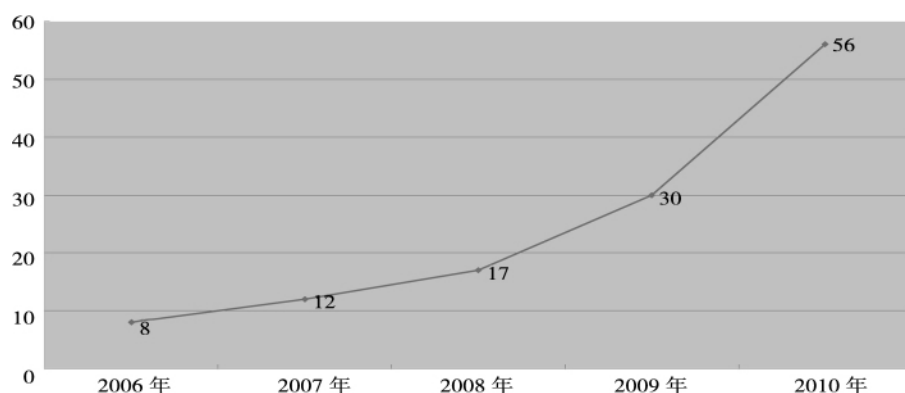


图 1 历年论文发表数量

(二) 发表期刊分布

经统计, 164 篇论文发表在 43 种期刊中。其中, 发表论文最多的 4 种期刊是《国际新闻界》(28 篇)、《现代传播: 中国传媒大学学报》(24 篇) 以及《新闻记者》和《当代传播》(同为 15 篇)。发表论文在 3 篇及以上的只有 15 种 (见表 1)。

表 1 发表论文最多的期刊

期 刊	篇数	期 刊	篇数	期 刊	篇数
国际新闻界	28	中国广播电视学刊	6	新闻界	3
现代传播: 中国传媒大学学报	24	新闻与传播研究	5	编辑学刊	3
新闻记者	15	新闻大学	5	求索	3
当代传播	15	出版发行研究	4	中国青年政治学院学报	3
编辑之友	13	中州学刊	4	当代电影	3

(三) 机构分布

对论文第一作者的机构进行统计, 发现共有 60 个机构。表 2 列出了前 13 个发表论文在 3 篇及以上的机构名单。

表 2 发表论文最多的机构排名

研究机构	篇数	研究机构	篇数	研究机构	篇数
中国人民大学	24	暨南大学	7	河南大学	3
中国传媒大学	22	武汉大学	7	上海大学	3
复旦大学	10	湖南师范大学	4	中国青年政治学院	3
四川大学	9	中南民族大学	4		
华中科技大学	8	渤海大学	3		

由表 2 可以看出, 国内发表媒介融合研究论文最多的三甲单位是: 中国人民大学, 中国传媒大学和复旦大学。而这前三名和紧随其后的四川大学、华中科技大学、暨南大学、武汉大学以及上海大学, 均拥有新闻传播学一级学科博士点。

(四) 作者分布

按文章的第一作者统计, 发现共有第一作者 130 个, 其中只发表一篇的有 108 位, 发表 2 篇的有 15 位, 3 篇及以上的只有 7 位, 分别是中国人民大学的蔡雯 (6 篇), 中南民族大学新闻传播学院的陶喜

红和中国人民大学新闻学院的喻国明（各4篇），以及复旦大学新闻学院的邓建国，暨南大学新闻与传播学院的谷虹，中国人民大学新闻学院的许颖和中国人民大学的郑保卫（各3篇）。这说明该领域的研究确实还只处于起步初始阶段，相对稳定而高产的作者还很少。

（五）论文研究的主题分布

按关键词统计，发现164篇论文中共出现380个不同的关键词，总的使用频次为607个次。表3列出了频次在3次及以上的前17个关键词。

表3 频次在3次及以上的关键词

关键词	频次	关键词	频次	关键词	频次	关键词	频次
媒介融合	148	融合新闻	4	传媒产业	3	媒介素养	3
新媒体	9	新闻教育	4	创新	3	媒介融合时代	3
新闻传播	6	资源整合	3	人才培养	3		
产业融合	5	网络媒体	3	舆论引导	3		
三网融合	5	教育改革	3	传统媒体	3		

由表3可以看出，媒介融合研究中频次较高的关键词有“媒介融合、新媒体、新闻传播、产业融合、三网融合”等，总体看，关键词的使用还比较多样和分散，除“媒介融合”本身外，其他高频关键词并不多，这说明，目前的研究态势主要是围绕“媒介融合”这个中心的发散型或者说是辐射型研究。

为了进一步反映出各个研究主题之间的关系结构，下面我们用社会网络分析方法对这些主要关键词的共现情况进一步绘制出知识图谱，以便大致反映出该领域研究主题的结构，即主要的学术方向、学术兴趣和学术领域。具体做法是：先选择频次不少于2次的关键词，然后计算它们中任意两个关键词在所有论文中同时出现的次数，并将共现计算得到的数据用社会网络分析中常用的 netdraw 软件将其可视化，这样就得到了图2。图2中的每个顶点代表一个关键词，顶点之间的连线代表这2个词有同时出现在一篇论文中的情况，线条粗重的说明它们共同出现在同一篇论文中的次数多，反之则共同出现在同一篇论文中的次数少。

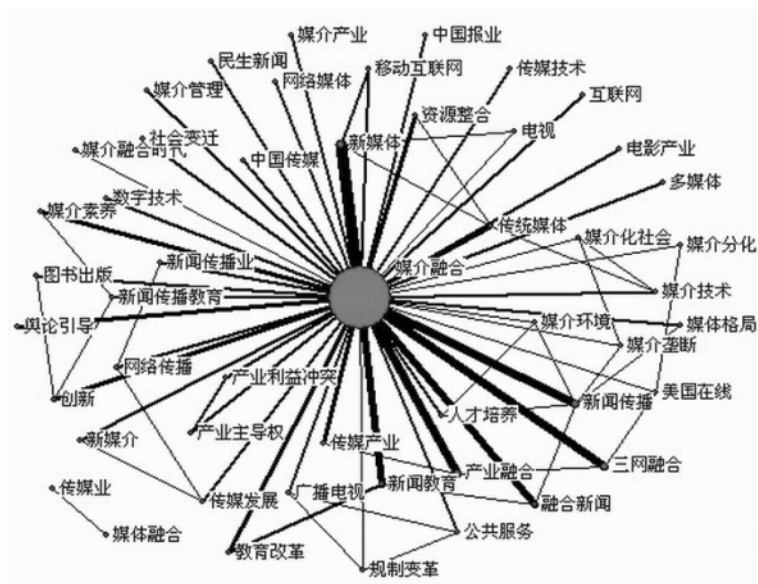


图2 媒介融合研究的主题结构（关键词频次 ≥ 2 ，共现频次 ≥ 1 ）

观察图2,可以很明显地得到两个结论:一是研究的整体状态明显呈现出中心辐射型的“太阳系式”图形,而不是紧密的蜘蛛网型,由此可以看出,当前的媒介融合研究还处于初期扩展的研究阶段。二是媒介融合的研究,涉及到众多的相关主题,这表明该研究领域是一个多学科共同关注的领域,是多学科的联合体。如就涉及的研究主题看,相关的就有“新媒体”、“新闻传播”、“产业融合”、“三网融合”、“融合新闻”、“资源整合”、“网络媒体”、“传统媒体”,以及“新闻教育”、“教育改革”、“人才培养”、“舆论引导”、“媒介素养”等。从学科看,则涉及了新闻学与传播学、信息学、社会学、舆论学、经济学、管理学、教育学等多个学科。

二、论文研究的内容分析

相比于文献计量研究方法重在发现知识的生产方式而言,内容分析法则有利于我们对论文的研究主题进行更详细的分析。经过阅读各篇论文,我们发现研究论文所涉及的主题可以大致地分为以下七种类型,分别是:概念与研究理路的厘清,传统传媒业的策略调整,媒介产业的融合过程,媒介产业格局变化,法律规制的调整,社会大视野下的多学科理论探索,新闻传播专业教育与媒介素养培育。

(一) 概念与研究理路的厘清

概念是逻辑思维的起点。媒介融合是一个问题域,包含着许多研究内容,对其中不同问题的强调,体现出研究者们对媒介融合这个问题域的研究视角差异,更体现出对媒介融合这一概念的理解偏向。

2006年,蔡雯特别强调了媒介融合是在数字技术与网络传播推动下,各类型媒介通过新介质真正实现的汇聚和融合。^[1]在这里,蔡雯指出了媒介融合概念的核心部分,即数字技术使得原本各种各样媒介信息转化成同一的比特形态,从而实现了多种媒介的融合。

2009年,黄建友呼应了蔡雯在2006年的观点,并针对一些研究把握不准媒介融合概念的状况强调,数字技术是媒介融合这一概念所有外延的基础,否则会导致概念的无限扩大。^[2]

2010年,黄斐再次肯定了“数字技术是媒介融合的基础”,同时认为媒介产业融合是媒介融合本质内涵的概念延伸或理念在产业实践中的具体应用,媒介融合肇始于技术创新而深化于产业融合。^[3]黄斐把握住了媒介融合的核心并对其衍伸研究的合理性进行了论证,使得庞杂的媒介融合研究思路与学理变得系统、清晰。

(二) 传统传媒业的策略调整

媒介融合和数字新媒体的迅猛发展引起了传统媒体的广泛警觉,应对策略成为热点话题。早期研究注重从传媒业整体和宏观角度论述。喻国明基于数字时代传播去中心化,宏观地提出了传媒产业发展重构策略,即 unite (融合)、universal (普及)、user (用户)、unique (独特) 支撑的 ubiquitous (无处不在) 这五个方面的所谓“U化”战略^[4];杜俊飞则应用长尾理论,提出传统媒体在数字技术条件下开拓市场利润空间^[5];林晖认为可从人才、经营、盈利、内容四个方面进行融合模式的转变。^[6]

随着广电数字化的开展,数字化成为传统媒体的发展共识,而“三网合一”更是迎来了对“全媒体”的呼唤。谷虹、黄升民在反思“全战略”的基础上,预测了从垂直的、线性的产业链模式向产业价值网转变的平台化趋势。^[7]谷虹还基于“三网融合”构建了平台构建、平台竞合、平台规制的“平台理论”三大理论版块。^[8]从横向共进的平行模式到纵横交错的网状平台建构以及理论版块划分,体现出研究者对问题复杂性的认识逐渐深入和分析理路的逐渐清晰,理论的可行性和可操作性也逐渐增强。此外,费菲、朱羽君、付晓光、曾凡斌、徐红、尹章池、郭慧^①分别对广播、电视、报纸、电影、出版

^① 费菲.《广播业:行进在与网络的互动和融合中》,《现代传播》,2009年第1期;朱羽君,付晓光.《创新与现代媒体的核心竞争力——CNN2008年美国大选报道策略分析》,《现代传播》,2009年第2期。曾凡斌.《美国报网融合的主要特点问题及发展展望》,《编辑之友》,2010年第1期;徐红.《媒介融合、渠道拓展与国产电影的市场策略》,《北京电影学院学报》,2008年第3期;尹章池,郭慧.《关于出版媒介融合的综合研究》,《编辑之友》,2009年第5期。

业等具体媒体的策略调整展开讨论,印证了数字化以及全媒体的发展理念,推进和拓展了对具体传统媒体如何融合、怎样融合的认识。

(三) 媒介产业的融合过程

媒介产业融合是基于媒介技术融合所具体呈现出的媒体结构调整,是媒体作为产业的实体形式变迁,是媒介融合研究中最易引起注意的部分。2008年之前的媒介产业融合研究主要集中在阶段、层次的预测方面。许颖将媒介产业融合分成媒介互动、媒介整合和媒介大融合三个层次^[9];彭兰认为媒介融合将带来业务形态融合、市场融合、载体融合、机构融合等更多层面变革^[10];蔡骥、吴晓珍将电视台网融合过程分成战略融合、文化融合和操作融合三个层面。^[11]

2008年之后的研究跳出了经验性的预测,转向更为丰富的研究视角。2010年,鲍立泉、吴廷俊开始从纯数字技术的视角对媒介融合发展趋势进行了解读,认为跨媒体内容生产、传播渠道透明和个人信息终端融合是媒介融合传播技术路径的三大模块。^[12]邓瑜则进一步地跳出了媒体运作的局部视角,认为媒介融合应包含媒介内容系统、媒介网络系统、媒介终端系统、媒介规制以及媒介主体的身份融合。^[13]从关注媒体组织内部结构调整到关注媒体外部环境与内部各层面的同步调整,从注重产业本身到强调技术前提的理念预设变化,体现出研究者对媒介融合发展阶段的认识演进。

(四) 媒介产业格局变化

媒体产业格局变化意味着跨媒介、跨行业的调整,是当代社会的一项巨大变革,相关研究体现出强烈的政策跟随性。2006年,陈力丹等从技术角度看到了媒介融合趋势不可阻挡,认为基于产业融合而诞生的大媒体产业是一种具有跨国家、跨产业、跨媒介特点的新型产业生态和产业群。^[14]喻国明也认为传统媒介一向自守的介质壁垒将被冲破,传媒市场的版图和游戏规则将被极大改写。^[15]2008年,随着“国办发(2008)1号”文件(《关于鼓励数字电视产业发展若干政策的通知》)的下达,彭兰认为IT业、电信业等产业的力量向传媒业渗透将是无法回避的事实。^[16]郑保卫等则认为,一个报纸、广播、电视、互联网、手机“多媒体并存”的新媒体格局已经在我国初步形成。^[17]肖赞军更进一步地预测,未来传媒市场将演化成为一种竞争性垄断的市场和网络型寡占市场,传统传媒业的纵向市场结构将裂变为横向市场结构。^[18]2009年底,两大跨地域媒体组合^①发生后,徐舫州等认为集团化组建是传媒市场竞争与扩张的必然结果;^[19]陈卓认为媒体组织的重构必然要经历设置过渡性部门的“量变”,从而最终实现建构全媒体生产平台的“质变”。^[20]2010年1月,国务院《关于印发三网融合总体方案的通知》和2010年6月《关于印发三网融合试点方案的通知》中,将推进三网融合作为当时一段时期应对国际金融危机的重大举措和培育战略性新兴产业的重要任务。孙玉双、孔庆帅便提出传统媒体与新媒体之间的内容融合势在必行,接受终端的融合引人注目。^[21]可见,此类研究是建立在相关国家政策基础之上的,这更体现出媒介产业融合研究“实践先行”的特点。

(五) 法律规制的调整

媒介融合引发了电信、广电和互联网等产业结构的大融合,随之不可避免地触及到相关法律法规与行业制度的调整。如何打破原有的行业壁垒和规制障碍同时实现平稳过渡,是摆在中国媒介融合进程中的重要议题。蔡雯在2006年就对我国的规制障碍表示忧虑,认为体制改革迫在眉睫。^[1]此后的研究大致可分为外国经验借鉴类和我国现状分析类。借鉴国外经验类中,蔡雯、黄金具体考察了美国、英国、新加坡等国家以及中国香港地区、地区的媒介规制改革后,指出我国行政区域划分所导致的行业垄断与资本市场的封闭造成了媒介资源的浪费和流失^[22];肖赞军更广泛地考察了世界发达国家和发展

^① 2009年12月28日,湖南卫视并购青海卫视。2009年12月31日,上海广播电视台与宁夏广播电视总台合办宁夏卫视频道协议正式签署。

中国家的媒介融合情况,同样总结出技术革命与产业革命无法遏制,中国传媒规制改革势在必行。^[23]对我国的现状分析类中,肖燕雄提出法律政策整合、管理分散、管理国际化和技术中立四个方向性的原则^[24];张志提出在媒介产业结构出现的水平分离性演变中,媒介政策显露出模块化变化趋势^[25]。朱春阳认为政策规制需要由政府管理机构的“独白”转向行政力量和社会性规制力量之间的“对话”,并由此提出“竞争—合作—垄断”的三维分析框架。^[26]2011年,杨路索建议取消多头管理,建立综合管理协调部门。^[27]岳芑则认为在国家、产业管理部门、产业的企事业单位以及社会公众与媒介信息技术的互动过程中有效实现各方利益的有机整合,是实现“三网融合”的充分必要条件。^[28]研究者对传媒规制的关注与媒介融合研究同步开始,研究内容从借鉴和总结国外经验开始,进而结合国情提出具体改革建议。

(六) 社会大视野下的多学科理论探索

媒介融合发生于传媒,影响波及政治、经济、文化等多个社会领域,必然涉及到社会大视野和多学科的探讨。媒介社会学是研究媒介融合的重要理论视角。孟建、赵元珂认为推动媒介化社会形成的核心动力就是媒介融合。^[29]蒋晓丽、任雅仙建议用生态中心主义的生存范式构建和谐媒介生态系统、和谐社会与生态文明。^[30]郑保卫、王静认为个人和社会生活组织方式的变化既是数字化带来的传媒生态变化的一个结果,同时又改变着传媒活动和传媒生态。^[31]张晓锋认为媒介化社会形成于媒介技术、受众信息需求、媒体影响力和建构力这三大逻辑。^[32]

此外,崔林从技术哲学的角度提出“自由度”与“保真度”的双螺旋悖论。^[33]纪莉从文化研究理论视角认为媒介融合不仅在技术上实现共融,并且更深层次地影响人类经济活动、社会活动和文化形态。^[34]刘行芳站在政治哲学的高度,指出媒介融合将推动公民社会的成长和公权力的调整,促使媒介融合与社会变革的互动。^[35]于婷婷、窦光华从信息社会学的角度讨论了如何在媒介环境重构的同时兼顾信息社会生态平衡的问题。^[36]以上研究普遍重视以先贤思想作为理论根据,袭承了哲学、政治学、社会学、文化研究、信息论等多学科的丰富理论基础,整体视野开阔,对媒介社会的形成合力分析与生态思想、权力调整、公权与公民社会的讨论具有很强的现实意义,兼具较强的理论性。

(七) 新闻传播专业教育与媒介素养培育

媒介融合作为重要的传媒变革,势必引起新闻传播教育者的关注,进而影响到专业教学的调整。这个主题的研究主要经历了从技术培养到素养培育的过程。高钢认为应打破传统的专业之间的壁垒,使学生在具有丰富知识积累和跨媒体思维的“宽”、“厚”基础上,掌握专业媒体工作的技能。^[37]黄建友同样强调技术的重要性,认为新闻人才应具备熟练运用各种采访与编辑工具的能力和超强的信息筛选和组合能力。^[38]可见,以上这种观念强调的是知识和技术,培养的是复合型、专家型人才。蔡雯、汤天甜、黄楚新、李建伟、邓建国^①等也持类似观点。

2010年,讨论核心开始逐渐转向媒介融合背景下的媒介素养培育。在此之前,高钢^[37]和黄建友^[38]都提到了要对新闻传播专业学生进行“通识教育”,可算是这个领域研究的前奏。张艳秋提出应促进公众媒介素养以实现媒介监管^[39]。单波、陆阳则对“技术化”培养进行了反思,提出新闻传播教育的“融合”是科学性、人文性、综合性和专业性的统一^[40]。从单纯技术培养到立体的媒介素养培育,这体现出研究者对新闻传播人才培养的宏观把握愈发清晰,相信更为具体的指导意见和培养方案应该在

① 蔡雯.《以新闻教育改革推进新型新闻传播人才培养》,《国际新闻界》,2010年第10期;汤天甜.《媒介融合背景下新闻教育理念与人才培养模式探析》,《中国大学教学》,2010年第8期;黄楚新.《媒介融合背景下的新闻传播教育创新》,《当代传播》,2010年第6期;李建伟.《媒介融合趋势下的编辑出版专业人才培养模式探索》,《河南大学学报(社会科学版)》,2011年第3期;邓建国.《管窥美国新闻传播院校媒介融合课程改革中的经验与教训——以南加州大学新闻系的试错为例》,《新闻大学》,2009年第1期。

不久的将来会陆续出现。

三、几点结论和进一步的讨论

(一) 通过对164篇媒介融合研究论文的文献分析和论文内容分析,得出了以下几点结论

(1) 从论文数量看,呈逐年增长态势;从发表这些论文的期刊看,《国际新闻界》、《现代传播:中国传媒大学学报》、《新闻记者》和《当代传播》发文相对较多;从研究机构的分布看,中国人民大学、中国传媒大学和复旦大学的发文量排名前三甲,但从整体看,高产研究机构还不多;从地区看,北京、上海的研究单位发文量占到了总数的近半数,这表明北京、上海等大城市对媒介融合研究的重视。从作者来看,在130位第一作者中,108位作者只发过1篇,蔡雯(6篇)、陶喜红和喻国明(各4篇),相对高产。

(2) 目前媒介融合研究的论文主题主要有七个,即概念与研究理路的厘清、传统传媒业的策略调整与新媒体的成长调适、媒介产业的融合过程、媒介产业格局变化、法律规制的调整、社会大视野下的多学科理论探索、新闻传播专业教育与媒介素养培育。

(二) 通过阅读这些论文同时发现,目前的研究至少还存在以下一些局限或问题,需要引起重视

(1) 媒介融合是一个以技术变革为核心的问题域,数字技术引发了传媒界多层面、全方位的调整,导致媒介融合研究涉猎的范围过于宽泛,造成研究内容的含混不清。而相关的概念梳理型论文往往最终还是论证了大部分研究主题的合理性,主要因为数字时代的媒体变革大都可以与新技术扯上关系,而这极易造成媒介融合研究庞杂而含混的尴尬局面。所以,媒介融合研究总是会出现一些过度偏离核心的讨论,于是总需要不断地再出现厘清概念和明确发展方向的纠偏研究。

(2) 由于我国媒介融合研究整体上仍处于起步阶段,因此从研究主题上来看,主题间相对独立,相关性不够丰富,至今还未形成系统的研究框架。论述主题始终以传统大众传播媒体为主,体现出强烈的“媒体中心”研究取向。因此,在三网融合的背景下,超越传媒的本位思想,研究中结合其他产业力量进行综合分析,将会为理论创新提供更为广阔和全面的视野。同时,媒介融合研究的整体演进呈现出实践先行的特点。学界的任何分析与预测都不如业界的一个大动作:2009年之前的研究成果每年递增有限,而2010年后研究论文增长速度明显加快,其主要原因还是三网融合的实质进展。所以,媒介融合是一个典型的实践先导型研究领域,“理论跟随实践”的特征明显。

(3) 学科发展可以分为学科理智发展和学科制度发展两个层面:学科理智包括学科知识和理论体系,强调的是知识的内在逻辑;学科制度包括学术标准、准则和学科建制,强调外在形构。^[41]媒介融合显然是在媒介“技术→产业”调整的背景下出现的研究领域,其内部的学科核心和知识体系都还处于摸索式的构建时期。所以,媒介融合研究最大的特征是:外在推动力强大,内在学术理论支撑力不够。而学科发展需要学科理智和学科制度的互动共进,不可偏废。当前,媒介融合形势变化迅速,所有的分析与论断都仅仅是一个时期的阶段性总结。因此,完整的媒介融合研究图景一时难以形成,学科发展的全貌还有待于进一步发展。总之,在继续关注媒介融合实践的同时,注重理论分析、加强理论构建以提供足够的学科理智支撑力,应该是当前研究的重中之重,而多学科视角下的媒介融合研究似乎让我们看到了一条可行的进路。

参考文献:

- [1] 蔡雯. 媒介融合前景下的新闻传播变革——试论“融合新闻”及其挑战 [J]. 国际新闻界, 2006 (5): 31-35.
- [2] 黄建友. 论媒介融合的内涵及其演进路径 [J]. 当代传播, 2009 (5): 50-51.
- [3] 黄斐. 试论媒介融合的认知及实践误区 [J]. 新闻记者, 2010 (8): 33-36.

- [4] 喻国明. 关于当前中国传媒产业发展的战略思考 [J]. 山西大学学报, 2007 (1): 125-127.
- [5] 杜俊飞. 新媒介策略 “长尾” 时代的双重博弈 [J]. 国际新闻界, 2007 (5): 65-69.
- [6] 林晖. 核心信息增值, 带来纸媒的春天——平面媒体的多媒体融合之路 [J]. 编辑学刊, 2007 (3): 18-23.
- [7] 谷虹, 黄升民. 三网融合背景下的“全战略”反思与平台化趋势 [J]. 现代传播: 中国传媒大学学报, 2010 (9): 6-10.
- [8] 谷虹. 产业视角下中国媒介融合研究的演进路径和核心议题——2005—2009 年中国媒介产业融合研究综述 [J]. 国际新闻界, 2010 (3): 100-107.
- [9] 许颖. 互动·整合·大融合——媒体融合的三个层次 [J]. 国际新闻界, 2006 (7): 32-36.
- [10] 彭兰. 从新一代电子报刊看媒介融合走向 [J]. 国际新闻界, 2006 (7): 12-17.
- [11] 蔡骥, 吴晓珍. 媒介融合趋势下的电视台网融合之道 [J]. 中国广播电视学刊, 2008 (2): 55-56.
- [12] 鲍立泉, 吴廷俊. 论媒介融合的传播技术路径 [J]. 现代传播, 2010 (3): 151-152.
- [13] 邓瑜. 媒介融合的多维分析 [J]. 现代传播, 2011 (1): 18-22.
- [14] 陈力丹, 付玉辉. 论电信业和传媒业的产业融合 [J]. 现代传播, 2006 (3): 28-31.
- [15] 喻国明. 直面数字化: 媒介市场新趋势研究 [J]. 国际新闻界, 2006 (6): 25-29.
- [16] 彭兰. 融合趋势下的传媒变局 [J]. 新闻战线, 2008 (7): 63-64.
- [17] 郑保卫, 李洋, 郭平. 试论当前我国媒体格局变化的现状及特点 [J]. 国际新闻界, 2008 (3): 57-62.
- [18] 肖赞军. 产业融合进程中传媒业市场结构的嬗变 [J]. 新闻大学, 2009 (3): 102-107.
- [20] 陈卓. 试论媒介融合进程中媒体组织重构的路径 [J]. 国际新闻界, 2010 (4): 95-98.
- [19] 徐舫州. 我国跨地域跨媒体传播发展研究 [J]. 现代传播, 2010 (7): 1-7.
- [21] 孙玉双, 孔庆帅. 中国媒介融合的现状、表现形式与未来 [J]. 科技与出版, 2011 (4): 71-76.
- [22] 蔡雯, 黄金. 规制变革: 媒介融合发展的必要前提——对世界多国媒介管理现状的比较与思考 [J]. 国际新闻界, 2007 (3): 60-63.
- [23] 肖赞军. 媒介融合时代传媒规制的国际趋势及其启示 [J]. 新闻与传播研究, 2009 (5): 55-66.
- [24] 肖燕雄. 论应对媒介融合的法制管理原则 [J]. 新闻界, 2006 (6): 78-79.
- [25] 张志. 论数字时代媒介政策的“模块化”趋势 [J]. 国际新闻界, 2008 (9): 60-64.
- [26] 朱春阳. 媒介融合规制研究的反思: 中国面向与核心议题 [J]. 国际新闻界, 2009 (6): 24-27.
- [27] 杨路索. 媒介融合时代我国传媒行业政府规制的探讨 [J]. 编辑之友, 2011 (8): 39-41.
- [28] 岳芃. 媒介信息融合与产业规制制度改革 [J]. 当代经济科学, 2011 (2): 99-105.
- [29] 孟建, 赵元珂. 媒介融合: 粘聚并造就新型的媒介化社会 [J]. 国际新闻界, 2006 (7): 24-27.
- [30] 蒋晓丽, 任雅仙. 媒介融合的生态批评 [J]. 四川大学学报: 哲社版, 2008 (4): 102-106.
- [31] 郑保卫, 王静. 数字化对传媒生态的影响 [J]. 兰州大学学报: 社科版, 2008 (5): 2-7.
- [32] 张晓锋. 论媒介化社会形成的三重逻辑 [J]. 现代传播, 2010 (7): 15-18.
- [33] 崔林. 媒介进化: 沉默的双螺旋 [J]. 新闻与传播研究, 2009 (3): 42-49.
- [34] 纪莉. 在两极权力中冲撞与协商——论媒介融合中的融合文化 [J]. 现代传播, 2009 (1): 45-48.
- [35] 刘行芳. 媒介融合与社会变革互动的四个趋势 [J]. 中州学刊, 2010 (6): 247-249.
- [36] 于婷婷, 窦光华. 信息社会学视角下的媒介融合 [J]. 当代传播, 2010 (2): 31-33.
- [37] 高钢. 媒介融合趋势下新闻教育四大基础元素的构建 [J]. 国际新闻界, 2007 (7): 29-34.
- [38] 黄建友. 媒介融合趋势下新闻教育改革探讨 [J]. 当代传播, 2008 (6): 77-79.
- [39] 张艳秋. 融合文化下媒介监管的新转向: 促进媒介素养 [J]. 国际新闻界, 2010 (12): 118-123.
- [40] 单波, 陆阳. 媒介融合与新闻传播教育的“融合” [J]. 新闻记者, 2010 (3): 71-73.
- [41] 李泽戎, 赵凤娟. 我国高等教育学学科建设: 基本轨迹及未来取向 [J]. 中国高教研究, 2010 (3): 33-36.